



MESTO SPIŠSKÉ VLACHY

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

VII. VOLEBNÉ OBDOBIE

Z Á P I S N I C A

napísaná dňa 11.decembra 2015 na spoločnom 13. zasadnutí a 14. zasadnutí Mestského zastupiteľstva, uskutočnenom v priestoroch Kultúrneho domu v Spišských Vlachoch.

Primátor mesta Ľubomír Fifík otvoril a viedol spoločné 13. zasadnutie a 14. zasadnutie Mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ a ostatných prítomných. Konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 7 poslancov a že MsZ je uznášaniaschopné. MsZ bolo nahrávané, o čom boli prítomní informovaní písomným oznamom, umiestneným na dverách rokovacej miestnosti.

Prítomní:

Primátor: Ľubomír Fifík
Prednosta: Ing. JUDr. Stanislav Kandrik
Poslanci: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Vladimír Baloga, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Branislav Legát, Ing. Juraj Jánošík – prišiel o 16 : 20 hod, Ing. Radoslav Leščáni – prišiel o 17 : 05 hod.

Hlavný kontrolór: Ing. František Stanislav
Zapisovateľka: Mgr. Mária Dzurillová

Neprítomní: ThLic. Ľubomír Baloga, PhD., Ing. Rastislav Bečker
Ďalší prítomní: podľa prezenčnej listiny
Začiatok rokovania: 15 : 45 hod.
Ukončenie rokovania: 19 : 00 hod.

Priebeh rokovania:

K bodu 1: Otvorenie - voľba návrhovej komisie

Pán primátor Ľubomír Fifík oboznámil prítomných s programom zasadnutia MsZ, navrhol zloženie návrhovej komisie určil overovateľov zápisnice, skrutátorov a zapisovateľku.

Uznesením 141/VII/2015 Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch volí návrhovú komisiu v zložení:

predseda: PaedDr. Marcela Satmáryová,

členovia: Peter Klocek, Ing. Ladislav Šterbinský,

určuje za overovateľov zápisnice: Mgr. Vladimír Baloga, Mgr. Monika Koperdáková,

určuje za skrutátorov: Mgr. Branislav Legát, Ing. Ivan Suchý,

určuje za zapisovateľku Mgr. Máriu Dzurillovú.

Hlasovanie za uz. č. 141:

Za	Proti	Zdržal sa
6	0	1

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Vladimír Baloga, Mgr. Monika Koperdáková,

Proti: 0

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 141/VII/2015 bolo prijaté.

K bodu 2: Schválenie programu rokovania

K predloženému návrhu programu pán primátor predložil dva procedurálne návrhy.

Procedurálny návrh č.1: Vyhlásenie obchodno verejnej súťaže na priestory v kultúrnom dome. Zaradenie ako bod č. 11 programu. Priestory predajne Elektro.

Mgr. Branislav Legát: O čom sa bavíme? Aké sú podmienky, nemáme materiál, aký je stav?

Hlasovanie za procedurálny návrh č. 1:

Za	Proti	Zdržal sa
5	1	1

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Ivan Suchý,
Mgr. Vladimír Baloga,

Proti: Mgr. Branislav Legát,

Zdržal sa: Mgr. Monika Koperdáková.

Pán primátor konštatoval, že procedurálny č. 1 bol prijatý.

Procedurálny návrh č.2: Návrh na odmenu hlavnému kontrolórovi mesta za celoročnú činnosť. Zaradenie ako bod č.12 programu.

Mgr. Branislav Legát – Aký je dôvod prečo nemáme priradený materiál k tomuto bodu programu?

Hlasovanie za procedurálny návrh č. 2:

Za	Proti	Zdržal sa
5	1	1

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Ivan Suchý,
Mgr. Vladimír Baloga,

Proti: Mgr. Branislav Legát,

Zdržal sa: Mgr. Monika Koperdáková.

Pán primátor konštatoval, že procedurálny č. 2 bol prijatý.

Primátor - dal hlasovať za návrh uznesenia č. 142/VII/2015, ktorý predniesla predsedníčka návrhovej komisie PaedDr. Marcela Satmáryová.

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** pozmenený program rokovania 13. a 14. zasadnutia MsZ v Spišských Vlachoch.

Hlasovanie za uz. č. 142:

Za	Proti	Zdržal sa
5	1	1

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Ivan Suchý,
Mgr. Vladimír Baloga,

Proti: Mgr. Branislav Legát,

Zdržal sa: Mgr. Monika Koperdáková.

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 142/VII/2015 bolo prijaté.

Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia – určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice
- voľba návrhovej komisie MsZ.
2. Schválenie programu rokovania.
3. Správa o plnení uznesení.
4. Pripomienky občanov.
5. Návrh zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3
6. Správa o plnení komunitného plánu sociálnych služieb mesta Spišské Vlachy na roky 2011-2018 k 31.10.2015.
7. Návrh na zriadenie dozornej rady Mestských lesov a majetkov, spol. s r. o.
8. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta na 1. polrok 2016.

9. Návrh VZN mesta Spišské Vlachy č. 5/2015 o miestnych daniach.
10. Návrh zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4.
11. Vyhlásenie obchodno verejnej súťaže na priestory v kultúrnom dome.
12. Návrh na odmenu hlavnému kontrolórovi mesta za celoročnú činnosť.
13. Činnosť komisií – výstupy.
14. Rôzne.
15. Interpelácie.
16. Záver.

K bodu 3: Správa o plnení uznesení.

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik – predniesol správu o plnení uznesení ku dňu zasadnutia MsZ. (*vid' príloha*).

- uz. 138/VII/2015 – zrušenie stavebno-plánovacej komisie v zložení podľa uz. č. 11/VII/2015 a vymenovanie nových členov stavebno-plánovacej komisie – primátor využil svoje asistenčné právo a dané uznesenie zastavil v zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení.

Odôvodnenie: primátor mesta sa rozhodol v zmysle Zákona o obecnom zriadení v znp pozastaviť výkon tohto uznesenia zo dňa 13.11.2015, pretože sa domnieva, že jeho schválenie je pre mesto zjavne nevýhodné. Nakoľko nové uznesenie o kreovaní SPK je v zložení osôb, ktoré nie sú odborníci v danej oblasti a zároveň z osôb, ktoré sa v meste Spišské Vlachy nachádzajú sporadicky. Čo ukázalo aj doterajšie fungovanie komisie, čo spôsobuje jej nefunkčnosť. Pri obsadení komisie má ísť o také osoby, ktoré svojou odbornou kvalifikáciou alebo životnými skúsenosťami môžu prispieť k aktívnemu plneniu tých úloh, ktoré boli komisii zverené. Základnou úlohou komisie je plniť úlohu odborného poradného orgánu MsZ. Predmetná komisia by mala byť zložená z odborníkov z tých oblastí, ktorým sa daná komisia venuje. V komisii dochádza k predbežnému prerokovaniu vecí predtým, ako sa vecou bude zaoberať MsZ. Ak prijme rozhodnutie má napomôcť správne rozhodnutiu MsZ. Z týchto dôvodov aby nedochádzalo k nesprávnemu a zjavne nevýhodným rozhodnutiam MsZ primátor navrhuje prijatie uznesenia v inom znení.

- Primátor využil svoje asistenčné právo a pozastavil výkon uz. č. 140/VII/2015 – k bodu č. 12: Interpelácie – kde MsZ ruší uz. č. 58/VII/2015.

Odôvodnenie: primátor pozastavil výkon tohto uznesenia, pretože sa domnieva, že odporuje zákonu:

1. porušenie § 4 ods.9 zákona 253/1994 Zb. o právnom postavení a platových pomeroch starostov a primátorov miest.

2. rozpol s uz. č. 59/VII/2015 – plat zástupcu primátora mesta, ktorým MsZ schválilo mesačnú odmenu zástupcu primátora mesta Spišské Vlachy vo výške 20% z priznaného platu primátora mesta v zmysle § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona 253/1994 Zb. V zmysle § 4 ods. 2 zákona 253/1994 Zb. odmena zástupkyne sa vypočíta aj zo zvýšeného platu primátora. Čiže by bola potreba zmeniť aj uz. č.59/VII/2015, ktoré schvaľovalo mesačnú odmenu zástupcovi primátora.

3. Porušenie § 19 ods. 8 Rokovacieho poriadku (ďalej RP) MsZ v Spišských Vlachoch. V rámci bodu Interpelácie nešlo o kvalifikovanú otázku v zmysle RP. V rámci bodu Interpelácie nie je možné prijímať uznesenia.

Pripomienky k správe:

Mgr. Branislav Legát – Zákon o obecnom zriadení hovorí jednoznačne, že o týchto uzneseniach sa má rokovať a náš RP § 36 ods. 2, že majú byť zaradené tieto body vrátane materiálov na najbližšie MsZ, čo sa nestalo. Takže odvolávať sa tu na RP a súčasne s tým ho porušiť je celkom zaujímavý prístup. Čo sa týka uznesenia, ktorým bolo zrušené uznesenie, ktorým sa navýšil plat primátora mesta. Treba povedať, že MsZ neschvaľovalo mzdu primátora, preto nemožno interpretovať túto skutočnosť ako takú, že nebola jednoznačne určená. Zákon o obecnom zriadení hovorí jednoznačne, resp. Zákon o platových pomeroch primátorov, že pokiaľ nie je také uz. schválené tak sa počíta zákonná výška platu primátora. Takže argumentovať tým, že sme neschválili plat v konkrétnej výške je nesprávne, pretože my sme neschvaľovali plat primátora. My sme zrušili uz., ktorým bol plat primátora zvýšený a bolo uvedené prečo. Takže pokiaľ pán primátor pozastavil účinnosť uz. na

základe, ktorého sa mu plat vrátil na zákonnú výšku je to jeho rozhodnutie, ale nemá to nič spoločné so zákonom o platových pomeroch primátorov. Hej a pokiaľ sa pánovi primátorovi zdá plat okolo 1800 € mesačne v hrubom za to čo tu posledné mesiace predvádza neadekvátny, tak nech sa páči je to vec jeho posúdenia, ale nehrajme sa nevyhovárať sa tu na iné veci.

Primátor – Mne sa nedá sa nereagovať na túto pripomienku, lebo plat primátora je jedna vec a spôsob akým sa to зробilo je druhá vec. Táto vec čo sa týka môjho platu bude prejednaná, pripomienkovaná a navrhovaná na ďalšie MsZ. Ja roky som mal základný plat a ja absolútne neriešim výšku svojho platu, ale spôsob akým sa to зробilo a hodnotiť veci, prácu niekoho iného na to je niekto iný a nie ..

Mgr. Branislav Legát – Na to je MsZ, pán primátor. To po prvé a po druhé ešte jednu vec by som chcel doplniť: Bolo tu uvedené, že bol doplnený program na základe rozhodnutia primátora resp. bol predložený materiál navyše. V zmysle § 4 RP MsZ, materiály pred programom možno doplniť, ale treba povedať jednu vec, že materiál v zmysle odseku 13, ktorý nebol spracovaný podľa § 4 RP predovšetkým podľa ods. 10,11,12 nemôže byť predmetom rokovania. V naliehavých prípadoch môže byť takýto materiál na rokovanie predložený, ak to odporučí a zdôvodní primátor a MsZ s tým vysloví súhlas hlasovaním. Ak sa materiál predkladá na MsZ len ústne, musí byť návrh na uz. materiálu predložený písomne. Čo sa nestalo.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 143/VII/2015, ktorý predniesla predsedníčka návrhovej komisie PaedDr. Marcela Satmáryová.:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie správu prednostu MsÚ o plnení uznesení z predchádzajúcich zasadnutí MsZ.

Hlasovanie za uz. č. 143:

Za	Proti	Zdržal sa
6	1	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Vladimír Baloga, Mgr. Monika Koperdaková,

Proti: Mgr. Branislav Legát.

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 143/VII/2015 bolo prijaté.

K bodu 4: Pripomienky občanov.

Ing. Michal Kiššák – To čo sa tu deje od posledných volieb v MsZ si myslím, že to nemá to, čo bolo doteraz v meste zvykom resp. sa zaužívalo a čo má určitý systém rešpektovania legislatívy a vzájomného spolužitia. Keď som pred rokom, ako predseda volebnej komisie gratuloval primátorovi, tak som mu zároveň aj kondoloval. A to z dvoch dôvodov. A to, že v prvom rade nemá človeka v MsZ medzi novými poslancami, s ktorými by 4 roky potiahol mesto pri plnení svojich predsavzatí. Za ďalšie, že bude mať veľmi tvrdý boj s poslancami, pretože väčšina poslancov pôjde na ostrie noža voči nemu, lebo tu sa jedná o princíp: ja alebo ty. Bohužiaľ táto predtucha za 12 mesiacov od volieb sa mi na 100% vyplnila. Ubehol vám rok a pýtam sa vás: čo ste ako poslanci v našom meste vykonali? Atmosféru rokovania na MsZ si dovoľím prirovnať s atmosférou na prehratom futbalovom zápase, kedy každý každému vytýka čo vlastne urobil zle. Zo MsZ sa stal vyšetrovací úrad, páni poslanci. Na zasadnutiach riešite nepodstatné veci, ktoré sú v kompetencii iných orgánov a nie MsZ. Prijímate uz. a závery, ktoré enormne zvyšujú byrokráciu, niektoré prijaté uz. sú pritom v rozpore so zákonmi SR, s kompetenciami MsZ a zároveň porušujete aj vlastné pravidlá hry, ktoré ste si prijali. Ako RP, zásady hospodárenia atď. Ale čo je najhoršie je to, že bez akýchkoľvek diskusií, návrhov a rozborov a dopadov na rozpočet mesta prijímate uz. ako sa hovorí Ap hop. Urobil som si v rámci určitej štatistiky analýzu a zistil som, že 11 poslancov je strašne veľa, pretože 9 sú zbytoční. Uz., návrhy, všetky zmeny predkladá len poslanec Legát resp. jeho hovorca pán Ľubomír Baloga a vy ostatní bez toho žeby ste nejak diskutovali ďalšie veci čo s tým súvisí, prípadne boli podané v písomnej forme, prijímate zdvihnutím ruky a odsúhlasíte. Podľa môjho názoru, myslím si, že všetky uz. voči Msl až na jedno posledné, Rade školy sú v rozpore s obchodným zákonníkom, zákonom o školskej samospráve aj so zákonom o obecnom zriadení. Pýtam sa vás ešte raz dokedy budete tie žabomyšie vojny tu viesť na MsZ? Uvedomte si jednu vec,

že bez spolupráce primátor a MsZ a opačne prakticky 4 roky prejdú a nedokážete nič.

Konkrétne body, ktoré by som vám nejak chcel z mojej strany vytknúť.

K referendu – bez akejkolvek diskusie ďalšieho dopadu a významu, ste to narýchlo pred občanmi schválili, aby ste boli dobrí. Pýtam sa načo bola dobrá tá komédia? Podľa mňa, týmto uz. aj keď bolo úspešné ste nič nevyriešili, pretože o týchto veciach čo ste chceli hlasovať má kompetenciu MsZ a nie referendum. Pýtam sa potom prečo sa skrývate za občanov? Otázka bola postavená zle. Lebo tak bola postavená otázka, že keby bolo ref. úspešné tak platí jedine voči firme Slesalko a voči nikomu inému. Pýtam sa stavebnej komisie, 12.6. pani poslankyňa Satmáryová sa pýtala čo sa vlastne deje v Alcupre. Keď som si zisťoval na úrade 13.7. došla žiadosť zo Slesalka na zmenu účelu stavby, čo robila st. komisia resp. aj vy ako poslanci za to obdobie až do septembra? Nemali ste vlastnú iniciatívu pozisťovať si veci. V tomto prípade nie je primátor primátorom, je štátnym úradníkom, je to prenesený výkon štátnej správy a pokiaľ stavebník predloží všetky podklady súvisiace so stavebným zákonom, tak jednoducho SÚ musí konať v lehote stanovenej zákonom a v max. miere môže dať nejaké podmienky, ktoré súvisia s výkonom štátnej funkcie. Z mojej strany primátor urobil jednu veľkú chybu, že hneď ako došla táto žiadosť, že vás nezvolal a neoboznámil vás s tým. To mu vyťýkam. Bola stav. komisia zisťovať podklady na SÚ? Ja som si dal tú námahu a som zistil, že momentálne prebieha zmena účelu stavby, je tam nejaká stavebná činnosť a začne tak zvaná skúšobná prevádzka. A v skúšobnej prevádzke potom mesto už môže niektoré radikálne veci stavať. Samozrejme v zmysle zákona. Tu je teraz vaša kompetencia na čele s primátorom, aby ste v rámci sk. prevádzky tejto firmy v max. miere využili čo je napísané v zákone, čo musí firma splniť a čo chce mesto, aký bude mať prevádzka vplyv na životné prostredie. Ja preto doporučujem, aby ste v rámci skúšobnej činnosti požadovali, aby bolo kontinuálne meranie na výstupe. Zároveň aby sa urobila EIA, t. z. vplyv pred, aký je počiatkový stav a po skúšobnej prevádzke a v určitom období, aby to bolo v tých rozhodnutiach, ktoré mesto dá o skúšobnej prevádzke. Ďalej aby si prevádzkovateľ zriadil stálu monitorovaciu stanicu, nech si to urobí on, pokiaľ chce v našom území podnikáť. A zároveň aby sa tavil, resp. zušľacht'oval čistý hliník a nie odpad. To je podstatné.

Ku Msl a majetky – prijaté vaše uz. voči Msl úplne protirečia obchodnému zákonníku. Predsa v s.r.o. je kontrolným orgánom neexistujúca „dozorná rada“ resp. VZ. Mali ste si pozvať Vlada o podanie informácie a nie mu ukladať, na to nemáte žiadne právo. On zodpovedá. Zakázali ste mu ťažiť drevo v lete, teraz je strata, kto to zaplatí? Ďalej aké postavenie má prednosta vo vzťahu ku Msl? Absolútne žiadne, prednosta je obyčajný úradník, tieto veci sú do očí bijúce po právnej stránke.

Ku ekonomike – zisťoval z vás niekto systém, podmienky, aká činnosť sa v lese robí? Boli ste mimo situácie. Odvolaním Sajdáka, si myslíte, že kto tu príde? Je tam určitý lesný plán. On nemôže ťažiť viac, pokiaľ nebude kalamita. Je pravda, že Vlado urobil radikálnu chybu, čo som mu asi pred tromi rokmi prizvukoval, mal ľudí poprepúšťať a mal hľadať spôsoby, pretože vedel aká situácia bude zruha 2014 až 2020, kedy skončí samostatný lesný plán. A na druhej strane zo zákona sa s.r.o. musí starať v opačnom prípade mu hrozí pokuta pri kontrole. Treba si sadnúť a ináč to riešiť (ťažba, peniaze za Gal'muskú tisinu).

Preprava – ani jedna cesta Zahuru nie je mestská – asfalt je štátnych lesov – cesty slúžia pre všetkých občanov, ktorí tam majú lesné pozemky. Vy nemôžete zakázať. Treba zrobiť analýzu, ja tvrdím jeden lesník úplne stačí, ekonómka dnes za 1000 € ročne robí ekonomiku, na dohodu alebo faktúru ako živnostníčka a momentálne všetci prechádzajú na dodávateľsky spôsob.

Ku škole – som šokovaný, pokiaľ sa jedná o výberové konanie a vaše správanie voči Rade školy. RŠ je samosprávny orgán školy, síce zriaďovateľom je mesto, ale vzťah MsZ a RŠ nie je nadriadený podriadený. Tam sú zástupcovia zriaďovateľa, učiteľov, zamestnancov. Áno zo zákona je zasadnutie RŠ verejné, zápisnica je verejná, ale nie je povinnosťou RŠ zverejňovať tento materiál. Pokiaľ sa jedná o materiál súvisiaci s výberovým konaním, akým právom chcete vidieť materiály? To je vecou RŠ, ktorá doporučuje tento výber a nie vás. Keď niekto pochybil, na to predsa je tam školská inšpekcia. A keď nie, tak ministerstvo školstva, ale nie poslanci a MsZ.

Ku materskej škole – hovoríte, že treba sporiť peniaze, lebo treba splácať dlh. Vy odmietnete štátne peniaze 40 000 na opravu, pre 20 detí, podľa mňa z princípu, pretože ste proti štátnej škole väčšina čo tu sedíte.

Zastavenie predaja pozemkov, ďalej zastavili ste projekt osvetlenia v meste, zastavili ste projekt na

kultúrnu pamiatku. Čo vlastne chcete?

K dnešným materiálom – rozpočet – Načo sporíte v rozpočte 90 000 na školu, teraz ďalších 30 000, mohlo byť dávno splatené v septembri a sú nižšie úroky.

- p. Dzurilla podľa toho čo ste si schválili, upravuje sa rozpočet nad 332 €. To sa nedá. Ty ideš na každé euro. Niekedy bolo 1000 €. Každý mesiac budete robiť úpravu rozpočtu?

K platu primátora – možno, že som pochopil zle, ale nemôže MsZ uz. zrušiť retroaktívne. Vy ste schválili primátorovi navýšenie platu v roku pána, do minulého zasadnutia legálne poberal odmenu, takže ty nemôžeš navrhnúť, že rušíš toto uznesenie vtedy a keď, tak musí byť od dátumu, kedy je účinnosť. A nemôžeš spätne. Zákon nedovoľuje retroaktívnu účinnosť. Takto ste schválili, takto je znenie.

Primátor – Začnem uz., ktoré prakticky z môjho pohľadu neboli správne, ale napriek tomu som ich podpísal, lebo som mal určitú dôveru voči poslancovi Legátovi, že to bude v poriadku, že všetko bude pokračovať k ozdraveniu mesta a ozdraveniu Msl. Časom som si uvedomil jednu vec, že tým som práve ja svojim podpisom spôsobil, napriek vášmu hlasovaniu, páni poslanci, navýšenie toho dlhu, ktorý už Msl mali. Bolo to nič, len dôvera voči vzdelanému človeku, voči právnikovi, o ktorom som si myslel a vždycky myslím, že je sčítaný a ktorý aj kandidoval za podpory mojej a našej, občanov mesta Spišské Vlachy, že budeme ťahať za jeden povraz a budeme si navzájom pomáhať. Za celý rok musím povedať, že tej konkrétnej pomoci, že prišiel dotýčný poslanec ku mne, že bude pomáhať, musím konštatovať, že všetko bolo robené takým zvláštnym spôsobom, ktorý sa mi nepáčil a to spôsob ten, že hovorím za seba, možnože sa mýlim, ale bohužiaľ ľudia, ktorí žijú v Spišských Vlachoch vedia priamo a rýchlo reagovať, neprihliadať na RP našich komisií, že raz za 3 mesiace môže sa naša komisia stretnúť, fakt tu treba riešiť veci rýchlo operatívne, niekedy sa to nedá, máme aj svoje zamestnania, ale aj zákon umožňuje zamestnávateľom vás pustiť na výkon verejnej funkcie. Ja na poslednom MsZ, keď sa pamätáte, som odmietol viesť rokovanie práve na základe týchto vecí, že som sa dostal do fázy kedy som chcel s primátorovaním skončiť a to za to, že som sa 9 rokov snažil, spojiť deti, jedna škola, druhá škola, mesto, to mi musí každý, kto so mnou spolupracoval, či už zamestnanci alebo poslanci, učitelia, dať za pravdu lebo fakt som sa snažil tieto subjekty spojiť a naďalej sa budem snažiť ich spájať, lebo jednoducho už sú tu. Musíme sa naučiť spolu žiť. Je smutné, že sa tu prostredníctvom sociálnych sietí píšú všelijaké nepekné veci o mojej osobe a spôsobe akým toto mesto vediem. Tento spôsob, aj keď sa niekomu zdá, že je nepekný, je fakt z môjho vnútra maximálne ústretový, t. z. každé jedno pracovné stretnutie, aj teraz to posledné nebolo spojené s ničím, so žiadnou oslavou, nikto mi nemusí stavať pomník pred Slesalkom. Moja snaha bola a to som povedal aj na tom MsZ, keď som ho odmietol ďalej viesť, že kým sa neozdravia naše vzťahy je zbytočné ďalej pokračovať, lebo sme ľudom bohužiaľ už ... nie že na smiech, ale tu už treba zaplakať nad tým, že rok sa nezrobilo nič a každý si svojím spôsobom chce masírovať svoje ego a svoje postavenie na tomto MsZ. Ja si nepotrebujem masírovať ego, alebo hovoriť o sebe, že som niekto. Ja hľadám spoluprácu a hľadám cestu aby sme sa niekde posunuli. Mám tu zamestnancov dobre vedia čo sa týka mojej práce, kedy som na úrade, odkedy, kedy nastupujem, kedy odchádzam. Je veľa dní kedy prídem prvý a posledný odchádzam. Viackrát v mesiaci okolo 5, okolo 6 a odchádzam okolo 7, 8 hodiny, podľa toho ako to vyžaduje práca. Počas celého obdobia je pár poslancov, ktorí prišli za mnou a chceli sa poradiť. Lebo predsa za 9 rokov u primátora určité skúsenosti musia byť. Tomu svedčí aj určitý postup v rámci starostov a primátorov v rámci ZMOSu, kde som bol zvolený za podpredsedu ZMOSpiša a zároveň som aj členom sekcie výstavby dopravy a energetiky v rámci ZMOSu.

Mgr. Branislav Legát – S prihliadnutím na to, že väčšina tých komentárov a útokov smerovala voči mojej osobe, tak by som sa rád k tomu vyjadril, k tým veciam, ktoré tu boli prezentované. Začneme referendum – podľa vyjadrenia pána Ing. Kiššáka to bola komédia, že prečo sa v referende riešilo iba Slesalko? Dôvodom bolo to, že bol predložený nejaký konkrétny návrh, ktorý podľa vyjadrenia viacerých ľudí, ktorí sa pohybujú v tejto problematike nespĺňal náležitosti, čo sa týka ochrany životného prostredia a takisto podľa našich názorov. Čo sa týka postupu SÚ, ten nebol v súlade so zákonom a nebol správny. A takisto sa nám nepáčilo to, že vlastne celá tá časť bola nejakým spôsobom tutlaná pred MsZ až do septembra. Lebo jedna veta sa nedá označiť, ani pri najväčšej fantázii za to, že si nás o niečom informoval, pán primátor. Bol predložený konkrétny návrh a preto k tomuto návrhu bolo adresované to referendum a možnosť obyvateľov vyjadriť sa. A keďže podľa

niektorých to mala byť komédia, alebo podľa niektorých má strašne ľuďom záležať na ochrane životného prostredia je možno na mieste otázka, že kde si bol pán primátor počas konania referenda? Či si tak náhodou nebol v Kluknave sa zabaviť? Kým ľudia stáli vo frontách, aby prišli vyjadriť svoj názor.

Primátor – Nebol som v Kluknave, pokračuj ďalej.

Mgr. Branislav Legát – Beriem späť v Margecanoch. Čo robila stav. komisia? Na SK táto záležitosť nebola predložená až do septembra vlastne, kedy sme žiadali aby táto vec bola predložená na MsZ. Nikto sa o tom jej ani nezmienil, pritom niekto o tom zrejme vedel veľmi dobre. Či je primátor iba úradník? Primátor je iba úradník čo sa týka stavebného konania, ale v rámci stavebného konania má SÚ isté oprávnenia a povinnosti, ktoré vlašský SÚ nevyužil. Pokiaľ je pravdivé tvrdenie pána prednostu z minulého MsZ, ktoré bolo uznášaniaschopné, že povolenie stavby už bolo aj právoplatne vyznačené v čase, takže minimálne SÚ si dal napred a jednoducho nedodrжал zákonné lehoty. Pretože na tzv. stretnutí, pán primátor si tvrdil, že to je ešte iba návrh toho rozhodnutia.

Skúšobná prevádzka – je fajn, ak si myslíme, že v rámci skúšobnej prevádzky sa niečo zistí. Lebo každý rozumný investor to spraví tak, že počas skúšobnej prevádzky bude zaväzovať čistý šrot, ktorý nevykáže žiadne emisie, žiadne znečistenia, žiadne škodliviny. A potom keď tá skúšobná prevádzka skončí, keď budú namerané hodnoty, tak potom sa budeme na seba pozerat', že čo nám odtiaľ polezie.

EIA – posudzovanie vplyvu na životné prostredie – Prečo sa SÚ proste nesnažil aby také posudzovanie bolo vykonané, prečo SÚ nevyužil svoje ďalšie kompetencie a takisto prečo to konanie nebolo zastavené pokiaľ v prípadoch kedy má podozrenia z vážneho ohrozenia životného prostredia tak urobiť môže.

Stála monitorovacia stanica – že všetky relevantné merania, sa vykonávajú v komínoch takýchto znečisťovateľov. Takže ich relevantnosť bude otázná. Čo sa týka toho, aby sme zabezpečili aby sa tam tavil čistý hliník, tak to už hraničí s fantáziou, pretože keď si pozriete tie podklady, tak sa tam píše, že sa jedná o nebezpečný odpad a malo by sa s ním aj tak nakladať. Takže my sa tu nebavíme o žiadnej tavbe čistého hliníka, my sa tu bavíme o tavbe hliníkového šrotu, ktorý môže byť znečistený látkami, ropnými produktmi a čímkoľvek ďalším a to sa tu bude dýchať. Ja si myslím, že referendum bolo svojim spôsobom úspešné, malo význam a jasne odkázalo tak nám poslancom ako aj mestu, aký je názor občanov na celú túto záležitosť.

Msl a majetky – dozorná rada sa tu schvaľuje, neschvaľuje, ruší, odvoláva pritom jediný v zmysle zákona o obecnom zriadení kreovať takýto orgán je MsZ. Čo sa týka straty verzus ťažba. Je treba povedať, že ťažba bola zastavená na mesiac, ale spoločnosť Msl a majetky s.r.o. je v strate od roku 2012. Takže jeden mesiac stratu nespôsobil, ani by ju nezachránil, lebo tu sú veci nastavené systémovo zle. Čo sa týka kontroly v lesoch a ostatných vecí. Ako pozerali sme faktúry, pozerali sme si ďalšie veci, bolo nám vysvetlené kde sa ťaží, čo sa ťaží, čo sa robí. Je treba povedať, že väčšina tých faktúr proste smerovala k tomu, že sa vyváža drevo nižších kvalít, menšej ekonomickej hodnoty. Čo sa nezhodovalo s tým, čo bolo videné nielen nami, ale aj občanmi tohto mesta. K ekonomike Msl – že Msl fungovali ako taký prostredník, keď mesto potrebovalo niečo zadovážiť alebo kúpiť. Je otázkou či práve cez Msl nebol takýmto spôsobom obchádzaný zákon o verejnom obstarávaní a neboli nejakým spôsobom transferované prostriedky tam, kde nemali. Takisto, bolo to priznané samotným štatutárom mesta, že Msl požičiavali peniaze a dozvedeli sme sa o dvoch prípadoch. Hospodárska situácia v Msl je veľmi zlá už po celé roky, nijak sa to neriešilo. Ak pán Ing. Kiššák tvrdí, že my sme si prisvojili kompetencie, ktoré nám nepatria, že my sme riešili veci, ktoré nemáme, je treba povedať, že tí čo tie možnosti mali a tí čo tými kompetenciami boli disponovaní to neriešili celé roky. To je fakt a to je pravda. Čo sa týka prevozu cez naše lesy, treba povedať to, že naše konanie jednoznačne smerovalo k tomu, aby bol chránený mestský majetok. Aby sa nestávalo to, že na jednej strane nie sú deklarované vývozy a na druhej strane sa vyváža. Keď sa niekto opýta, že čo je to za drevo, tak povedia, že je to drevo krompašské, z Poráča a vidíte pri ňom vlašských lesníkov.

Rada školy a jej vzťah – je treba povedať, že zasadnutia RŠ sú verejné a preto nebol dôvod aby zápisnice zo zasadnutí RŠ neboli. A celé to naťahovanie sa o tom, či pani zástupkyňa primátora dala kvalifikovane napísanú žiadosť alebo nie viedli len k tomu aby sa naťahoval čas namiesto toho aby sa neriešila skutočná situácia. Vec je tak, že v poslednom kole, ktoré sa reálne uskutočnilo, boli

pravdepodobne dvaja kvalifikovaní uchádzači, ktorí spĺňali zákonné náležitosti. A spôsobom akým do toho celého bolo zasiahnuté, bolo s najväčšou pravdepodobnosťou to výberové konanie zmarené. A pokiaľ sa my pýtame, že akým spôsobom sa postupuje, tak je to preto, že my máme zodpovednosť za to, ako tá škola, ktorá je v našej zriaďovateľskej pôsobnosti funguje. Každá škola je zaštitená a začína svojim riaditeľom. Voľba riaditeľa školy je veľmi závažná vec, určuje smerovanie, vývoj a rozvoj školy na ďalšie roky dopredu. A pretože sa my o to zaujíame a preto že sa my dožadujeme jasných informácií, konkrétnych vysvetlení, tak nemôžeme byť odsudzovaní za to, že jednoducho sa miešame do vecí, do ktorých nás niet, ako to tu bolo v úvodzovkách povedané. Materská škola – dozvedeli sme sa, že sme proti štátnej škole, že sme odmietli 40 000. Nie je to pravda. Prvá vec, čo je potrebné povedať je to, že my sme riešili situáciu detí, ktorá vznikla tým, že riaditeľka MŠ prijala viac detí, než koľko mala kapacitu. Druhá vec, nad ktorou sme sa seriózne zamýšľali a na ktorej nám záležalo bola udržateľnosť tej investície. Pretože pokiaľ demografické čísla nám hovorili o tom, že po dvoch rokoch proste tá potreba kapacity klesne a priestor by sa mal využívať ako hudobná sála, alebo čo to bolo spomínané pánom riaditeľom, tak sa nám prosím nedivte, že sme hľadali iné riešenia ako vyriešiť túto skutočnosť. Čo je potrebné takisto povedať, že z logistického hľadiska je MŠ v meste Spišských Vlachoch je rozčlenená do dvoch samostatných budov. Toto riešenie, ktoré bolo predložené a ktoré málo stáť „len“ 40 000 vytváralo ďalšiu budovu a ďalší priestor a ďalšie prevozy stravy, presuny pedagógov a ďalšie logistické veci a problémy. A ešte viacej zhoršovalo tú situáciu, pretože vznikli by či už ďalšie náklady a ďalšie oprávnené položky. Takže namiesto toho, keď sme sa pýtali pána riaditeľa, či je ochotný uvoľniť jeden celý pavilón, aby sme to konečne riešili nejakým systémom, tak sme dostali odpoveď, že nie. Takže my sme nesúhlasili, aby vznikla tretia budova MŠ v meste a boli sme za to, aby sa proste tá situácia, ktorá je, riešila v rámci súčasných priestorov a dala sa riešiť nakoniec za nejakých 1 200 € čo sa týka nákladov na úpravu budovy, keďže parkovisko ako také z dôvodu zvýšenia bezpečnosti na ulici SNP 1 má význam bez ohľadu na to, aký variant sa vybral.

K projektom – my sme požiadali v zmysle predloženej výzvy MŠ SR o dotáciu na zveľadenie tejto budovy a riešenie jej stavu. My sme ten stav nespôsobili a my sme sa naň 9 rokov nepozerali, my sme sa ho snažili riešiť. To, že žiadosť nebola úspešná je smutné a mrzí nás to, ale snažili sme sa a chceli sme niečo spraviť. Takže odsudzovať nás za to, že my nechceme veci riešiť je absolútny nezmysel. Pretože my sa snažíme veci riešiť a snažíme sa veci riešiť racionálne, rozumne a ekonomicky udržateľné pre toto mesto.

Verejné osvetlenie mesta – treba povedať, že o čom to bolo. Bolo to o jednej firme, ktorá ponúkla osvetlenie s tým, že vlastne z tej úspory sa to bude splácať. Keď sme sa spýtali na tie výhody tak sme prišli na to, že v podstate to osvetlenie by bolo naše až potom čo uplynie jeho záručná doba. My sme sa pýtali, že ak máme šetriť tak prečo nešetriť hneď, prečo nenájsť iný variant, prečo nehľadať iné riešenie. Takže pokiaľ sme nevybrali jednu konkrétnu firmu, s ktorou prišiel tu pán Kiššák, tak sa ospravedľujeme. Ja si myslím, že je tu veľa iných ponúk, veľa iných možností ako riešiť túto situáciu, ale každý, ak si požiadate o dotáciu, vám povie, že najprv by ste mali mať spracovaný projekt na osvetlenie mesta, potrebu svetelných zdrojov, ich rozmiestnenie. My nevieme koľko tých vecí bolo, nemali sme konkrétne podklady a neboli sme ochotní pristúpiť na hru na city, že zvolíme túto jednu konkrétnu firmu, ako keby iní neexistovali, ako keby iné možnosti neboli, ako keby nikto iný nám nebol schopný predložiť zmysluplnú ponuku. Takže preto sme tú jednu možnosť nezvolili.

Obchodné centrum – Karmen – treba povedať, že lokalita, ktorá tu bola spomínaná tzv. Medvecovec blízko SŠI je v rámci územného plánu mesta počítaná pre výstavbu bytových jednotiek. Je to posledná z takých oblastí blízko centra mesta, kde sa dajú stavať bytové domy pre obyvateľov, pre mladé rodiny alebo pre iných záujemcov. To, že sme tam nesúhlasili s umiestnením OC si myslím, že je v poriadku lebo OC takého typu zvyknú byť umiestňované na okrajoch miest a nie v blízkosti jeho centier. A to, že sme ponúkli zase lokalitu, ktorá je v blízkosti zdravotného strediska, takisto je potrebné si pozrieť, že v rámci ÚPM je toto územie určené pre občiansku vybavenosť. A za občiansku vybavenosť možno považovať aj obchody. To, že sme to chceli riešiť konkrétnou VS tak, nevidím dôvod prečo by mesto, ak má nejaký pozemok alebo nehnuteľnosť, ktorú chce nejakým spôsobom využívať, nemalo dať aj iným subjektom akýmkoľvek, proste súťažiť o túto príležitosť. Prečo to schváliť ako osobitný zreteľ zas nejakej jednej konkrétnej

ponuke, prečo si aspoň nevypočúť tých ostatných, že nám nevedia ponúknuť zaujímavejšie alebo výhodnejšie? To sme na tom tak dobre, že nám netreba proste riešiť peniaze, že zoberieme prvú ponuku, ktorá príde bez toho, aby sme sa proste zamysleli? Nemyslím si.

Plat primátora – retroaktivita. MsZ neschvaľuje žiadne uz. retroaktívne. T. z. ak pôsobnosť takého uz. si neviem predstaviť mohla byť vykladaná retroaktívne.

Príhovor primátora – potom čo nás opustil svojim útekem a nedal nám možnosť sa k nemu vyjadriť, treba povedať jednu vec, že v rámci tzv. príhovoru na uzmierenie alebo o snahu o budovanie vzťahov boli dourážaní takmer všetci poslanci mesta. Treba povedať to, že odznelo tam veľa neprávd až klamstiev a takisto treba povedať to, že pán primátor nemal toľko odvahy aby čelil našej reakcii, aby nás nechal sa k tomu vyjadriť. To mi nepríde ako ťahanie za jeden povraz a mne to naopak príde ako zvláštny spôsob konania.

Mesto Spišské Vlachy patrí medzi najzadĺženejšie a pokiaľ sa pýtame čo je toho príčinou, tak sa pozrime či už na pána primátora alebo sa opýtame pána Ing. Kiššáka. Ako že sa budeme tváriť nato, že zato, že sme postavili kruháč, že nám netreba nič riešiť, tak ja si myslím, že občania viacerých ulíc si dovoľia nesúhlasiť. Je potrebné povedať, že za celé tie roky sa veľa vecí neriešilo, je potrebné povedať, že aj stav. komisia, ktorú tu niekto nejakým spôsobom osočil sa snažila riešiť veci, ktoré sa tu celé roky neriešili. Snaží sa riešiť sociálne byty, ktoré sú takmer v dezolátnom stave napriek tomu, že je tento spôsobený realizáciou a nikto to neriešil. Tak isto je potrebné povedať to, že RP sme schválili ako MsZ a bol preto, aby ho usmernil nejakým spôsobom, aby dal tomuto rokovaniu nejaký rozmer a rámec, v zmysle zákona o obecnom zriadení túto právomoc máme.

Pokusy o spoluprácu, stretnutie – boli sme pozvaní na stretnutie, ktoré sa konalo o 3 hodiny, viacerí z nás boli v práci, takže áno, je to snaha. Alebo zvolanie stretnutia v pracovnej dobe aby sme mohli alebo „nemohli“ prísť. Ak je toto hľadanie spolupráce, ak je toto snaha ku niečomu pozitívnemu dospieť, tak nehnevajte sa. Čo sa týka ostatných vecí, je treba povedať, že MsZ negatívne vystúpilo voči spôsobom, ktoré neboli a nemohli byť považované za racionálne investície, za rozumné nakladanie s majetkom mesta a snažilo sa proste o to, aby majetok mesta bol zveľad'ovaný a nie rozpúšťaný a rozdávaný cez všelijaké kamarát čafty. Ďakujem.

Primátor – Ďakujem pekne za vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky. Nezachytil som nič na čo by nebolo odpovedané. Všetky tieto veci boli o tom čo bolo zle. Nemá nikto z nás právo súdiť nikoho iného za chyby, proste kto robí, robí aj chyby, kto nerobí, chybu nespraví.

Ing. Michal Kiššák – na doplnenie. Ja som mal silné výhrady voči spôsobu jednania a spôsobu rozhodovania a tom. Žiadna diskusia, resp. obmedzená. Dve hodiny hovoríte o jednom bode, potom ty navrhneš úplne inú zmenu uznesenia, čo predkladateľ ani nemá zapísané, nemáš to ani v písanej forme, ako hovorí RP a všetci dvíhate ruky. Na jednej strane tu sa hádate s primátorom, že to nie je písaný materiál, na druhej strane niektoré veci bez toho, žeby si mal.

Ku Msl – Som agronóm, mám určité roky v lese odrobené a nedovolím si tvrdiť, že dokážem zhodnotiť či je to AAA alebo B, alebo dvojka. Tiež som mal inú predstavu o kvalite dreva z vlašských lesov, ale keď som začal robiť nejaké aktivity na hnileckej doline, tak tiež som pochopil čo je 1 čo je 2 a že my nemáme nádej. Pretože v prvom rade nám zničili kvalitu lesa KOVOHUTY, po druhé, že štátne lesy nám vyrúbali čo bolo dobré. A nemám informácie, že odkedy sme Msl aby sme mali nejakú dvojku. Preto hovorím, že bolo treba si sadnúť, zobrať Vlada, ale nie na MsZ, tam niet času. Sadnúť si, zobrať nezávislého lesáka, ktorý sa tomu rozumie a povedať si zruba aké je východisko do skončenia lesného plánu. Chvála bohu sa nám podarilo oživiť lesy aj vďaka tomu, že Krompachy toľko nechrlia, ale na druhej strane to nie je pšenica: sejem v jeseni a žnem v auguste. Je tu nádej, len treba preklenúť to obdobie, ktoré momentálne s týmto súvisí.

Ku MŠ – ešte raz, keď vám niekto dá 40 000, na dva roky, 20 detí ste odmietli, čo keď cigáni sa nevrátia z Anglicka o dva roky a tých detí bude menej. Prečo potom rodičia s deťmi chodia do Hrušova, potom môžeme zobrať aj ďalších. Nám sa jedná o peniaze. A ešte raz hovorím, to neboli peniaze mestské, to boli štátne. Bola možnosť, len ste ich nevyužili. Na SNP 38 sú priestory a možnosti. MŠ je naša budúcnosť. Vyhovárať sa na to, že budú 3 budovy, nech budú aj 15, ale uspokojím rodičov, na čo sme tu? Dobré bude 2 roky, ale tie peniaze nepôjdu nikde inde, ostanú tu. Priestory budú v škole, však škola nejde nikam inde.

Vyhradzujem si Braňo aby si povedal, že ja som doniesol tú firmu pokiaľ sa jedná o svetlo, si vyhradzujem. Táto firma tu bola myslím, že 2012 alebo 2013, s tým že sme to stopli starí poslanci,

lebo sme povedali, že nech o tom rozhodnú noví poslanci. Znovu je to, že nemáte nič pripravené a znovu o tom nič neviete. Nechodíte na MsÚ čo vlastne je tam pripravené. Je spracovaná koncepcia, presne je tam povedané koľko treba svietidiel akých, kde, čo. A že to bolo pripravené a že ten projekt pokiaľ prejde tak áno. A za ďalšie: kde máš záruku, že tá firma, ktorá prišla s projektom bude víťazom? Však bude verejné obstarávanie.

Karmen – zase hovorím o spôsobe – skúmali ste koľko chce Karmen zhruba štvorákov, koľko štvorákov je vo vlastníctve mesta? Len o svojich pozemkoch môžeme rozhodovať. Toto podľa mňa komisia asi nehovorila. A parkovisko...? Áno ja som za to kto viacej dá, ten zvíťazí, ale trochu treba mať aj a, aj b, aj c.

Dlh – Braňo, keby si chcel, tak máš predstavu o tom, ako vznikol dlh. 400 000 až 500 000 je tu zakopaných v tejto rúre od ZŠ 1-4 až cez námestie až dole po Forgáča. To preto, lebo námestie bolo urobené a ČOV ešte nebola, tak sa zobral úver, aby sa tá rúra postavila pod námestie, že keď náhodou dôjde čistička, aby sme si nebodaj nebúrali námestie nanovo. To nikto neprejedol tento úver, už je to tu raz a navždy. A keď bude dobrý manažment mesta, tak môže nám štát ešte zaplatiť.

Mgr. Ľubomír Pikla – otázka ohľadne MŠ, čo ďalej sa predpokladá, chýba mi koncepcia do budúcnosti, chceme toto, bude to na rok na dva. Do budúcnosti čo mesto chce ďalej, čo všetci chceme ďalej.

Primátor – je to na koncepcii, je to na sedení stavebno-plánovacej komisie, kde bude zostavená z odborníkov, ktorí budú chcieť tento problém vyriešiť. Ťažko povedať, že akou cestou sa vybrať. Mesto počas posledných 9 rokov čo sa týka vynaloženej energie, dovoľm si povedať, že žiadne z okolitých miest toľko neinvestovalo do MŠ. Nechcel by som tu tému nejakým spôsobom rozvádzať. Ja ponúkam ústretovosť, aby ten kto má nejaký nápad z vás páni poslanci, ja mám otvorené dvere vždycky, telefón na mňa máte. Skúsme nájsť spoločnú cestu do nového roka a začať robiť. Toto čo sme skúšali robiť na začiatku volebného obdobia sa ukázalo, že nebolo najlepšie. Nechcem povedať, že bolo všetko zlé, bolo veľa aj dobrého. Ja som aj veľa dal za pravdu páňovi Legátovi, proste vážim si ho a tá jeho reakcie na všetky otázky, ktoré povedal pán Ing. Kiššák, stojí za to aby sme všetci ocenili jeho sčítanosť, ten dar reči, ktorý má, aj skúsenosti.

Poprosím aj p. Piklu príd' niekedy za mnou.

Dnešný život je veľmi rýchly. Keď má komisia slúžiť ako poradný orgán, keď si nevieme rady, keď ja si neviem rady, tak ju zvolám aj 3x do mesiaca. Preto potrebujem zostavu komisie mať po ruke. Ďalším mojim návrhom bude doplnenie členov tejto komisie a zároveň aj kultúrnej komisie. Lebo kultúrna komisia začne niečo riešiť a zadá úlohu pre zamestnancov, týmto to pre ňu skončilo. Dobrá komisia je zapísaná v rámci RP a vy zamestnanci robte aj nad rámec za náhradné voľno alebo podľa toho ako to už primátor a prednosta posúdi. Ja si predstavujem komisie, ktoré budú nielen zasadať, ale ktoré budú aj v teréne a ktoré budú proste spolu s primátorom chodiť po problémoch. Tento rok bol taký, že sme sa museli zaoberať takými vecami, ktoré nás brzдили. Prekutali sme celý náš úrad, ja som mal dvere otvorené. V rámci zákona o slobodnom prístupe k informáciám, som nemal žiadne tajnosti. Mám tu ľudí, bývalá pani zástupkyňa, ktorú som prakticky odvolal s účinnosťou od 1. decembra, môže povedať, nebránil som sa ničomu, bolo to všetko otvorené, nič som neskrýval. Našli sa isté veci, čo som rád, že sa našli aj vďaka páňovi kontrolórovi, aj vďaka páňovi prednostovi, kde sme ich riešili operatívne spoločne s páňom poslancom Legátom a isté pochybnosti a spájania mojej osoby s nejakou trestnou činnosťou som riešil radikálne. Nepravjem si a som proti tomu, aby niekto spájal moju osobu, moju rodinu, alebo moje 9 ročné úsilie s nejakou činnosťou, ktorá prakticky oberá mesto o financie.

Prišiel Mgr. Leščáni Radoslav o 17:05 hod.

Mgr. Branislav Legát – vyjadril by som sa k otázke pána občana Piklu, v podstate ku ďalšej koncepcii MŠ. Je pravda, že to čo sme tu schválili nebolo žiadne koncepčné riešenie, ale bolo to hasenie požiarov pred dvanástou. Nesúhlasím s názorom, že škôlka by mala mať viac budov. Myslím si, že treba hľadať možnosti, spôsob ako realizovať MŠ v rámci jednej budovy, ktorá nebude vyžadovať ďalšie investície a bude slúžiť ďalších 50 rokov. Za mňa si viem osobne predstaviť – budovu škôlky situovanú v priestoroch alebo v rámci areálu ZŠ, Komenského 6, ktorá by zjednodušila život aj občanom, aj rodičom, ktorí vozia niektoré deti do školy a niektoré do MŠ. Bohužiaľ na čo musíme myslieť je aj finančná situácia mesta a to, že výstavba takého objektu, by

vyžadovala veľa prostriedkov. O čo sa snažíme už od začiatku MsZ, že nerozdávame zákazky, benefity, ale snažíme sa hľadať niečo, čo prinesie skutočný úžitok ľuďom. Naším cieľom nie je postaviť budovu, ale nájsť zmysluplné riešenie a to, že mne sa vidí tá budova, netvrdím, že sa nevyvinie nejaký lepší. Čo sa mi nepáči je, že by sme mali MŠ nesystémové rozhádzané po budovách, lebo teraz keď niektorí rodičia majú deti v MŠ v rôznych ročníkoch, tak potom aby robili taxikára ešte medzi budovami a proste, tak im neľahčujeme ten život. Myslím si, že MŠ je jednou z príležitostí, kde sa môžeme o také niečo pokúsiť. Jednoducho bolo tu povedané, že za 9 rokov bolo preinvestovaných tu veľa prostriedkov. Za mňa je jediným výsledkom koncepcné riešenie. Alebo neviem, predať tie dve staré a postaviť novú, ktorá si nebude vyžadovať toľko energií, nebude nákladná na údržbu.

Primátor – Je to odpoveď celkom rozumne vysvetlená. Dobré, zase sa spomínali 9 rokov, zase sme sa vrátili späť. Nikto z nás nemôže povedať, alebo nájsť sa niekto z vás, nech dvihne ruku kto je presvedčený o tom, že by viedol mesto lepšie ako ja? Páni poslanci chcem vám povedať, že moja snaha je maximálne spätá s vývojom nášho mesta.

Ing. Michal Kiššák – pokiaľ sa jedná o tú škôlku – v 2010 roku sme boli zavolaní do Žehry s tým, že mali problémy v ZŠ 1-4, že v Žehre sa plánuje výstavba novej ZŠ. V 2011 boli tu aj zástupcovia MŠ SR, kde boli aj konkrétne dojednané, že Žehra je ako priorita pána splnomocnenca Poláka. V 2013 bolo podpísané, že obec Žehra súhlasí, s tým že bude kapacita 250 detí, to je celý dreveník a nám sa uvoľní ZŠ 1-4. Keď sme si dali urobiť prepočet, tak do tej budovy by vošlo 120 detí podľa v roku 2013 platnej normy. Aj kapacita jedálne MŠ postačuje na 150 jedál. Čo si myslím, žeby bolo v poriadku. Lenže čo sa stalo: v 2014 obec Žehra dostala na účet 200 000 € na základovú dosku, no do dnes škola nie je. Ale aj tak si myslím, že v rámci tej koncepcie MŠ treba uvažovať aj nad tou budovou ZŠ 1-4, možnože 2-3 roky, lebo tam má byť kontajnerová škola. A to je otázka jedného roka.

Primátor - Fakt to bola koncepcia, ktorou sme sa pustili, vychádzala zo Žehry, nebudeme to ďalej rozvíjať. Budeme sa snažiť to ďalej koncepcne riešiť.

Mgr. Ľubomír Pikla – Chceme urobiť rodinné centrum. Priestory neboli a rozmýšľali sme o pošte. Že vraj sa tam bude niečo robiť, tak nie, ale pozerám, že nič. My sme chceli službu zadarmo, aby sa mali kde mamičky s deťmi stretávať. Stojí to tam rok, nič sa nedeje. Chcem sa spýtať čo ďalej.

Primátor – Fakt budeme sa tým zapodievať do budúcnosti. Je to obširná téma. Treba sa tomu venovať.

K bodu č. 5: Návrh zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3

Ing. Michal Dzurila – oboznámil MsZ s návrhom zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3 (v prílohe). Týka sa transferov pre školy. K návrhu neboli pripomienky.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 144/VII/2015, ktorý predniesla predsedníčka návrhovej komisie PaedDr. Marcela Satmáryová:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (celé znenie uz. č. 144 v prílohe)

Hlasovanie za uz. č. 144:

Za	Proti	Zdržal sa
6	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Branislav Legát

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 144/VII/2015 bolo prijaté.

K bodu č. 6: Správa o plnení komunitného plánu sociálnych služieb mesta Spišské Vlachy na roky 2011-2018 k 31.10.2015.

Mgr. Mária Dzurillová – oboznámila MsZ s predloženou správou o plnení komunitného plánu sociálnych služieb mesta Spišské Vlachy na roky 2011-2018 k 31.10.2015. Doplnila ju o počet obyvateľov ku 11.12.2015. Podľa evidencie obyvateľov máme 3526 obyvateľov v porovnaní ku 31.12.2010 je to o 72 obyvateľov menej. Z toho je 630 obyvateľov nad 62 rokov, čo je o 147

obyvateľov viac v porovnaní ku 31.12.2010, z čoho vyplýva, že obyvateľstvo Spišských Vlách starne. Komisia sociálneho a zdravotného zabezpečenia odporúča zobrať predkladanú správu na vedomie.

Primátor – pripomienkoval som tento materiál ja, niečo som chcel doplniť, čo sa týka zariadení pre seniorov, ja si myslím, že toto je budúcnosť, je to potreba, ale bohužiaľ sme sa k tomu nejakým spôsobom nedostali, aj keď plány, vízie vybudovania takého zariadenia boli v bývalých priestoroch osobitnej školy. Keď vyšla výzva, obce a mestá nad 5000 obyvateľov boli oprávnení čerpať tieto prostriedky.

Zo strany poslancov neboli k predloženej správe žiadne pripomienky a otázky.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č.145/VII/2015, ktorý predniesla predsedníčka návrhovej komisie PaedDr. Marcela Satmáryová:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (celé uz. č. 145 vid v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 145:

Za	Proti	Zdržal sa
9	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni, Ing. Ladislav Šterbinský

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 145/VII/2015 bolo prijaté.

K bodu č. 7: Návrh na zriadenie dozornej rady Mestských lesov a majetkov, spol. s r. o.

Prednosta – pán Sajdák, konateľ Msl sa nemohol zo zdravotných dôvodov zúčastniť tak Návrh na zriadenie dozornej rady Mestských lesov a majetkov, spol. s r. o. V tomto znení: (viď príloha – dôvodová správa).

Z dôvodu toho, že Msl trochu predbehli udalosti a mali najprv predložiť právny relevantný návrh a keďže konkrétne dvaja poslanci požiadali žiadosťou o vyradenie z dozornej rady, Msl a majetky s.r.o. DR Msl zrušili a predložili návrh, ktorí ste videli v materiáloch. Spoločnosť Mestské lesy a majetky, spol. s r.o. navrhuje schváliť zmenu spoločenskej zmluvy a vytvorenie dozornej rady. Za členov dozornej rady vymenovať poslancov, ktorý predložia písomný súhlas na vymenovanie do dozornej rady.

Mgr. Monika Koperdáková – Na základe čoho konali Msl, teda 17.7. a použili naše osobné údaje aby nás zapísali do obchodného registra? Lebo ja to považujem za porušenie zákona o osobných údajoch. Pretože náhodne som sa dozvedela o menovaní v DR, nebola žiadna žiadosť, menovanie, súhlas so spracovaním osobných údajov. Na spracovanie mojich osobných údajov má mesto Spišské Vlachy súhlas so spracovaním osobných údajov, ale nie Msl a majetky s.r.o. Takisto sa ohradzujem a nechcem byť členom DR.

Primátor – My sme vychádzali z toho, že uz. MsZ, ktoré som podpísal, že členovia DR sú všetci poslanci MsZ, konali sme v dobrej viere a nahlásili sme všetkých poslancov. Postupne dvaja poslanci požiadali o to, aby neboli, tak sme prišli na to, nie sme každý dokonalý, že bola spravená chyba preto sme na VZ Msl a majetky s.r.o. stiahli všetkých poslancov. Kto z poslancov má záujem stať sa členom DR bude mať možnosť na základe jeho žiadosti, že členom tejto DR chce byť. Považoval som uz. za také, že všetci poslanci sú tomu naklonení. Ospravedlňujem sa za to. Myslím si, že sme to napravili tým, že sme to na VZ opätovne stiahli túto vec a bude to zase na rokovaní a záujme poslancov, ktorí budú chcieť v DR pracovať.

Prednosta – Msl si priznali svoju chybu, že preskočili určitý jeden krok. Zmena stanov spoločnosti a oni už zriadili DR. Je potrebný súhlas všetkých poslancov, či chcú byť členmi DR.

Mgr. Branislav Legát – 1. schváliť DR, menovať jej členov je iba MsZ, primátor pri takomto úkone vykonáva iba vôľu MsZ. Neboli to Msl, ktoré si zriadili DR, bolo to mesto Spišské Vlachy, ktoré porušilo zákon v tomto prípade o obecnom zriadení.

2. Čo sa týka nakladanie s osobnými údajmi, v prvom rade to bolo mesto, ktoré nemalo poskytnúť osobné údaje poslancov MsZ.

3. Nemal by byť to súhlas, ale Zmluva o výkone funkcie člena DR, ktorá bude uzavretá medzi spoločnosťou Msl a majetky s.r.o. a členom DR.

Primátor – každopádne radu právnikov ako ďalej postupovať prijímame.

K bodu č. 8: Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta na 1. polrok 2016

HKM – oboznámil MsZ s návrhom plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta na 1. polrok 2016. (návrh vid' v prílohe).

Návrh plánu bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a webovej stránke mesta dňa 20.11.2015, čím bola zabezpečená jeho lehota dňa zverejnenia do rokovania MsZ.

Pripomienky neboli doručené a ani zo strany poslancov neboli žiadne.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 146/VII/2015, ktorý predniesla predsedníčka návrhovej komisie PaedDr. Marcela Satmáryová:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (celé znenie uz. č. 146 v prílohe)

Hlasovanie za uz. č. 146:

Za	Proti	Zdržal sa
9	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdaková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni, Ing. Ladislav Šterbinský

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 146/VII/2015 bolo prijaté.

K bodu č. 9: Návrh VZN mesta Spišské Vlachy č. 5/2015 o miestnych daniach

Neboli doručené žiadne pripomienky k návrhu VZN.

Mgr. Branislav Legát

1. procesná vec - návrh VZN nebol predložený finančnej komisii, neprerokovanie návrhu.
2. dôvodová správa k návrhu VZN je neúplná, predovšetkým mi tam chýba jedna vec: zohľadnenie finančných dopadov, my nepoznáme aký je výsledok toho celého, aký to bude mať vplyv na rozpočet mesta. Chýbajú tu podstatné náležitosti. Nie je zdôvodnené prečo sa niektoré sadzby menia, prečo sa niektoré sadzby nemenia.
3. zhodnotenie doterajšieho stavu, niektoré veci tu mali platiť už 4 roky, to čo teraz riešime je, že plátame stav, ktorý mal byť vyriešený už dávno. Chýbajú tu vyčíslenia tých reálnych výstupov. Čo to prinesie mestu, chýba tu nejaká širšia diskusia o tom ako by mali byť nastavené miestne dane. Nepoznáme skutočné dopady či už na rozpočet alebo na občanov.

Daniela Furmanová – zamestnankyňa MsÚ – novela zákona rozšírila predmety dane zo stavieb, doplnili stavby hromadných garáží a stavby garáží pod zemou. Poplatky sme nechali tak ako boli. Zvýšila sa sadzba dane z pozemkov na ornej pôde, zastavaných plochách, záhradách. Bolo predtým 0,11€ zvýšilo sa na 0,13 €, pre mesto by to bolo zhruba o 1900 € ročne plus. Niektoré stavby boli do roku 2015 oslobodené. Iné zmeny zatiaľ nie sú.

Primátor – navrhované VZN je z pohľadu na financie občanov minimalizované, aby občania nemali nejakú záťaž na svoj rozpočet.

Mgr. Branislav Legát – aké sú zaťaženia občanov v okolitých mestách? Či to neriešiť komplexnejšie? Niečo tak zásadné, by si zaslúžilo širokú diskusiu. Na základe čoho ste zvyšovali, ktorý ten kvocient, sadzbu. Z čoho ste vychádzali?

Daniela Furmanová – tak v porovnaní s okolitými obcami a mestami. Dá sa povedať, že u nás neboli tak vysoké sadzby. Zákon umožňuje v rámci zákonných limitoch a nesieme prekročiť o tých 10%, aby sme neprekročili tých 0,50.

Ing. Juraj Jánošík – prečo sa zvyšovalo iba u ornej pôdy?

Daniela Furmanová – zvyšovala sa sadzba u všetkých pozemkov, aj trvalo trávnaté.

Mgr. Branislav Legát – zdá sa mi, že jednotlivé sadzby sa zblížujú, či nevidíte priestor aby boli iné sadzby za záhrady, iné za stavebné pozemky, či tam nevidíte priestor na to, aby sme cielene priniesli nejaké prostriedky do rozpočtu.

Daniela Furmanová – hovorím sme v lehote, neprekráčujeme tých 50 %, dá sa tam upravovať, nechceli sme robiť až nejaký veľký skok.

Primátor – treba to brať ako jednu z vecí, ktoré majú riešiť a dávať návrhy poradné orgány. Je to viac menej ponaučenie, aby sme sa tým viac zapodievali, kým je materiál vonku, pripomienkovali. A tieto pripomienky, ktoré poslanci a občania dajú, aby sme sa im tu venovali.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia, ktorý predniesla predsedníčka návrhovej komisie PaedDr. Marcela Satmáryová:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch:

- I. schvaľuje VZN mesta Spišské Vlachy č.5/2015 o miestnych daniach v predloženom znení.
- II. ukladá oprávnenému zamestnancovi MsÚ Spišské Vlachy zverejniť na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta schválené Všeobecne záväzné nariadenie mesta Spišské Vlachy č. 5/2015 o miestnych daniach predloženom znení.

Zodpovedá: poverený zamestnanec

Termín: bezodkladne

Hlasovanie za návrh uz.:

Za	Proti	Zdržal sa
2	1	6

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Vladimír Baloga,

Proti: Ing. Ivan Suchý,

Zdržal sa: Peter Klocek, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni, Ing. Ladislav Šterbinský.

Pán primátor konštatoval, že uznesenie k bodu č. 9 nebolo prijaté.

K bodu č. 10: Návrh zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4

Ing. Michal Dzurila - oboznámil MsZ s návrhom zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3 (v prílohe). Otázky a pripomienky neboli. Nikto sa nič nepýtal.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 147/VII/2015, ktorý predniesla predsedníčka návrhovej komisie PaedDr. Marcela Satmáryová:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (celé znenie uz. č. 147 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 147:

Za	Proti	Zdržal sa
6	0	1

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský,

Proti: 0

Zdržal sa: Mgr. Monika Koperdáková,

Nehlasoval: Mgr. Branislav Legát, Ing. Radoslav Leščáni.

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 147/VII/2015 bolo prijaté.

Prednosta – keďže došlo k schváleniu návrhu zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4 bolo potrebné po dohovore s kontrolórom schváliť ešte jedno uznesenie a to:

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

- I. schvaľuje: V súlade § 7 ods. 2 zák. č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p poskytnutie dotácie pre Mestské lesy a majetky s.r.o. na akcie vo verejnom záujme v sume 20 000,- eur,
- II. ukladá: oprávnenému zamestnancovi MsÚ Spišské Vlachy zabezpečiť vyplatenie predmetnej dotácie.

Zodpovedá : prednosta MsÚ

Termín: bezodkladne

HKM – k dotácii Msl a majetky s.r.o , ako by mohlo mesto Msl s.r.o finančne pomôcť, tak sú tu dve zákonné možnosti podľa o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy podľa § 7 dať dotáciu tejto firme, kde mali by sme pomenovať tento účel, skrátka verejný záujem, alebo je tam ešte jedna možnosť v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách poskytnúť návratnú finančnú výpomoc. Kvázi by išlo o výpožičku.

Primátor – vrátim sa späť ku Gaľmuskej tisine a spôsobu, akým sme sa dopracovali ku financiám mimo rozpočtu mesta, náhrada za znemožnenie obhospodarovania Gaľmuskej tisiny. Na základe aktivít a mimoriadnej snahy pána konateľa Msl pána Sajdáka, snahy mojej osoby, museli sme tvrdo bojovať za to aby sme dostali túto náhradu. Lebo prvýkrát nám to nebolo odsúhlasené, museli sme sa odvolať a až potom na základe rozhodnutia súdu sme túto dotáciu dostali, ktorú sme si ako vlastníci lesa ponechali. V prípade potreby Msl s.r.o. na základe uz. MsZ môžu túto finančnú pomoc dostať. Naozaj veľkú zásluhu na tom, že vyše 40 000 eur prišlo do mesta, má pán konateľ a moja osoba. Bol by som rád, teraz v momentálnej situácii v akej sa nachádzajú lesy podporili tento návrh a schválili toto uznesenie.

Mgr. Branislav Legát – ako sú tie financie?

Primátor - teraz sú v rámci rozpočtu, tamtie ostávajú v rezervnom fonde.

Mgr. Branislav Legát – vo viacerých rokoch bola kumulovaná hospodárska strata, či to nie je záplata a či to nebudeme za mesiac riešiť zase.

Primátor – budem odpovedať za pána konateľa – nie je to záplata. Rieši to časť nákladov, ktoré potrebujú Msl na vyrovnanie záväzkov, ktoré majú, ale v každom prípade je to veľká pomoc Msl, aby pokračovali ďalej v práci, aby sa ozdravili. Poprosím, aby sme im pomohli.

Mgr. Branislav Legát – určite, ako tu sedíme chceme pomôcť Msl, mrzí ma znova ten procedurálny prístup, ktorý bol zvolený. Je pravda, že zamestnancom Msl boli uhradené mzdy?

Primátor – áno.

Mgr. Branislav Legát – za to som vďačný.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 148/VII/2015, ktorý predniesla predsedníčka návrhovej komisie PaedDr. Marcela Satmáryová:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (celé znenie uz. č. 148 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 148:

Za	Proti	Zdržal sa
9	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni, Ing. Ladislav Šterbinský.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 148/VII/2015 bolo prijaté.

HKM – tieto prostriedky podliehajú zúčtovaniu, my budeme presne vedieť, že na aké účely sa použili, s.r.o je povinná zúčtovať.

K bodu č. 11: Vyhlásenie obchodno verejnej súťaže na priestory v kultúrnom dome.

Prednosta – uz., kde bolo pozastavené nakladanie s majetkom mesta sme sa dostali do takého stavu, že sme nemohli zmluvy predĺžiť, z časovej tiesne nebolo možné materiál zaradiť do programu rokovania a využili sme RP kde sme ho zaradili procedurálnym návrhom. Mesto Spišské Vlachy vyhlasuje obchodno verejnú súťaž (viď príloha).

My sme povinný MsZ schváliť jednak spôsob prenájmu, kde ako predkladateľ navrhujem OVS a určenie podmienok OVS, ktoré som prečítal. Zverejnené na úradnej tabuli, web stránke a v tlači po dobu 15 dni od schválenia uz. Ešte raz sa ospravedlňujem, že to nebolo dodané do programu a v písanej forme z dôvodu časovej tiesne, je koniec roka, veľa vecí sa nestíhalo, museli sme to spraviť takto.

Mgr. Branislav Legát – čo sa týka prenájmu priestorov, akým spôsobom máme uhrádzané nájomné, má byť zložená nejaká zábezpeka? Kto bude navrhovať zmluvné vzťahy, potom ďalšie náležitosti,

či sú zahrnuté energie v nájomnom, ďalej odpady, stočné atď. Určite sa zhodneme, že chceme aby tieto priestory boli využívané a chceme aby to malo nejaký zmysel. OVS je určite dobrý prostriedok ako to riešiť.

Prednosta – príprava konkrétnej zmluvy je na MsÚ, na konkrétnych pracovníkoch čo sa týka podmienok. Hovorím, že kompetencia z MsZ je len schváliť podmienky OVS, čo sa týka zmluvy, či už nájmu, energie sme limitovaný VZN o nakladaní s majetkom mesta.

Ing. Ladislav Šterbinský - aj mňa by zaujímalo či sú sadzby menené?

Primátor – nie, na to je VZN.

Mgr. Monika Koperdáková – Ako sa staráme ako prenajímateľ o tieto priestory? Vieme, že im tam zateká. Je tam nejaká údržba? Mne sa osobne to nepáči a súhlasím s nimi, že mesto prevádzkové priestory neudržiava.

Primátor – Mesto investovalo do opravy terasy, ktorá zatekala. Plafón bol opravovaný vrátane odkvapu, ktorý tam bol daný. Nedodrzaním technologických procesov mesto reklamovalo túto vec, čo sa týka nekvality dá sa povedať, dotýčny stavbár je povinný v rámci reklamácií túto stavbu dať do takého stavu aby to zodpovedalo podmienkam. Lebo vieme, že hygiena je orgán, čo môže takúto prevádzku zastaviť, keď tam vznikne napr. pleseň. Dotyční, ktorí to spôsobili už budú vyzvaní iným spôsobom, ako to bolo predtým, oprava musí byť.

Mgr. Branislav Legát – 1. Kto to realizoval?

2. Čo nás to stálo?

3. Kedy to bolo realizované a kedy to bolo reklamované?

4. Na základe zmluvy alebo objednávky?

Primátor - 1. Stavebná firma Sokolský zo Spišských Vlách.

2. Netuším. Je treba sa na to pozrieť.

3. Pred dvomi rokmi, reklamácia bolo vo forme dohody.

4. Objednávka na základe rozpočtu.

S pánom prednostom sme sa pustili radikálnejšie voči tejto firme. Vyvodím dôsledky. Nedajbože, aby bola na základe toho zastavená prevádzka či už Sooftu, alebo Elektra.

Ing. Ladislav Šterbinský – urobte tej panej kúrenie, v kožuchu sedí v lete.

Primátor – vynasnažíme sa byť max. ústretoví voči podnikateľom.

Značná kritika zo strany obyvateľov bola v minulosti nato, na aký účel sa využíva KD. Niekedy tam bola kaviareň, divadlo, veci spojené s kultúrou. Bohužiaľ doba je iná. Sú tam priestory, ktoré sa dajú dať do prenájmu. Je tu nevyužitá stará kotolňa – z mojej strany boli návrhy na fitnes alebo squash, aby to vytiahlo deti od počítačov.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č.149/VII/2015, ktorý predniesla predsedníčka návrhovej komisie PaedDr. Marcela Satmáryová:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (celé znenie uz. č. 149 v prílohe)

Hlasovanie za uz. č. 149:

Za	Proti	Zdržal sa
8	0	1

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni, Ing. Ladislav Šterbinský

Proti: 0

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát.

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 149/VII/2015 bolo prijaté.

Z rokovania odišiel Peter Klocek o 18:43 hod.

K bodu č. 12: Návrh na odmenu hlavnému kontrolórovi mesta za celoročnú činnosť.

Prednosta – keďže tento rok nebol ľahký pre HKM, čo sa týka hlavne kontroly s nakladaním majetkom mesta je ukončená, navrhujem udelenie koncoročnej odmeny kontrolórovi mesta vo výške 15% z jeho ročného platu za rok 2015, za jeho prístup a iniciatívu a jeho rady. 15% z jeho ročného platu činí v hrubom 1510 €.

HKM – kto ma pozná, nikdy som nežiadal o takúto odmenu, alebo som si ju nevynucoval a keďže tu bola aj námietka zo strany RP, nerád by som bol, aby sa moje meno alebo funkcia spájala s

nejakým porušením predpisov, takže nechám na úvahu poslancov ako sa s tým vysporiadajú. Vy riešite odmenu za toto mesto.

Mgr. Branislav Legát – s tými nehnuteľnosťami sme pán kontrolór, ako na tom?

HKM – V ďalšej fáze sme vyzvali dotknutých občanov, ktorých sa týkali dajme tomu tie sporné predaje o spoluprácu a o súčinnosť, čiže sme si dali nejakú lehotu, do ktorej očakávame odpovede. Viac menej ¾ občanov zareagovalo kladne a doručili nám ich doklady. Teraz my tie doklady porovnávame s účtovníctvom mesta a teraz a zato som si to dal aj do plánu, že ukončíme v januári tú kontrolu, aby sme mohli pokračovať v ďalšom šetrení. Požiadali sme o súčinnosť kataster, čo sa týka LV. Na jeden prípad sme prišli, ktorý nám nebol jasný z uznesení a dokladov. Na ďalší prípad sme neprišli. Navrhol by ukončiť kontrolu, aby sme OČ v TK poskytli ďalší materiál. Medzi tým som robil iné kontroly, teraz prebieha kontrola v CVČ.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 150/VII/2015, ktorý predniesla predsedníčka návrhovej komisie PaedDr. Marcela Satmáryová:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (celé znenie uz. č. 150 v prílohe)

Hlasovanie za uz. č. 150:

Za	Proti	Zdržal sa
8	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni, Ing. Ladislav Šterbinský.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 150/VII/2015 bolo prijaté.

Ing. Ladislav Šterbinský – zároveň chcem mu poďakovať za jeho prácu. K poďakovaniu sa pridali aj pán primátor a poslanci.

K bodu č. 13: Činnosť komisii – výstupy.

Mgr. Monika Koperdáková – predsedníčka komisie na ochranu verejného záujmu – V dňoch 3. a 4.11.2015 zasadala komisia na OVZ, kontrolovala podané majetkové priznania zamestnancov MsÚ, vrátane štatutárov škôl od r. 2005 do 2015 a zároveň plnila bod č. 2 žiadosti pani Mgr. Holotňakovej na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám z 26.10. Záver kontroly: novozvolení poslanci podali oznámenie funkcií, zamestnania a majetkových pomerov, ale poslanci, ktorí prešli z predchádzajúceho volebného obdobia nepodali a takisto sme zistili, že všetkým vrátane pána primátora chýba príloha písomné oznámenie podľa ods. 1 zákona 357/2014, ktorý hovorí, že každý funkcionár najneskôr do 30. apríla priloží potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad, potvrdzujúci sumu príjmov. Takže vám príde oznámenie ako výzva predsedkyne komisie na doplnenie týchto údajov. Treba si to ujasniť čo je majetkové priznanie a čo je oznámenie.

K bodu č. 14: Rôzne

Ing. Juraj Jánošík – petícia – či mesto sa nejak angažovalo? Mám informáciu, že vďaka petičnému výboru a pár poslancov je tých hlasov hodne. Ale či sa mesto angažovalo?

Primátor – v rámci mesta, aby dané petície prešli aj občanmi okolitých obcí. Mám už v pošte obec Olcnavu. Ostatné obce ešte zberajú podpisy. Potom budem občanov a poslancov informovať o výsledku.

Ing. Juraj Jánošík – Ja len za to, že s pani poslankyňou Satmáryovou sme obchádzali pár ľudí a nie všetci boli doma a niektorí ešte by sa pripojili. Ak by bola ešte nejaká miestnosť, kde by mohli prísť, samozrejme by bolo tých hlasov viac.

Primátor – navrhujem, aby sme tým, ktorým nebolo umožnené vyjadriť sa, aby bola vyhradená miestnosť na MsÚ, kde dotyční občania by mohli prísť túto petíciu podpísať. Vyhlásime to prostredníctvom rozhlasu a prostredníctvom našej webovej stránky.

Ing. Ivan Suchý – či boli oslovené Bystrany?

Ing. Jozef Tatarko – Neboli. Olšavku oslovil niekto z úradu, Slatvina, Vojkovce, Kolinovce som bol

osobne za starostami. V Kolinovciach sa nemal, kto toho chytiť, je tam 10 podpisov. Treba fakt dať oznam do rozhlasu. Chcem sa poďakovať tým, ktorí sa tomu venujú, zopár ľudí, Ľubo Pikla. Pre informáciu máme zatiaľ 1200 podpisov. Je to aj z Krompách, nemám konkrétne koľko zo Spišských Vlách. Je to slušné.

K bodu č. 15: Interpelácie.

Ing. Ivan Suchý – Na MsZ 13.11. si bol pán primátor ospravedlnený v rámci pracovnej cesty a mohol by si nás informovať o akú pracovnú cestu išlo a výsledku tejto pracovnej cesty?

Primátor – Výsledok ešte nie je. Pracovná cesta bola spojená s prevádzkou v rámci nakladania s odpadmi. Bol som v Lotyšsku. Služobnú cestu mesto nehradilo. Konečný výsledok v rámci myšlienky je riešiť odpad, aby sme si neznečisťovali životné prostredie. Je to veľmi zaujímavé. Ak budú konkrétnejšie veci budete informovaní.

Ing. Ivan Suchý – 1. Či už bola vyčíslená suma za Technopárty?

2. Či už bola uhradená a či bola zarátaná preprava zamestnancov a ich ušla práca pre mesto?

Primátor – Je to v plnení a budem vás informovať písomne a ukážem aj faktúru.

Ing. Juraj Jánošík – Ľubo Pikla chcel zruba pred rokom zrealizovať rodinné centrum v objekte bývalej pošty. Mala tam byť rokovacia miestnosť. Nič sa neudialo. Teraz vlastne tá miestnosť stojí. Či by to nastalo za to, aby sa aspoň na určitý čas rozbehli. Tie miestnosti stoja nevyužitú.

Primátor – uvidíme.

Ing. Ivan Suchý – To rodinné centrum je dobrá vec. Mňa napadli ešte priestory ZŠ.

Primátor – Mesto má priestory, je to priestor po pošte, KD – priestory po pani Dunčkovej. V rámci komisie môžeme prísť a popozerať sa po všetkých priestoroch, ktoré mesto má a môžeme to prehodnotiť. Bude mať príjem mesto a budú mať aj podnikatelia, ktorí tu chcú vykonávať nejakú službu pre občanov.

K bodu č. 16: Záver

V závere rokovania MsZ primátor mesta Ľubomír Fifik poďakoval všetkým prítomným poslancom a ostatným prítomným za účasť a spoločné 13. zasadnutie a 14. zasadnutie MsZ o 19:00 hod. ukončil a všetkých prítomných pozval na vianočný punč a program na nádvorie MsÚ.

Keďže uznesenie k bodu č. 9 Návrh VZN o miestnych daniach nebolo prijaté, čísla uz. od 148 do 151 boli prečíslované tak, aby šli chronologicky za sebou, čiže od 147 do 150. Čísla prijatých uznesení nie sú totožné s číslami uznesení, ktoré sú na nahrávke. Kontrolór mesta odporúča návrhovej komisii pridelovať čísla uzneseniam až po ich prijatí.

Zapísala: Mgr. Mária Dzurillová

V Spišských Vlachochoch, dňa 11.12.2015.

Za správnosť: PaedDr. Marcela Satmáryová

predsedníčka návrhovej komisie

.....
Ľubomír F i f i k
primátor

.....
Ing. JUDr. Stanislav Kandrik
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Mgr. Monika Koperdaková

Mgr. Vladimír Baloga

Prílohy:

1. bod 3. Správa o plnení uznesení.
2. Bod 5. Návrh zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3
3. bod 6. Správa o plnení komunitného plánu sociálnych služieb.
4. bod 7. Návrh na zriadenie dozornej rady Msl a majetkov s.r.o.
5. bod 8. Návrh plánu kontrolnej činnosti HKM na 1. polrok 2016.
6. bod 9. Návrh VZN mesta Spišské Vlachy č.5/2015 o miestnych daniach.
7. bod 10. Návrh zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3.
8. bod. 11. Vyhlásenie OVS na priestory KD.
9. bod. 12. Návrh na odmenu hlavnému kontrolórovi mesta za celoročnú činnosť.
10. Zoznam prijatých uznesení na spoločnom 13. zasadnutí a 14. zasadnutí MsZ v Spišských Vlachoch.