



**MESTO SPIŠSKÉ VLACHY
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
VII. VOLEBNÉ OBDOBIE**

Z Á P I S N I C A

**napísaná dňa 15. júla 2016 na 20. zasadnutí Mestského
zastupiteľstva, uskutočnenom v priestoroch Galérie Mestského úradu v Spišských Vlachoch.**

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, na základe poverenia primátorom Mesta Spišské Vlachy, otvorila 20. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Spišských Vlachoch (ďalej len „MsZ“) a na zasadnutí MsZ privítala poslancov MsZ a ďalších prítomných.

Prítomní:

Zástupca primátora: PaedDr. Marcela Satmáryová
Prednosta: Ing. JUDr. Stanislav Kandrik
Poslanci: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Rastislav Bečker,
Ing. Radoslav Leščáni – prišiel o 16.05 hod., Mgr. Branislav Legát

Hlavný kontrolór: Ing. František Stanislav
Zapisovateľka: Mgr. Valéria Bašistová

Nepřítomní: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková - ospravedlnení

Ďalší prítomní : podľa prezenčnej listiny
Začiatok rokovania: 15 : 30 hod.
Ukončenie rokovania: 19 : 30 hod.

Priebeh rokovania:

K bodu č. 1: Otvorenie zasadnutia- – určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice, voľba návrhovej komisie

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, predložila návrh uznesenia k bodu č. 1: Otvorenie zasadnutia- – určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice, voľba návrhovej komisie v nasledujúcom znení:

Uznesením Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

volí návrhovú komisiu v zložení:

predseda: Ing. Juraj Jánošík
členovia: Peter Klocek, Ing. Rastislav Bečker

určuje za overovateľov zápisnice:

Mgr. Vladimír Baloga, Mgr. Branislav Legát

určuje za zapisovateľku:

Mgr. Valériu Bašistovú

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Proti: žiaden poslanec
Zdržal sa: žiaden poslanec
Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala, že uznesenie k bodu č. 1: Otvorenie zasadnutia – určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice, voľba návrhovej komisie bolo MsZ v predložennom znení pod č. 206/VII/2016 prijaté.

k bodu č. 2: Schválenie programu rokovania

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, oboznámila prítomných s programom zasadnutia a opýtala sa poslancov na doplňujúce body do dnešného programu. Zároveň podala návrh na doplnenie programu rokovania o nový bod č. 12. Návrh na použitie rezervného fondu a nový bod č. 13. Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na pozemok KN C 1969/1 o výmere 1660 m² a pozemok KN C 2060/3 o výmere 357 m².

Mgr. Vladimír Baloga navrhol doplniť do programu rokovania MsZ samostatný bod a to bod č. 14. Súčasná situácia vo futbale a stanovisko p. Salaja.

Ing. Bečker – nesúhlasil zo zaradením bodov č. 12 a 13 do programu rokovania, nakoľko tie body sme dostali nie v súlade s rokovacím poriadkom a boli podané tesne pred zastupiteľstvom.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, dala hlasovať o pozmeňovacom návrhu k bodu č. 2: Schválenie programu rokovania, ktorým sa program rokovania MsZ dopĺňa o nový bod č. 12 Návrh na použitie rezervného fondu, a číslovanie pôvodných bodov programu zasadnutia sa primerane upraví:

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Branislav Legát
Proti: Ing. Rastislav Bečker
Zdržal sa: žiaden poslanec
Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni, Ing. Ivan Suchý

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, dala hlasovať o predložennom pozmeňovacom návrhu k bodu č. 2: Schválenie programu rokovania, ktorým sa program rokovania MsZ dopĺňa o nový bod č. 13 Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na pozemok KN C 1969/1 o výmere 1660 m² a pozemok KN C 2060/3 o výmere 357 m², a číslovanie pôvodných bodov programu zasadnutia sa primerane upraví:

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík
Proti: Ing. Rastislav Bečker
Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát
Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, dala hlasovať o predložennom pozmeňovacom návrhu k bodu č. 2: Schválenie programu rokovania, ktorým sa program rokovania MsZ dopĺňa o nový bod č. 14 Súčasná situácia vo futbale a stanovisko p. Salaja, číslovanie pôvodných bodov programu zasadnutia sa primerane upraví:

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík
Proti: Ing. Rastislav Bečker
Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát
Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Ing. Jánošík – prečítal návrh uznesenia k bodu č. 2 Schválenie programu rokovania v znení schválených pozmeňujúcich návrhov:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** program rokovania 20. zasadnutia MsZ v Spišských Vlachoch v znení predložených zmien.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Branislav Legát
Proti: žiaden poslanec
Zdržal sa: Ing. Rastislav Bečker
Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala, že uznesenie k bodu č. 2 Schválenie programu rokovania v znení schválených pozmeňujúcich návrhov bolo MsZ pod č. **207/VII/2016** prijaté. (schválené znenie uznesenia č. 207/VII/2016 v prílohe zápisnice)

Schválený program rokovania:

Program :

1. Otvorenie zasadnutia
– určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice
– voľba návrhovej komisie MsZ
2. Schválenie programu rokovania
3. Správa o plnení uznesení
4. Pripomienky občanov
5. Prerokovanie stanoviska Evanjelického a cirkevného zboru Spišské Vlasy vo vzťahu k pozemkom a ku vybudovaniu verejnoprospešnej stavby a to čističky odpadových vôd
6. Majetkový návrh týkajúci sa majetkovo-právneho vysporiadania mestského cintorína
7. Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na priestory v Kultúrnom dome
8. Návrh na prenájom bytového priestoru vo výlučnom vlastníctve mesta Spišské Vlasy na ulici 9. mája
9. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlasy obci Olcnavo zastúpené Jaroslavom Salajom starostom obce, ako prípad hodný osobitného zreteľa
10. Majetkový návrh týkajúci sa Mechanizačného strediska Spišské Vlasy
11. Stanovisko nezávislého audítora z overenia ročnej účtovnej závierky a hospodárenia mesta za rok 2015
12. Návrh na použitie rezervného fondu
13. Vyhlásenie verejno-obchodnej súťaže na pozemok
14. Súčasná situácia vo futbale a vyjadrenie p. Jozefa Salaja
15. Činnosť komisií – výstupy
16. Rôzne
17. Interpelácie
18. Záver

K bodu 3: Správa o plnení uznesení

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik, prednosta MsÚ oboznámil prítomných so správou o uzneseniach, ktoré sú ešte stále v plnení.

Rozprava:

Mgr. Legát – požadoval som informáciu o prenajatých nehnuteľnostiach, konkrétne o pozemkoch, ktoré mesto by malo prenajímať tretím osobám. Nedostal som dodnes tú informáciu, neviem či je to potrebné riešiť formou uznesenia, lebo sa ináč nikam nedostaneme. Bavíme sa o pozemkoch, bavíme sa o lesných, o poľnohospodárskej pôde a ostatných. Aby sme vedeli kde máme zmluvy, kde nemáme.

Prednosta – momentálne prebieha evidencia všetkých zmlúv, či už platných aj neplatných pre centrálnu evidenciu, zistiť kedy boli zverejnené, aké zmluvy sú v plnení, prenájom bytových priestorov, aké sú energie. Následne bude prednesená pred stavebno-plánovaciu komisiu.

Mgr. Legát – chcel by som sa opýtať dokedy to môžeme očakávať?

Prednosta – predpokladám že do budúceho týždňa to môžeme predložiť komisii.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, dala hlasovať o návrh uznesenia k bodu č. 3: Správa o plnení uznesení v predloženom znení.

Hlasovanie:

Za: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík, Ing. Rastislav Bečker, PaedDr. Marcela Satmáryová,

Proti: žiaden poslanec

Zdržal sa: žiaden poslanec

Nehlasoval: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdaková, Ing. Radoslav Leščáni

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala, že uznesenie k bodu č. 3: Správa o plnení uznesení bolo MsZ v predloženom znení pod č. **208/VII/2016 prijaté**. (*schválené znenie uznesenia č. 208/VII/2016 v prílohe zápisnice*)

K bodu 4: Pripomienky občanov

p. Olejník – mám už asi rok podanú žiadosť o odkúpenie pozemku pri malej vodnej elektrárni dodnes mi nikto neodpovedal, viem že bol pozastavený predaj pozemku.

Ing. Bečker – pozastavenie nakladanie s majetkom bolo zrušené, po tejto Vašej pripomienke sa k tomu znovu vrátíme. Na komisii sme to už skôr riešili. Odporúčame opätovné prejednanie na stavebnej komisii, p. Mnichová sa na to pozrie.

K bodu č. 4 Pripomienky občanov nebol predložený návrh uznesenia. PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora, po ukončení rozpravy uzavrela bod č. 4 Zasadnutia Mestského zastupiteľstva V Spišských Vlachoch.

K bodu č. 5 Prerokovanie stanoviska Evanjelického a cirkevného zboru Spišské Vlachy vo vzťahu k pozemkom a ku vybudovaniu verejnoprospešnej stavby a to čističky odpadových vôd

- Ing. Bečker – my sme mali v stavebnej komisii ten problém, že evanjelická cirkev odstúpila od zmluvy a žiada odkúpenie pozemku za úhradu. Komisia odporúča výkup pozemku parcela číslo KNC 1211/ Keď sme to pomerali je to približne 7800 m², presnú rozlohu doplniť podľa GP. Boli by sme radi, keby sa našla iná alternatíva, aby sme neboli tlačení k múru, že buď to kúpime alebo nie. Komisia odporúčame kúpiť ten pozemok keď nebude iná možnosť. Nevieť či to bolo prerokované vo finančnej komisii.
- Mgr. Legát – či došlo k nejakým osobným rokovaniam v poslednej dobe zo zástupcami evanjelickej cirkvi, či to nahradil iba korešpondenčný styk. Či by nebolo namieste nájsť nejaké priority, vhodné riešenie.
- Ing. Bečker – na poslednom zastupiteľstve bola debata, že komunikujú len cez právneho zástupcu.
- p. Satmáryová – 4.7.2016 prišiel list na mesto, že sú ochotní pozemok predať za úplatu, pani farárka bola pozvaná na toto zastupiteľstvo, ale sa ospravedlnila.
- p. Klocek - ten pozemok má väčšiu výmeru akú potrebujeme, my potrebujeme len tých 7000 m².
- Mgr. Legát – skúsiť, aby zástupcovia komisie, zástupcovia MsZ v súčinnosti so zástupcami mesta vyvolali nejaké rokovanie, kde sa preberie daná problematika, alternatívy, nech sa v tej veci konečne posunieme. Diskusia o tom je už tretí mesiac bez toho, aby sa to niekam posunulo. Ja by som navrhol, aby sa upravilo uznesenie a uložilo zodpovednému zamestnancovi zorganizovať za moju osobu víkendové stretnutie a spoločne si to prejsť, aby sme sa pohli v tejto veci.
- p. Satmáryová - s tým úmyslom osobného prerokovania je pozývaná pani farárka stále na zastupiteľstvá.
- Mgr. Legát – navrhujem doplniť uznesenie, že mestské zastupiteľstvo ukladá zodpovednému zamestnancovi povinnosť zorganizovať stretnutie oboch strán a to zástupcov evanjelickej cirkvi a zástupcov MsZ, kde sa dohodnú alternatívy a dôjsť k nejakému zmysluplnému riešeniu.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, dala hlasovať o návrhu **uznesenia k bodu č. 5 Zasadnutia MsZ v znení pozmeňujúceho návrhu Mgr. Legáta.**

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie stanovisko Evanjelického a cirkevného zboru Spišské Vlchy vo vzťahu k pozemkom a ku vybudovaniu verejnoprospešnej stavby a to čističky odpadových vôd a **ukladá** zodpovednému zamestnancovi MsÚ zorganizovať stretnutie oboch zúčastnených strán k rokovaniu.

Hlasovanie:

Za: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík, Ing. Rastislav Bečker, PaedDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát

Proti: žiaden poslanec

Zdržal sa: žiaden poslanec

Nehlasoval: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala, že uznesenie k bodu č. 5 Prerokovanie stanoviska Evanjelického a cirkevného zboru Spišské Vlchy vo vzťahu k pozemkom a ku vybudovaniu verejnoprospešnej stavby a to čističky odpadových vôd bolo MsZ v znení pozmeňujúceho návrhu pod č. **209/VII/2016 prijaté.** (schválené znenie uznesenia č. 209/VII/2016 v prílohe zápisnice).

K bodu č. 6 Majetkový návrh týkajúci sa majetko-právneho vysporiadania mestského cintorína

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik, prednosta MsÚ, uviedol materiál:

Majetkový návrh týkajúci sa majetkovo-právneho vysporiadania mestského cintorína. Účelom predkladaného materiálu je bezodplatný prevod nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve Slovenskej republiky, ktoré spravuje Slovenský pozemkový fond, za účelom vybudovania verejnoprospešnej stavby podľa záväznej a schválenej časti územnoplánovacej dokumentácie mesta Spišské Vlchy a to cintorína. parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape a to: - Pozemok s p.č. 1756 vo výmere 718m², orná pôda, zapísaný na LV č. 2503, k.ú. Spišské

Vlachy - Pozemok s p.č. 1760 vo výmere 3241m², orná pôda, zapísaný na LV č. 2664, k.ú Spišské Vlachy. Dopad na rozpočet a hospodárenie mesta - žiaden.

Návrh uznesenia: Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch:

I. schvaľuje:

bezodplatný prevod nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve Slovenskej republiky, ktoré spravuje Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 81715 Bratislava, za účelom vybudovania verejnoprospešnej stavby podľa záväznej a schválenej časti územnoplánovacej dokumentácie mesta Spišské Vlachy a to cintorína. Ktoré nadobudne do svojho výlučného vlastníctva mesto Spišské Vlachy, IČO : 00 329 657, a to nasledovne pozemky:

- parcely registra „E“ evidovane na katastrálnej mape a to :
 - A. Pozemok s p.č. 1756 vo výmere 718m², orná pôda, zapísaný na LV č. 2503, k.ú. Spišské Vlachy
 - B. Pozemok s p.č. 1760 vo výmere 3241m², orná pôda, zapísaný na LV č. 2664, k.ú. Spišské Vlachy

II. ukladá:

oprávnenému zamestnancovi MsÚ Spišské Vlachy postupovať v súlade so zák. č. 330/1991 o pozemkových úpravách pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov.

Zodpovedá prednosta, termín: bezodkladne.

Rozprava:

- Mgr. Legát – ja si chcem len potvrdiť, že ten prevod nehnuteľnosti, ktorý je tu popísaný, po prvé rieši tú situáciu, ktorá je určitým spôsobom závadná čo sa týka cintorína? A po druhé, je tým vlastne úplne vyriešená tá výmera a neostávajú tým žiadne sporné pozemky, ktoré boli ohraničené?
- Prednosta – čo sa týka nového cintorína, momentálne je pôda klasifikovaná ako orná pôda. Všetky ostatné pozemky okrem týchto dvoch parciel sú vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy, a na to aby sme mohli zakresliť cintorín a následne aj vyňať tieto pozemky, ktoré nám pozemkový fond dá bezodplatne, je potrebný tento prevod. Nie sú tam žiadne sporné pozemky.
- Ing. Bečker – na doplnenie na komisii sme to mali a komisia odporúča schváliť.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, ukončila rozpravu a dala hlasovať o predložennom návrhu uznesenia k bodu č. 6 Majetkový návrh k majetkovo-právnomu vysporiadaniu mestského cintorína:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch schvaľuje (celé znenie uznesenia č. 210 v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík, Ing. Rastislav Bečker, PaedDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát

Proti: žiaden poslanec

Zdržal sa: žiaden poslanec

Nehlasoval: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala že uznesenie k bodu č. 6 Majetkový návrh týkajúci sa majetko-právneho vysporiadania mestského cintorína bolo MsZ v predložennom znení pod č. 210/VII/2016 prijaté. (schválené znenie uznesenia č. 210/VII/2016 v prílohe)

16:05 hod. prišiel p. poslanec Ing. Radoslav Leščáni.

K bodu č. 7 Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na priestory v Kultúrnom dome

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik, prednosta MsÚ, uviedol materiál:

Mesto je vlastníkom budovy s. č. 268 – Kultúrny dom a zastavaného pozemku parcelné číslo KN C 999/1 v Spišských Vlachoch na ulici Hviezdoslavovej č. 36, ktoré sú zapísané na LV 1 v k.ú. Spišské Vlachy ako výlučné vlastníctvo Mesta Spišské Vlachy. Momentálne sa tam nachádza prevádzka papiernictva SOOF. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú 5 rokov a v auguste tohto roku jej skončí platnosť. Predpokladaný ročný príjem do rozpočtu 3252,61 EUR.

Rozprava:

Mgr. Legát – kedy končí nájom, či sme spokojní, že nám stačí iba jeden uchádzač, či obdobie mesiaca kedy sa jedná o obdobie prázdnin a veľa ľudí je na dovolenke či nie je prikrátke....

Prednosta – doterajší nájomca má zmluvu do 30.8.2016, verejnoobchodná súťaž musí byť podľa zákona 15 dní, ja som tam dal 20 dní.

Mgr. Legát – my budeme potom schvaľovať podmienky zmluvy?

Prednosta – nie nebudete, poslanci schvaľujú iba podmienky verejnej súťaže a schvaľovanie víťaza je iba administratívny úkon. Schvaľujete iba podmienky verejnoobchodnej súťaže.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, ukončila rozpravu a dala hlasovať o predložennom návrhu uznesenia k bodu č. 7 Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na priestory v Kultúrnom dome:

Hlasovanie:

Za: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík, Ing. Rastislav Bečker, PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: žiaden poslanec

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát

Nehlasoval: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková,

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala že uznesenie k bodu č. 7 Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na priestory v Kultúrnom dome bolo MsZ v predložennom znení pod_č. 211/VII/2016 prijaté. (schválené znenie uznesenia č. 211/VII/2016 v prílohe zápisnice)

K bodu č. 8 Návrh na prenájom bytového priestoru vo výlučnom vlastníctve Mesta Spišské Vlachy na ulici 9. mája

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik, prednosta MsÚ, uviedol materiál:

Na základe žiadosti Mareka Lorinca o predĺženie nájomnej zmluvy týkajúcej sa nehnuteľnosti na parcele /KN C/ 242/2, obytný dom označený súpisným číslom 1060 nachádzajúcej sa v k. ú. Spišské Vlachy na ulici 9.mája č. 15 zapísanej na LV č. 1, vo výlučnom vlastníctve mesta Spišské Vlachy. Ide o trojizbový byt č.3 vo výmere 77,70 m2 . Dopad na rozpočet a hospodárenie mesta - predpokladaný ročný príjem. Jedná sa vlastne o sociálne byty na ul. 9 mája.

Rozprava:

Mgr. Legát - s p. Lorincom sme už mali nejaké skúsenosti z minulosti, chcel by som sa opýtať po prvé, či je dodržaný splátkový kalendár, ktorý je schválený mestským zastupiteľstvom a teda či boli uhradené doterajšie splátky. Odvolávame sa na zásady prenájmania bytov v meste Spišské Vlachy, kde sa v nájomnom hovorí, že pre pridelenie sociálnych bytov sa posudzuje príjem spolu posudzujúcich osôb, na to aby tieto nájomné byty boli nejakým spôsobom použité. Nemáme informáciu, že či táto skutočnosť bola posudzovaná, a akým spôsobom. Taktiež sa v zásadách uvádza, že konkrétne podmienky užívania bytu, v článku č. 7, určí v nájomná zmluva schválená

mestským zastupiteľstvom. Nevie ako Vy, ale ja som nemal takúto zmluvu v materiáloch, ktoré som dostal takže vlastne neviem o čom mám hlasovať. Takisto sa tu upravujú nejaké ďalšie veci, o ktorých by som bol rád informovaný a bol by som rád, ak by boli nejakým spôsobom priblížené. Skúsme začať splátkami.

Prednosta – čo sa týka dlhu, čo nám mal p. Lorinc zaplatiť do konca júna, nedošlo k splátke, celú vec sme dali na exekúciu. Čo sa týka nájmu, p. Lorinc mal stále zaplatené nájomné včas, riadne. Dlh na nájomnom nie je.

Mgr. Legát – rozumiem tomu správne, že vyhlásenie p. Lorinca, v ktorom je uvedené, že nemá záväzky voči mestu sa týka iba nájomného, to znamená že ostatné záväzky nie sú vyrovnané. Čo s tou nájomnou zmluvou? Nemám tu predložený žiaden návrh jej znenia, nevidím tu vlastne o čom mám hlasovať. Takže ja sa priznám, že tak ako je to predložené, aj s prihliadnutím na tú situáciu, ktorá ma priznám sa neteší. Za týchto okolností neviem a nemôžem hlasovať, to by som išiel proti zásadám a zdravému rozumu.

Ing. Jánošík – mňa mrzí jedna vec, že mesto vyšlo v ústrety, bola nejaká dohoda, na ktorú obe strany pristúpili, musím dať za pravdu p. poslancovi Legátovi, ktorý už vtedy avizoval pozor! Neplnia sa podmienky, ktoré boli dohodnuté, teraz máme zas vyjsť v ústrety tak neviem. Ja som sa informoval a mestské zastupiteľstvo schvaľuje najdlhšie na dobu tri roky, čiže tam môžeme schváliť aj kratšiu dobu, napr. aj na mesiac.

p. Klocek – koľko sa za ten trojizbový byt platí nájom?

Prednosta – 101 eur za 3 izbový byt bez energií.

p. Klocek – byt na poschodí, ktorý je jednoizbový platí nájom 180 eur, prečo je taký rozdiel?

Prednosta – je to prepočítané podľa m² a prepočítané podľa toho, koľko platíme do štátneho fondu rozvoja bývania, my nemôžem mať z toho zisk.

p. Klocek – lebo jednoizbový za 180 eur a trojizbový za 110 eur je rozdiel trošku.

Ing. F. Stanislav - HKM – v nájomnom nemôže byť rozdiel, lebo nájomné je vypočítavané podľa m². Len keď je to v prvej časti, tam je spoločné vykurovanie a tam v rámci nájomnej zmluvy sa platí ešte aj za dodávku energií. Tie ostatné byty čo sú z tej zadnej strany majú vlastné vykurovanie, tak si platia sami inkasom za plyn aj za elektriku aj za vodu, ale tá prvá časť má spoločné vykurovanie.

Mgr. Legát – pripomeniem iba, že mi v zásade hlasujeme o predĺženie nejakej zmluvy, mali by sme poznať podmienky, ktoré sú v súčasnej upravené. Priznám sa, že tie podmienky nepoznám, neviem či ctení kolegovia... Tak ako tu bolo spomenuté, nájom by určite nemal byť na takú dobu, na akú bol navrhnutý. Takisto treba mať na pamäti to, že v ústrety sme vyšli a nebolo to nejakým spôsobom, ocenené zo strany povinného. A bohužiaľ, taktiež tu nevidím nájomnú zmluvu a keďže mám schváliť konkrétne podmienky užívania bytu, nebytových priestorov, čiže nájomná zmluva má byť schválená zastupiteľstvom, ja neviem, čo mám schváliť a biankošek by som za seba nerád vystavoval.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, ukončila rozpravu a dala hlasovať o návrhu uznesenia k bodu č. 8 Návrh na prenájom bytového priestoru vo výlučnom vlastníctve Mesta Spišské Vlachy na ulici 9. mája v predloženom znení.

Hlasovanie:

Za: žiaden poslanec

Proti: žiaden poslanec

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík, Ing. Rastislav Bečker, PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Radoslav Leščáni

Nehlasoval: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala, že uznesenie k bodu č. 8 Návrh na prenájom bytového priestoru vo výlučnom vlastníctve Mesta Spišské Vlachy na ulici 9. mája v predloženom znení nebolo MsZ prijaté.

K bodu č. 9 Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Spišské Vlachy obci Olcnava zastúpené Jaroslavom Salajom, starostom obce, ako prípad hodny osobitného zreteľa

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik, prednosta MsÚ, uviedol materiál:

Mesto Spišské Vlachy na základe žiadosti obce Olcnava zastúpené Jaroslavom Salajom –starostom obce zo dňa 27.04.2016 týkajúci sa časti parcely /KN C/ 7724/1, druh pozemku: lesný pozemok, k. ú. Spišské Vlachy, o výmere: 100 m², predkladá návrh zámeru prevodu majetku. Potreba vypracovania geometrického plánu. Náklady na vklad do katastra a geometrický plán znáša kupujúci. predpokladaný prínos v hodnote 700,-€. Spracovateľ odporúča schváliť prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa §9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Z. z. o majetku obci a zmysle VZN č. 2/2010 § 6b ods. 3 ako prevod pozemku malej výmery (do 150 m²) za účelom výstavby verejnoprospešného zariadenia.

Rozprava:

p. Satmáryová – o tom sme sa už na predchádzajúcich zastupiteľstvách rozprávali, mali sme tu aj pána starostu z Olcnavy.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, dala hlasovať o návrhu uznesenia k bodu č. 9 Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Spišské Vlachy obci Olcnava zastúpené Jaroslavom Salajom, starostom obce, ako prípad hodny osobitného zreteľa.

Hlasovanie:

Za: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Rastislav Bečker, PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Radoslav Leščáni, Mgr. Branislav Legát

Proti: žiaden poslanec

Zdržal sa: žiaden poslanec

Nehlasoval: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala, že uznesenie k bodu č. 9 Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Spišské Vlachy obci Olcnava zastúpené Jaroslavom Salajom, starostom obce, ako prípad hodny osobitného zreteľa bolo v predložennom znení pod č. **212/VII/2016 bolo prijaté.** (schválené znenie uznesenia č. 212/VII/2016 v prílohe zápisnice).

K bodu č. 10 Majetkový návrh týkajúci sa Mechanizačného strediska Spišské Vlachy

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik, prednosta MsÚ, uviedol materiál:

Predmetom návrhu je prevod nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve Semenára a. s. v konkurze, IČO: 31 703 089 Sídlo : Jarná 18, 053 61 Spišské Vlachy v ktorého mene a na účet koná správca konkurznej podstaty : PERSPECTA Recovery, k.s., IČO : 47 256 184, sídlo kancelárie : Bardejovské kúpele 30, 086 31 Bardejov ustanovený do funkcie uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 2K/2/1998-504, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.05.2015. Ide o objekt Mechanizačného strediska Spišské Vlachy, ktorý sa nachádza v okrese Spišská Nová Ves, v meste Spišské Vlachy, v k. ú. Spišské Vlachy, zapísaných na LV č. 2201. Predmetný prevod bol schválený uznesením č. 170/VI/2012 zo dňa 22.05.2012 neobsahoval predpísané skutočnosti potrebné na prevod nehnuteľnosti. Chýbali špecifikácie ohľadom presnej identifikácie predmetnej kúpy, údaje kupujúceho a predávajúceho. Nebolo v súlade s opatrením Krajského súdu 1K 2/98, ktorý potvrdil predmetný prevod. Na základe hore uvedeným informácií bolo potrebné pripraviť uznesenie akceptovateľné katastrom ako jednou s príloh pre návrh na vklad vlastníckeho práva. Dopad na rozpočet a hospodárenie mesta - návrh na vklad do katastra 33 EUR. Spracovateľ odporúča schváliť.

Rozprava:

- Mgr. Legát – chcel by som dve veci, či sa jedná o nápravu chybné formulácie uznesenia mestského zastupiteľstva ešte z roku 2012 a prečo až teraz? Rozumiem tomu správne, že týmto je celý areál STS majetkom vysporiadaným, a teda vo výlučnom vlastníctve mesta Spišské Vlachy?
- Prednosta – neviem prečo sa to neriešilo v roku 2012, viem povedať za svojho pôsobenia kedy bol správcom Atila Boháč, ktorý veľmi komunikovať nechcel a nechcel to riešiť. Až následne sa veci pohli, keď nastúpila nová správcovská spoločnosť, a to Perspecta Recovery. Problém bol aj to, že táto správcovská spoločnosť nemala žiadne spisy od predchádzajúceho správcu a všetky dokumenty som im musel kopírovať. Čo sa týka pozemku, celý pozemok mechanizačného strediska je vo vlastníctve mesta, avšak budovy na základe dražby mali prejsť do vlastníctva mesta, čo sa nestalo a vznikli tieto problémy. Bol rozdiel v špecifikácii, ktorý schválil krajský súd v roku 1998 a v špecifikácii, ktoré sa nachádzali na katastri. Preto boli rozdiely v zmluve a kataster to ani nezapísal.
- Mgr. Legát – tento návrh odstraňuje tieto vady? Dosiahne sa tým želaný stav, že budú pozemky vo výlučnom vlastníctve mesta?
- Prednosta – áno, budú vo výlučnom vlastníctve mesta, následne ako sa schváli uznesenie, ktorý je povinnou súčasťou na vklad do katastra.
- Ing. F. Stanislav - HKM – ja by som len upozornil na to, že tu v uznesení je napísané, že kúpna cena je 28.214,83 €, okrem toho suma 2.821,48 € bola vyplatená jednorázovo, ale už pri svojej kontrole nakladaním s nehnuteľnosťami som konštatoval, že bolo zaplatené viac ako bolo uvedené v zmluve, teda 31.036,31 €. Mesto ešte niekedy v minulosti v slovenských korunách zaplatilo časť tej ceny v rámci súdneho konania a už v tej zmluve z roku 2012 sa píše, že táto časť kúpnej ceny už kupujúci uhradil a že sa má uhradiť iba zvyšná časť tejto ceny. Pokynom zo strany mesta bola zaplatená cena v plnej hodnote 31.036,31 eur a nie iba 28 214,83 € a tým vznikol preplatok.
- Mgr. Legát – takže preplatok je koľko?
- Ing. F. Stanislav - HKM - 2821, 48 eur.
- Mgr. Legát – kedy bol vyplatený ten preplatok?
- Ing. F. Stanislav – HKM – vo svojej kontrole som to konštatoval, podklady viem poskytnúť, aj v zmluve to je uvedené, je to ešte z roku 2001. V tej zmluve je to aj podchytené, že sme zaplatili, je tam uvedené, že zvyšná časť kúpnej ceny bude uhradená, ale my sme zaplatili takto viac.
- Ing. Bečker – čo s tým preplatkom?
- Mgr. Legát – bol zo strany mesta nejakým spôsobom uplatňovaný tento preplatok či voči predchádzajúcemu alebo súčasnému správcovi?
- Ing. F. Stanislav – HKM – ja nemám také poznatky.
- Mgr. Legát - čiže 2.800 eur, ktoré sme zaplatili navyše nám nechýbalo? Ani sme si preplatok neuplatňovali?
- Ing. Bečker – a teraz spätne by sa nedalo?
- Prednosta – už ide o klasické bezdôvodné obohatenie, za toho pôsobenia sa vystriedali štyria správcovia, je už premlčaná doba.
- Mgr. Legát – kedy bolo právoplatne rozhodnuté vo veci?
- Prednosta – v roku 1998.
- Ing. F. Stanislav – HKM - to posledné rozhodnutie súdu bolo v roku 2012 a na základe toho konal JUDr. Milan Sivý, správca konkurznej podstaty, s ktorým bola uzatvorená zmluva.
- Prednosta – každopádne sa na to pozrieme.
- Mgr. Legát – navrhujem doplniť do uznesenia povinnosť otvoriť rokovanie, pozrieť sa na to a uplatniť zo strany mesta voči správcovi preplatok.
- Prednosta – každopádne v uznesení na to, aby bol zapísaný do katastra potrebujeme mať uvedenú kúpnu cenu, to si vyžaduje kataster.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, ukončila rozpravu a, dala hlasovať o návrhu uznesenia k bodu č. 10: Majetkový návrh týkajúci sa Mechanizačného strediska Spišské Vlachy.

Hlasovanie:

Za: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík, Ing. Rastislav Bečker, PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Radoslav Leščáni, Mgr. Branislav Legát
Proti: žiaden poslanec
Zdržal sa: žiaden poslanec
Nehlasoval: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala, že uznesenie k bodu č. 10 Majetkový návrh tykajúci sa Mechanizačného strediska Spišské Vlachy bolo v predložennom znení pod č. **213/VII/2016** prijaté. (schválené znenie uznesenia č. 213/VII/2016 v prílohe zápisnice)

Prestávka – 10 minút

K bodu č. 11 Stanovisko nezávislého audítora z overenia ročnej účtovnej závierky a hospodárenia mesta za rok 2015

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, uviedla materiál:

Predmetom predkladaného materiálu je konsolidovaná účtovná závierka účtovnej jednotky verejnej správy za rok 2015 v zmysle § 22a zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Konsolidovanú účtovnú závierku verejnej správy zostavuje obec za nimi zriadené rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie alebo dcérske účtovné jednotky podľa § 22 ods. 4 na základe ich individuálnych účtovných závierok. Konsolidovanú účtovnú závierku účtovnej jednotky verejnej správy overuje audítor.

Rozprava:

Mgr. Legát – chcel by som sa opýtať, ako je možné na str. 20, bod 74 - záväzky uvádza sa tam, že záväzky nie sú po lehote splatnosti, pokiaľ si dobre pamätám, uhradili sme na úveroch okolo 180 00 eur a v zmysle tohto rozpisu to vychádza, že vlastne naše záväzky, že stúpili o 1.000 eur. Je tam 287248,83 eur v roku 2014 a 288580,25 eur v roku 2015 k 31.12. Ako je možné, že keď sme časť záväzkov uhradili nedochádza k poklesu, čo sa týka záväzkov do lehoty splatnosti.

Ing. F. Stanislav HKM – tam je uvedené z čoho pozostáva tá suma: štátny fond rozvoja bývania, kaučný fond, dodávateľia, to sú faktúry, ktoré prichádzajú v januári, ale sú účtovne zaevídované do roku 2015 a zaplatené sú potom až v novom roku. Záväzky voči zamestnancom sú záväzky za zaúčtované mzdy, ktoré prechádzajú do nového roka, ale sú zaúčtované v roku 2015. S tým súvisí aj zdravotná a sociálna poisťovňa a ďalšia položka daňový úrad. Keď som robil stanovisko k záverečnému účtu všetky tieto záväzky boli vyrovnané.

Mgr. Legát – mňa zaujímala skutočnosť, že z akej časti boli záväzky hradené.

Ing. F. Stanislav - HKM – tabuľka 722 tam máte rozčlenené, sú tam dlhodobé záväzky, sú tam krátkodobé záväzky, bankové úvery sú extra odčlenené. Mesto nemalo žiadne záväzky po lehote splatnosti, mne to vychádza, že to budú mestské lesy. Vo svojom stanovisku v záverečnej časti som to uviedol.

Mgr. Legát – ohľadom 742 som sa chcel opýtať či je to záväzok za celý konsolidovaný celok po lehote splatnosti, nám stúpili o nejakých 24.000 eur?

Ing. F. Stanislav – HKM - to už môžu byť iba mestské lesy, lebo keď som sledoval záverečný účet pri svojom stanovisku nemal žiadne evidované záväzky po lehote splatnosti 60 dní. Keďže sa jedná o konsolidovaný celok jedine mestské lesy to môžu byť, lebo ani školy nemali žiadne záväzky po lehote splatnosti. Vo svojom stanovisku v záverečnej časti som to popisoval, že z čoho pozostáva majetok mesta.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, ukončila rozpravu a dala hlasovať o návrhu uznesenia k bodu č. 11 Stanovisko nezávislého audítora z overenia ročnej účtovnej závierky a hospodárenia mesta za rok 2015.

Hlasovanie:

Za: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga Ing. Juraj Jánošík, Ing. Rastislav Bečker, PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Radoslav Leščáni, Mgr. Branislav Legát

Proti: žiaden poslanec

Zdržal sa: žiaden poslanec

Nehlasoval: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala, že uznesenie k bodu č. 11 Stanovisko nezávislého audítora z overenia ročnej účtovnej závierky a hospodárenia mesta za rok 2015 bolo v predložennom znení MsZ pod č. **214/VII/2016 prijaté**. (schválené znenie uznesenia č. 214/VII/2016 v prílohe zápisnice)

K bodu č. 12 – Návrh na použitie rezervného fondu

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, uviedla materiál:

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Spišských Vlachoch č. 203/VII/2016 zo dňa 29.06.2016 bol schválený Záverečný účet a celkové hospodárenie Mesta Spišské Vlachy za rok 2015. Suma zostatku príjmových finančných operácií v objeme 31.513,51 EUR je podľa § 15 ods. 1 písm. c) zák. č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách zdrojov peňažných fondov, t. j. rezervného fondu mesta. Uvedené prostriedky v celkovej výške 31.513,51 EUR boli prevedené do rezervného fondu. Celkový stav finančných prostriedkov k dnešnému dňu činí sumu 130.161,4 EUR. V zmysle § 15 zákona NR SR č. 583/2004 Z. z. o použití prostriedkov peňažných fondov rozhoduje mestské zastupiteľstvo. Prostriedky je možné použiť prostredníctvom rozpočtu na kapitálové výdavky alebo na vyrovnanie časového nesúladu medzi plnením príjmov a výdavkov v priebehu roku a na riešenie mimoriadnych potrieb nezabezpečených v schválenom rozpočte.

Momentálne máme v nepojazdnom stave UNC 0.60 čelný nakladač, ktorý bol zakúpený 10.12.1992. Je v havarijnom stave, ktorý neumožňuje jeho ďalšie použitie bez veľkých finančných zásahov. Preto navrhujem aby došlo k nákupu univerzálneho čelného nakladača v celkovej hodnote 38.000,- EUR. Dopad na rozpočet a hospodárenie mesta: Zvýšenie rozpočtu v príjmovej časti o 38.000,-EUR. Som toho názoru, že mesto potrebuje stroj, ja si neviem predstaviť chod mesta bez stroja. Už na minulom zastupiteľstve sme sa o tom bavili, máme prídavné zariadenia, ktoré by k tomu typu stroja pasovali, p. Šterbinský navrhol prídavné zariadenie za traktor, čo si dosť dobre neviem predstaviť, aby si stroj sám nakladal aj odviezol.

Rozprava:

Ing. Bečker – mám viacero výhrad, nehovorím že stroj netreba v Spišských Vlachoch, ale prvá výhrada je tá prečo som aj nehlasoval za program za tento bod v programe, že materiál bol predložený pred zastupiteľstvom a nie v súlade s rokovacím poriadkom. Ďalšiu výhradu mám, či to bolo prerokované na finančnej komisii a či komisia dala nejaké variantné riešenia na nejaký iný spôsob buď financovania, alebo iné zariadenie kúpiť. Máme pred sebou vážnejšie rozhodnutia ohľadom investície do kanalizácie a ČOVky kde nám bude treba peniaze. Môj názor je, že momentálne by sme nemali toto schváliť, neviem či sa niekto zaoberal myšlienkou pána Šterbinského, a to prídavné zariadenie za traktor, ten traktor sa dá využiť aj na nakladanie aj na bagrovanie aj na vysypovanie. Ďalšia alternatíva, či je možnosť nejakého nájmu, alebo na leasing nejaké zariadenie, aby sme nemuseli naraz dať toľko peňazí.

p. Klocek – súhlasil by som s leasingom, ale aby ten stroj obsluhoval, jeden človek, lebo je to veľká investícia.

Mgr. Legát – ja by som chcel k tomuto návrhu poznamenať, zhodneme sa na tom, že mesto potrebuje nejakú techniku, aby vedelo vykonávať niektoré činnosti, na strane druhej je pravdou, že nás čaká veľa výdavkov. Určite je rozumné uvažovať nad tým, žeby sa takáto investícia rozložila, preto si myslím žeby sme mohli takú investíciu lepšie naplánovať, nie tak že sa budeme ňou zaoberať päť minút pred zastupiteľstvom. Mali by sme zväžiť, či taký typ nakladača je na mieste, lebo viacerí sme boli svedkami toho ako sa UNC využívalo spôsobom na ktoré nebolo určené a v takomto prípade dochádza k väčšiemu opotrebovaniu takýchto zariadení a ďalším servisným nákladom. Mali by sme požiadať mesto alebo zodpovedných zamestnancov, aby predložili nejakú jednotnú dlhotrvajúcu koncepciu, čo sa týka takejto techniky, lebo nie tak dávno sme nakupovali nejaké

mulčovače a ďalšie veci. Mali by sme si nastaviť jednoznačný plán, kde si povieme čo ideme kupovať, čo vieme využiť čo už máme, využitie nejakých nadstavcov, alebo prípojných zariadení a mali by sme hlasovať ako za balík a nie jednorázovo. Tu lepíme toto potom zase toto. Akútnu situáciu vieme riešiť nejakým krátkodobým prenájmom a na jeseň by nám mohla byť predstavená jednotnejšia koncepcia s tým, že v akom časovom horizonte nám na jednotlivé zariadenia končí životnosť, v akom časovom horizonte predpokladáme kúpu, o možnostiach financovania, ktoré by sme dovedy mohli preskúmať a takisto, že koľko sme schopní do takýchto zariadení investovať. Osobne by som nešiel niečo horúcou ihlou, predsa len ten záväzok nie je malý a zodpovednosť tu je. Aby sme z toho nespravili jednorázový nákup a aby sme na jeseň nekupovali ďalšie veci bez toho, aby to nejak dávalo hlavu a päť. Odporúčal by som presunúť tento bod na septembrové zasadnutie s tým, že bude návrh doplnený o nejakú koncepciu rozvoja strojového parku Mesta Spišské Vlachy, s tým, že bude predložené odôvodnenie a nejaké bližšie vysvetlenie, čo vlastne kupujeme. Priznám sa, že z tohto popisu univerzálny čelný nakladač v hodnote 38 000 EUR neviem, čo ideme kupovať, môžeme do toho zapojiť aj verejnosť nech to pripomienkuje a tiež sa vyjadrí. Trošku koncepčne to pojať, zmysluplne a spolu s nejakým nastavením financovania, aby sme investíciu rozložili v čase. Povieme si aké by mali byť podmienky čo sa týka záruk, zodpovednostné vzťahy, servisné podmienky, užívanie techniky a jej komerčný nájom. Častokrát sme boli svedkami toho, že sa technika používala pre súkromné osoby bez toho, aby sme našli konkrétnu zmienku o tom, že táto činnosť bola objednaná alebo zaplatená, že teda to neboli občania mesta, kto znášal náklady na výstavbu súkromných parkovísk. Myslím si že je to téma, ktorá si zaslúži bližší pohľad a podrobnejšie rozpracovanie. Navrhujem presunúť tento bod.

p. Satmáryová – toto sa prejednávalo na finančnej komisii.

Ing. Jánošík- za finančnú komisiu, komisia odporúča kúpiť nový stroj, pretože do terajšieho UNC 060 bolo investované na opravy toľko prostriedkov, že by už by sme mohli mať nový respektíve aj viac. Terajšie UNC je z roku 1992, v súčasnosti majú dvaja zamestnanci oprávnenie pracovať s UNC. Čo sa týka technického stavu, ideálne by bolo, keby to bol LOTUS 950, pretože mesto má pokop, zametač, odhrňovač a všetky tieto dielce sú momentálne opravené, zreparované a pasujú na daný typ. Čiže, keby sme kúpili ten LOTUS 950, tak všetky tie nadstavby, ktoré momentálne ležia v Pastirni, vedeli by sme využiť. Ak by sme aj zabezpečili nadstavbu na traktor s ňou vieme iba nakladať, kopať s ňou nevieme. Je dobré, keď má mesto aj traktor s vlečkou, pretože často bol záujem nielen o výkop, ale aj o odvoz. Rozprával som dnes aj s pánom Šterbinským, ktoré by hlavne zaujímala vyťaženosť stroja. Mesto aj teraz platilo za služby, STS keď sa vypratávalo. Na komisii sme sa rozprávali, že sa chceme, že sa budeme spolupodieľať na čističke, nejaké výkopy atď. Čiže ja súhlasím s tým, že nevieme čo budú pozemky atď. Ale ak chceme, že mesto by mohlo prispieť svojou prácou a robiť nejaké výkopové práce, čím keď so starým UNC určite nie, prípadne bavili sme sa o Cintorínskej ulici. Ja za seba poviem si viem predstaviť, že nejaké ryhy na pätníky, alebo niečo na kanál, je otázne či máme na rúry a na betón a na tie pätníky. Lebo rozmýšľal som aj, tým spôsobom, že sme sa bavili, že horí Cintorínska ulica, ale s tým by sme možno spravili maximálne štvrtinu ulice, či to má zmysel robiť alebo nie. Či fakt ísť radšej do tých projektov a tam potom by sme si s tým UNC pomohli. Zhrniem to, finančná komisia odporúča kúpiť nové, neodporúča už investovať do starého.

Mgr. Legát – čo sa týka toho príslušenstva, ktoré tu bolo opakovane spomínané. V zmysle tých opráv, alebo servisu, čo sa realizoval, máme nejakú garantovanú životnosť toho príslušenstva?

Vieme, že sa nám nestane presne, to čo tu bolo popísané, že sa do UNC investovalo a za necelé dva roky je to rozsypané zase? Aby sa nám nestalo to, že kúpime niečo nové čo úplne nevyhovuje našim požiadavkám alebo potrebám. Popravde si viem na prípravu ulice alebo budovanie rozsiahlejšej kanalizácie alebo čističky viem predstaviť aj väčší stroj. Jednoducho, aby sa nám nestalo to, že kúpime niečo k príslušenstvu a to príslušenstvo sa nám po roku rozpadne. Áno, potrebujeme to kúpiť, ale zase sa dostaneme do začarovaného kruhu. Jednoducho teraz, keď sme mali možnosť to vyriešiť tak aby to spĺňalo naše požiadavky sme sa trochu ulakomili a tá investícia nás nakoniec dobehne... Preto by bola na mieste celková koncepcia riešenia, či už

Cintorínska ulica alebo ČOV si bude vyžadovať veľa výkopových prác a obslužnosti. Myslím, že by to bolo na mieste.

Ing. Bečker – ja by som sa chcel opýtať, že akým spôsobom počítame vyťaženosť stroja, musia byť nejaké motohodiny, a či si to na seba zarobí ten stroj. To nieže máme nárazovú prácu, ktorá sa robí dva týždne a potom dva týždne stojí. Ten stroj musí robiť vkuse, potom či by nebolo lepšie kúpiť väčší stroj, lepší stroj, také JCB čo nám dokáže pokryť tieto veci. Tie prídavné zariadenia či vydržia, či nebude lacnejšie formou prenájmu, leasingu. Sú predajcovia čo prídu aj sami, ponúknu či už prenájom alebo leasing. Využiť na väčšie veci ako pre Motocross napríklad.

Ing. Jánošík – tie veci sú funkčné, opravené, pokaziť sa môže aj nová vec. Je otázne, či by sme väčší stroj vedeli využiť. Do mesta nám treba UNC, skôr vidím využiteľnosť v malom stroji aj možno Multikar.

Mgr. Legát – ja by som navrhoval spísať a dať dokopy podklady, vytiahnuť záznamy čo sa týka UNC, čo sa týka počtu motohodín, jednotlivých typov nadstavieb, ktoré potrebujeme, spísať našu požiadavku, spísať aké výmery plôch majú byť upravované, aké výkopové práce plánujeme. Všetky stroje majú nejakú živostnosť a odporúčanú záťaž. Zadefinovať požiadavky, pozrieť sa ako kupovali podobnú techniku iní, a na základe toho zadefinovať základné požiadavky a nech nám 10 alebo 20 oslovených dodávateľov pripraví základnú ponuku. Aby sme vedeli, kde sa asi máme pohybovať, v akých či už cenových reláciách, aké technické riešenie a následne výsledkom toho by mala byť naša požiadavka voči elektronickému trhovisku, kde si povieme, že toto ideme kupovať, lebo toto skutočne potrebujeme, toto je to čo spĺňa naše predstavy a potreby, toto vieme v nejakom rozumnom časovom horizonte aj vyfinancovať. Takto sa to robí v komerčnej sfére a myslím si, že má to svoje rácie, aby sme takto postupovali aj my.

p. Satmáryová – dobre ďakujem, páni poslanci, kto sa hlási do pracovnej skupiny, ktorá bude posudzovať všetky tie?

Mgr. Legát – najprv by sme mali spísať všetky

p. Satmáryová – tak toto, kedy sa stretneme, aby sme to dali dokopy?

Mgr. Legát – dajme si nejaký časový horizont...

p. Satmáryová – no...

Mgr. Legát – a vytiahneme motohodiny, plochy, čo vlastne chceme urobiť. Pretože my tu teraz schvaľujeme 38 000 Eur bez toho, že by sme vedeli, že čo.

Ing. Bečker – ja ešte jednu otázku, je možnosť leasingu alebo nejaké iné financovanie?

Prednosta – je možné aj na leasing alebo všeličo...

Mgr. Baloga - ale na leasing sa preplatí...

Prednosta – hej sa preplatí

p. Klocek - ale máš garantovaný servis

Prednosta – servis je tak, či tak garantovaný, buď na motohodiny alebo na roky

Ing. Bečker – to treba nám predložiť

Prednosta – vychádzal som....

Ing. Bečker – nikto nechce povedať aby ste to nerobili, ale prvá moja námietka, bola tá že ste nás zase postavili pred hotovú vec

Prednosta – ja som Vás nepostavil pred hotovú vec

Ing. Bečker – ďalšia vec je keď ako, že bolo to v komisii, minule som to kritizoval, keď sme nejaká plánovacia stavebná komisia, to plánovacia to by mi pasovalo teraz na to, že teraz plánujeme kúpiť ten stroj, takže alebo plán, nehovorím, že to ja musím robiť, keď som tam predseda, mne to tak logicky z toho vychádza, že keď chce niekto niečo naplánovať malo by to byť v plánovacej komisii, kde sa to potom hodí na finančnú komisiu, ktorá povie aké peniaze máme na to, keď sme si to takto stanovili, keď sme pracovná skupina bude. Hovorím, nechceme podceňiť Vašu robotu ani ju znehodnotiť

Mgr. Legát - na začiatok by bolo dobré aby nám boli zaslané tie vstupy, z ktorých sa vychádzalo

Ing. Bečker - a porovnanie financovania, tak a tak, lebo je aj operatívny leasing, kde sa nemusíme starať o nič a je tam zabezpečená údržba všetko komplet, takže aj keď sa to všetko trochu preplatí

p. Klocek - tak dosť preplatí, ale

p. Satmáryová - to už bežného rozpočtu

Ing. F. Stanislav – HKM - to už by bolo iným spôsobom

- Ing. Bečker - teraz máme tie, že nám treba kúpiť pozemok, neviem do akej situácie sa dostaneme, treba nám ČOV riešiť a 38 000 EUR je pre mňa dosť veľký peniaz, že by neviem, treba zase porovnať, že keby sme si prenajali stroj, či nie je výhodnejšie si zavolať niekoho, žeby nám spravil radšej služby
- p. Satmáryová - ale každý deň budeme prenajímať veď to tiež niečo stojí
- Ing. Bečker - tak nie každý deň, treba si to nejak naplánovať zas nejak
- p. Satmáryová - UNC bolo každý deň využité
- Ing. Bečker - u nás sa to tak robí teraz, aspoň čo viem, UNC stálo tak, že sa zdvíhalo sa lyžica hore, a potom sa čudujeme, že nám nefunguje UNC, že nám treba všetko robiť, stroj treba do mesta to je jednoznačné, len nejaké alternatívy, tak aby sme sa vedeli rozumne rozhodnúť
- p. Satmáryová - takže vieme sa v pondelok stretnúť? toto bude v pondelok
- Mgr. Legát - vieme sa stretnúť v nedeľu...
- p. Satmáryová - teraz v nedeľu? dobre, ja som doma, ty odchádzaš popoludní preč? večer.
- Mgr. Legát - určite sa vieme sa stretnúť...
- p. Satmáryová - poobede o jednej?
- p. Klocek - skoro
- p. Satmáryová - o druhej?
- p. Klocek - treba dať zavčas vedieť a sa prispôsobím
- p. Satmáryová - takže o 15. v nedeľu sa stretneme, môžeme sa rozprávať
- Ing. Bečker - treba nám dodať aj tie veci, podklady, špecifikovať stroj, to nie že nevojde veľký bager na chodník, je aj taký bager, ktorý vojde na chodník a má aj vyššie parametre ako to UNC
- p. Klocek - má aj vyššiu váhu, aby viac nezničil aj to treba brať do úvahy, keby si niekto chcel prepožičať na prácu, zase myslím že ľahší stroj
- p. Satmáryová - no veď toto môžeme na stretnutí
- p. Klocek - keď potrebujeme niečo veľké robiť, tak určite bude nejaká firma, ktorá to bude robiť. A keď potrebujem vykopať nejakú ulicu poviem kanál alebo elektriku, alebo čo nám bude treba vodu, tak tu jednu ulicu nám to UNC vykope, ale keby sme mali kopať celé mesto to nebudeme kopať s UNC to príde firma.
- Ing. Bečker - aj to UNC keď sa dostane na nejaký tvrdší podklad a ja budem škrabať s tým UNC tak ho zničím
- p. Satmáryová - takže urobíme súpis náhradných prídavných zariadení, ktoré máme, na aký typ a potom sa stretneme
- Mgr. Legát - plochy, o čom sa vlastne bavíme, UNC je určite veľmi schopný stroj čo sa týka údržby malých plôch, na nízke zaťaženie, otázkou je, že či je ten účel na ktorý ho chceme použiť iba toto, alebo pokiaľ chceme robiť nejaké väčšie výkopové práce alebo projekty, tak potom sa treba pozrieť niekde inde
- p. Satmáryová - dobre, takže Tvoj návrh bol pán poslanec odložiť, resp. preložiť bod na september
- Mgr. Legát - to už budeme mať nejakú jasnú koncepciu. Pretože vždy sa tu objaví nejaký stroj, bez toho aby sme videli nejakú kontinuitu. Spísať zoznam požiadaviek, potrebujeme riešiť v horizonte troch rokov toto a takéto sú priority. Aby sa nám nestalo, že vždy niečo dokupujeme látame plátame a potom pozeráme, čo vlastne

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, ukončila rozpravu a dala hlasovať o procedurálnom návrhu Mgr. Legáta o preložení bodu č. 12 Zasadnutia na septembrové zasadnutie MsZ v nasledujúcom znení:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch súhlasí s návrhom p. Legáta o preložení bodu č. 12 o preložení na septembrové zasadnutie MsZ.

Hlasovanie:

Za: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Ing. Radoslav Leščáni, Mgr. Branislav Legát

Proti: žiaden poslanec

Zdržal sa: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík

Nehlasoval: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala že MsZ schválilo procedurálny návrh a bod č. 12 Použitie rezervného fondu bude zaradený do programu septembrového zasadnutia MsZ v Spišských Vlachoch.

K bodu č. 13 Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na pozemok KN C 1969/1 o výmere 1660m2 a KN C 2060/3 o výmere 357m2.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, uviedla materiál:

Tento materiál nie je nový, pretože už na predchádzajúcom zasadnutí sme schvaľovali najnižšiu cenu 35 eur/m², záujem nebol s argumentom, že na túto oblasť je to cena vysoká. V tomto návrhu je minimálna cena 20 eur/m², sú oslovené aj prevádzky iných supermarketov, bolo to aj v stavebnej komisii, ktorá dala nesúhlasné stanovisko. Cena bola 35 eur/m², nebola záujemcami akceptovaná. Takže skúsime ďalej, aj keď s cenou nižšou. Preto je tu tento návrh.

Mgr. Legát – čo sa týka tej poslednej súťaže, koľko účastníkov bolo oslovených zo strany mesta, aby podalo návrh, aby sa do tejto verejnoobchodnej súťaže zapojilo a koľko skutočných návrhov prišlo? Či to nie je veľký skok, predtým sme mali 35 eur a teraz 20 eur. Či by sme nemali zaviazat' účastníkov, aby hneď na začiatku vedeli, že jednu z požiadaviek by sme mali výstavbu infraštruktúry k plánovanej IBV výstavbe.

p. Satmáryová – za 35 eur sa neprihlásil žiaden záujemca, oslovený bol jeden, potom na návrh poslanca Pacovského sú oslovení viacerí, napr. LIDL, je tu dobrá spádová oblasť, nielen Karmen. Prevádzku LIDL tu už v minulosti chcel aj p. primátor, ale občania na ul. Vajanského nie.

Ing. Bečker – na stavebnej komisii sme riešili individuálny projekt na výstavbu a bola požiadavka, keď sa tam postaví nejaký obchodný reťazec, že sa tam zahatá nejakým spôsobom cesta. Ja som proti a nepáči sa mi to, že zas po mesiaci sme skočili na verejnoobchodnú súťaž a veľmi nízko, že prečo takú nízku cenu, či už máme návrh Karmen?

p. Satmáryová – netýka sa to prístupovej cesty, prístupová cesta nebude dotknutá na IBV, ktorá by tam mala byť.

Mgr. Legát – či by v návrhu by nemalo byť už to, že v rámci ich výstavby bude prístupová cesta zriadená, aby boli zriadené prípojky siete, aby sme my nemuseli na vlastné náklady tieto prípojky ťahať. Zároveň by malo byť zriadené vecné bremeno, čo sa týka prechodu a pripojenia sietí, aby sa nestalo ešte to, že my potom budeme platiť. My môžeme zriadiť vecné bremeno za odplatu, záleží či to budeme robiť teraz a v tejto VOS.

Ing. Bečker – prečo sa tak náhlime do toho predaja, prečo každý mesiac máme verejnú súťaž a nevieme či tu niekto chce ísť. My nevieme či tu niekto chce ísť okrem Karmen za určených podmienok. My si to ceníme na 35 eur, podľa najnižšie na 30 eur, keď majú tu takú spádovú oblasť, že si môžu oni zarobiť.

Ing. Jánošík – ja si tiež myslím, že mohli by sme pýtať viac, 20 eur nie je až tak veľa, a keby boli všetky tie prípojky a vecné bremená, ako povedal pán poslanec Legát, myslím si, že je to reálne, možno by to stálo za to, žeby nám pripravili nejaké veci na tú IBV.

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, ukončila rozpravu dala hlasovať o návrhu uznesenia k bodu č. 13 Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na pozemok KN C 1969/1 o výmere 1660m² a KN C 2060/3 o výmere 357m²:

Hlasovanie:

Za: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Radoslav Leščáni, PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík

Proti: Ing. Rastislav Bečker

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát,

Nehlasoval: Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý

PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora mesta, konštatovala že uznesenie k bodu č. 13 Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na pozemok KN C 1969/1 o výmere 1660m² a KN C 2060/3 o výmere 357m² bolo v predložennom znení MsZ pod č. **215/VII/2016 prijaté**. (*schválené znenie uznesenia č. 215/VII/2016 v prílohe zápisnice*)

K bodu č. 14 Súčasná situácia vo futbale a vyjadrenie p. Salaja

Mgr. Vladimír Baloga, poslanec MsZ uviedol materiál:

Tesne pred zastupiteľstvom poslal pán Salaj mne aj vedeniu mesta vyjadrenie, požiadal ma, aby som ho prečítal všetkým poslancom, týka sa ďalšieho financovania a ďalšej spolupráce medzi mestom a subjektmi, ktoré by mal on dotovať. (celé znenie vyjadrenia v prílohe str. 19-20). Taktiež prečítal svoju reakciu na uvedené vyjadrenie (celé znenie vyjadrenia v prílohe str. 21-23). Za týchto podmienok musíme pristúpiť k tomu, že oznámime do Košíc, že vyhlasujeme súťaž, pretože nemáme dostatočné množstvo hráčov, ktorí odišli buď do iných klubov, alebo za prácou do zahraničia.

p. Satmáryová – ako by v tomto pomohli peniaze, keď nie sú hráči?

Mgr. Legát – čo navrhujete v danej situácii?

Mgr. Baloga – teraz sme na mŕtvom bode, nevieme kto nastúpi, nevieme kto bude hrať, všetci išli preč, momentálne hľadáme kto by chcel hrať. Ide o všetky mužstvá aj dorast, žiaci by sa ešte našli, z krajskej súťaže sme ich vyhlásili, lebo sme nemohli 30 chlapcov nájsť a dali sme ich do okresnej. Počítače zničili všetok šport, už nie je záujem ani zo strany detí, aby prišli na futbal a vieme akí sú tínedžeri, chod' a pýtajú sa. Pán Labanc odišiel trénovať do Krompách, zobral troch hráčov, ktorých bolo tiež 12, to znamená, že neviem či dorastenci vôbec nastúpia...Situácia je zlá.... Došlo to už do takéhoto stavu, aký je dnes.

p. Satmáryová – ja mám stále názor, že MŠK je „súkromná firma“, ktorá má hospodáriť z toho, čo má a hľadať si sponzorov. Po iné roky ste mali oveľa vyššie dotácie aj od pána Salaja aj tu o tom píše. Aj za rok 2015 ste mali 25.000 € a rozpočet aký máte na rok z toho sa dalo aj odložiť. Teraz sa zmenilo vedenie, predsedom je pán Dzurila. Keby som mala reagovať na list pána Salaja s mnohými vecami súhlasím, napr. detailný rozpočet áno súhlasím, lenže to už malo byť roky. Transparentný účet tiež už mal byť, webová stránka, facebookový profil - to nie je záležitosť mesta, aby Vám to vytváralo. Takisto garancia mesta, nie je možné, aby mesto garantovalo dotáciu, pretože na dotáciu nie je právny nárok. Transparentná organizačná štruktúra je tiež Vaša záležitosť, veď Vy ste občianske združenie, nie je to záležitosť mesta.

Mgr. Baloga – všade je nárok iba vo Vlachoch nie? V Rudňanoch, v Krompachoch, v Spišskom Podhradí je nárok? Tento rok neboli peniaze do júna. Nikto sa ma nepýtal z čoho hradím súťaž. Minulý rok Vás – mesto- zastúpil p. Salaj.

p. Satmáryová – mesto nie je povinné dotovať, nepoužívajte pojem zastúpil.

Ing. Bečker – rozpočet nie je pripravený načas, chýba jasne a zreteľne systémový krok. Bol postavený neskoro, netransparentne. Či keď budeme súhlasiť a dáme peniaze, či sa vrátia hráči...

Mgr. Legát – kedy začína jesenná časť?

Mgr. Baloga – 6.8.

Mgr. Legát – či sa začiatok sezóny nemôže pokryť dorastencami?

Ing. Jánošík – boli sme na valnej hromade MŠK Tatran, kde nám podrobne vysvetlili problémy. Dovolím si nesúhlasiť s rozpočtom, rozpočet ktorý bol v januári bol podľa mňa dobrý. Za minulý rok sme splatili najviac na splátky úverov, viac ako po iné roky, myslím že sa dobre gazduje.

Satmáryová – ja by som to uzavrela, pán poslanec treba zvolať stretnutie funkcionárov, členov.

Mgr. Legát – či je úlohou MsZ riešiť stratégiu klubu, p. Baloga zariadiť stretnutie s poslancami, vedením mesta kde si prejdeme na čo sa zamerať a k čomu smerovať.

Mgr. Baloga – v pondelok zvoláme poradu za prítomnosti vedenia mesta a tam sa dohodneme. Či už nie je neskoro, súťaž začína o dva týždne.

K bodu č. 14 Súčasná situácia vo futbale a vyjadrenie p. Salaja nebol predkladateľom predložený návrh uznesenia. PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora, po ukončení rozpravy uzavrela bod č. 14 Zasadnutia MsZ.

K bodu č. 15: Činnosť komisí – výstupy

- Ing. Bečker – stavebná komisia – na zasadnutí komisie sa riešili problémy, ktoré boli v dnešnom programe. Ďalej sme riešili žiadosť firmy SWAN a individuálne žiadosti občanov mesta – p. Kandrová, p. Labaš – tu sme súhlasili s odpredajom pozemkov, ale nakoniec z ich strany je záujem o prenájom, posunuli sme to na finančnú komisiu. Individuálna výstavba za ulicou Záhradnou.
- p. Satmáryová - komisia kultúrno-športová - na zasadnutí sme si prešli vyúčtovanie Dní mesta – vmestíme sa do sumy 1.500 eur za všetko vrátane slávnostného zasadnutia MsZ. Na stretnutí boli prítomní aj zástupcovia jednotlivých športových klubov v meste, hovorili sme o problémoch, požiadavkách, úspechoch našich športovcov. Taktiež sme sa rozprávali o benefičnom koncerte Sladký Spiš, navrhujeme nejaký malý príspevok pre činnosť združenia diabetikov Spišiačik. V súčasnosti mesto rieši dotáciu na obnovu starej radnice. Na budúci týždeň sa má uskutočniť stretnutie o tomto projekte.
- Mgr. Legát – nekoliduje to, keď je RKC spoluvlastníkom?
- p. Satmáryová – nie, samozrejme musí byť súhlas, na jeden objekt sa dá prijať dotácia ako na celok, nie separé.
- Mgr. Legát – pokiaľ ste riešili túto pamiatku, či ste neriešili ostatné, či bol spracovaný zoznam havarijných stavov.
- p. Satmáryová – podľa pamiatkárov sa presne vyčlení čo je pamiatka, čo je rozšírená pamiatková časť a od ich metodických usmernení sa môžeme odpichnúť.
- Mgr. Legát – je urobený znalecký posudok na stavbu sociálne byty?
- Ing. F. Stanislav - HKM – stále máme neobsadené dva byty, čo nám vytvára to, že platíme 15% z vlastného vrecka. Ako som už upozorňoval v stanovisku k záverečnému účtu, nejednáme v súlade so zákonom, keď nevytvárame fond opráv, tým pádom každá oprava bytov je z financií mesta. Treba sa zaoberať fondom opráv. Musíme aktualizovať zásady prenajímania bytov, ktoré sú už staré.

K bodu č. 16: Rôzne

- Ing. Bečker – pripomienka, že sa vyváža stavebný odpad do šuterbane, navrhujem, aby bol jeden kľúč, ktorý by bol na mestskom úrade, aby sa zapisovalo kto tam ide, alebo zistiť kto je majiteľom pozemku, aby si to udržiaval.
- p. Satmáryová – zapojili sme sa do projektu na likvidáciu čiernych skládok.
- Ing. Bečker – minule na Vajanského ulici bol kontajner na biologický odpad plný stavebného odpadu.
- Mgr. Legát – na Hornádskej ulici je prepadnutá cesta pri malej stanici, prosím pozrieť sa na to.
- Ing. Bečker – asfalt pri pekárni pri kultúrnom dome je dosť popraskaný.
- Ing. Jánošík – na Komenského ulici smerom na Sládkovičovu je v strede križovatky diera.

K bodu č. 17 Interpelácie:

Interpelácie v písomnej forme alebo ústne predložené neboli.

K bodu č. 18 Záver:

V závere rokovania MsZ PaedDr. Marcela Satmáryová, zástupkyňa primátora poďakovala všetkým prítomným poslancom a ostatným prítomným za účasť a 20. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Spišských Vlachoch o 19:30 hod. ukončila.

.....
PaedDr. Marcela Satmáryová

zástupca primátora mesta

.....
Ing. JUDr. Stanislav Kandrik

prednosta MsÚ

Za správnosť: Ing. Juraj Jánošík

predseda návrhovej komisie

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Mgr. Branislav Legát

Mgr. Vladimír Baloga

Zapísala:

Mgr. Valéria Bašistová,

V Spišských Vlachoch, 07.08.2016

Prílohy:

UZNESENIA

- Bod 3. Správa o plnení uznesení
- Bod 5. Prerokovanie stanoviska Evanjelického a cirkevného zboru Spišské Vlarchy vo vzťahu k pozemkom a ku vybudovaniu verejnoprospešnej stavby a to čističky odpadových vôd
- Bod 6. Majetkový návrh týkajúci sa majetkovo-právneho vysporiadania mestského cintorína
- Bod 7. Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na priestory v Kultúrnom dome
- Bod 8. Návrh na prenájom bytového priestoru vo výlučnom vlastníctve mesta Spišské Vlarchy na ulici 9. mája
- Bod 9. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlarchy obci Olcnava zastúpené Jaroslavom Salajom starostom obce, ako prípad hodný osobitného zreteľa
- Bod 10. Majetkový návrh týkajúci sa Mechanizačného strediska Spišské Vlarchy
- Bod 11. Stanovisko nezávislého audítora z overenia ročnej účtovnej závierky a hospodárenia mesta za rok 2015
- Bod 12. Návrh na použitie rezervného fondu
- Bod 13. Vyhlásenie verejno-obchodnej súťaže na pozemok
- Bod 14. Súčasná situácia vo futbale a vyjadrenie p. Jozefa Salaja
- vyjadrenie p. Salaja o situácii vo futbale
 - reakcia Mgr. V. Balogu na vyjadrenie p. Salaja

Uznesenie č. 206/VII/2016: K bodu č. 1 : Otvorenie – Voľba návrhovej komisie

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

volí

návrhovú komisiu v zložení : predseda : Ing. Juraj Jánošík

členovia : Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek

určuje

za overovateľov zápisnice : Mgr. Branislava Legáta, Mgr. Vladimíra Balogu

určuje

zapisovateľku zápisnice: Mgr. Valériu Bašistovú

Uznesenie č. 207/VII/2016: K bodu č. 2 : Schválenie programu rokovania

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

schvaľuje

program zasadnutia MsZ v znení predložených zmien.

Uznesenie č. 208 /VII/2016: K bodu č.3: Správa o plnení uznesení

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

berie na vedomie

správu prednostu MsU o plnení uznesení z predchádzajúcich zasadnutí MsZ.

Uznesenie č. 209/VII /2016: K bodu č.5: Prerokovanie stanoviska Evanjelického a cirkevného zboru Spišské Vlasy vo vzťahu k pozemkom a k vybudovaniu verejnoprospešnej stavby a to čističky odpadových vôd

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch:

I. berie na vedomie

stanovisko Evanjelického a cirkevného zboru Spišské Vlasy vo vzťahu k pozemkom a k vybudovaniu verejnoprospešnej stavby a to čističky odpadových vôd.

II. ukladá

oprávnenému zamestnancovi MsU zorganizovať stretnutie a rokovanie oboch zúčastnených strán.

Uznesenie č.210/VII /2016: K bodu č.6: Majetkový návrh týkajúci sa majetkovo-právneho vysporiadania mestského cintorína.

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch:

I. schvaľuje:

bezodplatný prevod nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve Slovenskej republiky, ktoré spravuje Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 81715 Bratislava, za účelom vybudovania verejnoprospešnej stavby podľa záväznej a schválenej časti územnoplánovacej dokumentácie mesta Spišské Vlasy, a to cintorína, ktoré nadobudne do svojho výlučného vlastníctva mesto Spišské Vlasy, IČO : 00 329 657, a to nasledovne pozemky :

- parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape :

A. Pozemok p.č. 1756 vo výmere 718m², orná pôda, zapísaný na LV č. 2503, k.u. Spišské Vlasy

B. Pozemok p.č. 1760 vo výmere 3241m², orná pôda, zapísaný na LV č. 2664, k.u. Spišské Vlasy

II. ukladá:

oprávnenému zamestnancovi MsU Spišské Vlasy postupovať v súlade so zák. č. 330/1991 o pozemkových úpravách pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov.

Zodpovedá : prednosta Termín : : bezodkladne

Uznesenie č. 211 /VII /2016: K bodu č.7: vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na priestory v kultúrnom dome

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

I. schvaľuje :

V súlade s §9 ods. 2 písm. a) a písm. b) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. podmienky obchodno-verejnej súťaže na podávanie najvhodnejšieho návrhu na uzatvorenie nájomnej zmluvy na nebytový priestor nachádzajúci sa na Hviezdoslavovej ulici. č. 36.

Mesto Spišské Vlasy vyhlasuje:

OBCHODNÚ VEREJNÚ SÚŤAŽ

podľa § 281 až § 288 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a v zmysle zák.138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

na podávanie najvhodnejšieho návrhu na uzatvorenie nájomnej zmluvy, ktorej vyhlasovateľ prenajme priestory v Kultúrnom dome na prízemí / teraz prevádzka papiernictva SOOF / na Hviezdoslavovej ul. č. 36 v Spišských Vlachoch

Predmet nájmu : nebytový priestor :

vchod do predajne	4,00 m2	podlahovej plochy	/ najnižšia ponuka 27€ / m2 /rok /
miestnosť č.1 - predajňa	35,00 m2	podlahovej plochy	/ najnižšia ponuka 34€ / m2 /rok /
miestnosť č.2 - predajňa	50,00 m2	podlahovej plochy	/ najnižšia ponuka 34€ / m2 /rok /
sociálne priestory	6,70 m2	podlahovej plochy	/ najnižšia ponuka 27€ / m2 /rok /
sklad	2,73 m2	podlahovej plochy	/ najnižšia ponuka 27€ / m2 /rok /

Mesto je vlastníkom budovy s.č. 268 – Kultúrny dom a zastavaného pozemku parcelne číslo KN C 999/1 v Spišských Vlachoch na ulici Hviezdoslavovej č. 36, ktoré sú zapísane na LV 1 v k.u. Spišské Vlchy ako výlučne vlastníctvo Mesta Spišské Vlchy.

• Podmienky verejnej obchodnej súťaže:

1. Vyhlásenie súťaže: **22. 07. 2016**. Obchodná verejná súťaž sa začína dňom jej zverejnenia na úradnej tabuli, internetovej stránke a v regionálnej tlači.

2. Ukončenie predkladania návrhov súťaže **10. 08. 2016, o 12.00 hod.**

3. Doba najmu sa stanovuje na dobu neurčitú, s výpovednou lehotou 2 mesiace.

4. Súťaže sa môžu zúčastniť fyzické aj právnické osoby.

5. Súťažné návrhy musia byť písomné a vyhotovené v slovenskom jazyku a musia obsahovať tieto náležitosti:

- označenie navrhovateľa,

- číselné vyjadrenie navrhovanej ceny nájomného, ktorá nesmie byť nižšia ako minimálna cena nájomného,

- návrh musí byť podpísaný a datovaný,

- súhlas s podmienkami súťaže.

6. Prílohou návrhu u právnických osôb a fyzických osôb - podnikateľov bude výpis z príslušného registra (obchodného resp. živnostenského) nie starší ako 3 mesiace.

7. Navrhovateľ môže predložiť najviac jeden návrh. Ak pôda navrhovateľ viac návrhov, budú všetky zo súťaže vylúčené.

8. Navrhovatelia môžu meniť, dopĺňať svoje návrhy a odvolať ich do ukončenia lehoty na predkladanie ponúk, tj. do dňa 10. 08. 2016, do 12.00 hod. Po uplynutí tohto termínu možno návrh dopĺňať len na základe výzvy vyhlasovateľa a v nim stanovenej lehote.

9. Návrhy, ktorých obsah nebude zodpovedať podmienkam súťaže, alebo budú doručene po termíne stanovenom podmienkami súťaže, nebudú do súťaže zaradené.

10. Vyhlasovateľ po ukončení súťaže a vyhodnotení návrhov súťaže písomne oboznámi všetkých účastníkov o výsledku najneskôr do 10 dni odo dňa otvárania obálok.

11. Návrh po termíne určenom na jeho predloženie nemožno odvolať, navrhovateľ je svojim návrhom viazaný až do ukončenia súťaže a uzatvorenia zmluvy.

12. V prípade, že do 10 kalendárnych dní od vyzvania na uzatvorenie zmluvy víťaz súťaže neuzatvorí zmluvu v zmysle podaného návrhu, stráca nárok na uzatvorenie zmluvy. V takom prípade bude nebytový priestor ponúknutý záujemcovi, ktorý je nasledujúci po víťazovi v poradí určenom pri posudzovaní a vyhodnotení predložených návrhov.

13. Náklady spojené s účasťou v súťaži vyhlasovateľ navrhovateľom nehradí.

14. Súťaž je platná, ak sa na nej zúčastní najmenej jeden navrhovateľ, ktorý splnil podmienky súťaže.

15. Vyhlasovateľ si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložene návrhy, súťaž zrušiť, meniť podmienky súťaže, ukončiť súťaž ako neúspešnú alebo predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, predĺžiť lehotu na vyhlásenie výsledku súťaže. Pri formálnych nedostatkoch návrhu, ktoré nemenia jeho obsah, vyhlasovateľ si vyhradzuje právo vyzvať navrhovateľa na doplnenie a vykonanie opravy. Zmena podmienok súťaže sa vykoná spôsobom a prostriedkami tak, ako bola vyhlásená.

16. Bližšie informácie k obchodnej verejnej súťaži budú poskytnuté na oddelení správy úsekových zariadení MsÚ alebo na telefónnom čísle : 053/417 42 17 (Mgr. Ronald Pikla).

17. Kritériom hodnotenia predložených návrhov je cenová ponuka.

• Miesto predkladania návrhov

Písomné súťažné návrhy je potrebné doručiť v zalepenej obálke na adresu vyhlasovateľa:

Mestský úrad Spišské Vlchy

SNP 34

053 61 Spišské Vlchy

s viditeľným označením – textom:

„NEOTVÁRAŤ – OVS – nájom priestorov v Kultúrnom dome“

• Vyhodnotenie návrhov

1. Poverený zamestnanec mesta vyznačí na obálke: **poradie návrhu, dátum a čas prijatia návrhu.**

2. Na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov bude primátorom mesta vymenovaná najmenej trojčlenná komisia. Účasť navrhovateľov pri otváraní, čítaní a vyhodnotení súťažných návrhov je vylúčená.

3. O otváraní obálok a vyhodnotení súťaže sa spíše protokol, do ktorého sa uvedú mena a sídla navrhovateľov, ponúkané ceny, spôsob hodnotenia a výsledok hodnotenia. Členovia vyhlásia poradie návrhov.

V Spišských Vlachoch dňa 2016

Uznesenie č. 212 /VII /2016: K bodu č.9: Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy obci Olcnav a zastúpenej Jaroslavom Salajom, starostom obce, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch:

I. schvaľuje:

zámer predať pozemok vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy, ktorý nadobudne do svojho výlučného vlastníctva obec Olcnav a, zastúpená starostom obce Jaroslavom Salajom, Jarná 2, 053 61 Olcnav a, IČO: 00 329 436, a to nasledujúci pozemok: časť parcely registra „C“ p. č. 7724/1 vo výmere 100 m², druh pozemku: lesný pozemok, zapísaný na LV č.1, k. u. Spišské Vlachy, vo výške 7,- € / m². V súlade s ustanovením §9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obci v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa, keďže ide o prevod pozemku malej výmery (do 150m²) za účelom výstavby verejnoprospešného zariadenia.

II. ukladá:

oprávnenému zamestnancovi MsÚ zabezpečiť prípravu kúpno predajnej zmluvy a postupovať v súlade s ustanovením §9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obci.

Zodpovedá : prednosta MsÚ

Termín : bezodkladne

Uznesenie č. 213 /VII /2016: K bodu č.10: Majetkový návrh týkajúci sa Mechanizačného strediska Spišské Vlachy

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch:

I. schvaľuje:

1.1 prevod nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve Semenára a. s. v konkurze, IČO: 31 703 089 Sídlo : Jarná 18, 053 61 Spišské Vlachy, v ktorého mene a na účte koná správca konkurznej podstaty : PERSPECTA Recovery, k.s., IČO : 47 256 184, sídlo kancelárie : Bardejovské kúpele 30, 086 31 Bardejov ustanovený do funkcie uznesením Krajského sudu v Košiciach, č. k. 2K/2/1998-504, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.05.2015. Ide o objekt Mechanizačného strediska Spišské Vlachy, ktorý sa nachádza v okrese Spišská Nova Ves, v meste Spišské Vlachy, v k. u. Spišské Vlachy, zapísaných na LV č. 2201, ktoré nadobudne do svojho výlučného vlastníctva mesto Spišské Vlachy, IČO : 00 329 657, a to:

A. Administratívna budova na parcele registra „C“ p. č. 2000/1- so sup. č. 2222

B. Dielne na parcele registra „C“ p. č. 2000/3- so sup. č. 2224

C. Dielňa na parcele registra „C“ p. č. 2000/4- so sup. č. 2225

D. Dielňa na parcele registra „C“ p. č. 2000/7- so sup. č. 2228

E. Sklad na parcele registra „C“ p. č. 2000/9- so sup. č. 2230

F. Sklad na parcele registra „C“ p. č. 2000/10- so sup. č. 2231

G. Sklad na parcele registra „C“ p. č. 2000/8- so sup. č. 2229

H. Kôlna na parcele registra „C“ p. č. 2000/6- so sup. č. 2227

I. Sklad na parcele registra „C“ p. č. 2000/5- so sup. č. 2226

1.2 kúpna cena 31 036.31 EUR bola vyplatená v dvoch splátkach do dňa 27.06.2012.

II. ukladá:

oprávnenému zamestnancovi MsÚ Spišské Vlachy zabezpečiť prípravu kúpno predajnej zmluvy a uplatniť zo strany mesta preplatok voči vtedajšiemu správcovi konkurznej podstaty.

Zodpovedá : prednosta MsÚ

Termín : bezodkladne

Uznesenie č. 214 /VII /2016: K bodu č.11: Stanovisko nezávislého audítora z overenia ročnej účtovnej závierky a hospodárenia mesta za rok 2015

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

berie na vedomie

1.konsolidovanu účtovnú závierku mesta za rok 2015,

2.stanovisko nezávislého audítora z overenia ročnej konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2015

Uznesenie č. 215 /VII /2016: K bodu č.13: Vyhlásenie obchodno-verejnej súťaže na pozemok KN C 1969/1 o výmere 1660m2 a KN C 2060/3 o výmere 357m2.

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch:

I. schvaľuje

v súlade s §9 ods. 2 písm. a) a písm. b) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku mesta – novovytvorený pozemok KN/C/2060/3 podľa geometrického plánu (ďalej ako „GP“) (rozloha 357m2) a pozemok KN /C/1969/1 (rozloha 1660 m2) a to formou obchodnej verejnej súťaže.

Mesto Spišské Vlachy vyhlasuje:

OBCHODNÚ VEREJNÚ SÚŤAŽ

podľa § 281 až § 288 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a v zmysle zák.138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov **na podávanie najvhodnejšieho návrhu na uzatvorenie kúpno-predajnej zmluvy na novovytvorený pozemok KN/C/2060/3, orná pôda, o výmere 357 m2** podľa GP č. 29/2016 zo dňa 12.04.2016, vyhotoveného Štefanom Gondom, Lorencova 5, Krompachy, úradne overeného dňa 18.04.2016 pod č. 197/16, ktorý sa odčlenil od pozemku KN/E/1728, orná pôda a **KN C 1969/1, záhrady, o výmere 1660 m2 , ktorou víťaz nadobudne do svojho výlučného vlastníctva predmetné pozemky v Spišských Vlachoch.**

Predmet verejno-obchodnej súťaže:

Parcela registra „C“ novovytvorený pozemok s p. č. 2060/3 vo výmere 357 m2 , druh pozemku: orná pôda, podľa GP č. 29/2016 zo dňa 12.04.2016, vyhotoveného Štefanom Gondom, Lorencova 5, Krompachy, úradne overeného dňa 18.04.2016 pod č. 197/16 k. ú. Spišské Vlachy, **minimálna cena 20,- eur/m2** . Parcela registra „C“ pozemok s p. č. 1969/1 vo výmere 1660 m2 , druh pozemku: záhrada, zapísaný na LV č. 1, k. ú. Spišské Vlachy, **minimálna cena 20,- eur/m2**

• Podmienky verejnej obchodnej súťaže:

1. Vyhlásenie súťaže: **19. 07. 2016** .Obchodná verejná súťaž sa začína dňom jej zverejnenia na úradnej tabuli, internetovej stránke a v regionálnej tlači.
2. Ukončenie predkladania návrhov súťaže : **08. 08. 2016 o 12.00 hod.**
3. Súťaže sa môžu zúčastniť fyzické aj právnické osoby.
4. Súťažné návrhy musia byť písomné a vyhotovené v slovenskom jazyku a musia obsahovať tieto náležitosti: označenie navrhovateľa, číselné vyjadrenie navrhovanej ceny, ktorá nesmie byť nižšia ako minimálna cena, návrh musí byť podpísaný a datovaný, súhlas s podmienkami súťaže.
5. Prílohou návrhu u právnických osôb a fyzických osôb - podnikateľov bude výpis z príslušného registra (obchodného resp. živnostenského) nie starší ako 3 mesiace.
6. Navrhovateľ môže predložiť najviac jeden návrh. Ak podá navrhovateľ viac návrhov, budú všetky zo súťaže vylúčené.
7. Navrhovatelia môžu meniť, dopĺňať svoje návrhy a odvolať ich do ukončenia lehoty na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 08. 08. 2016 do 12.00 hod. Po uplynutí tohto termínu možno návrh dopĺňať len na základe výzvy vyhlasovateľa a v ním stanovenej lehote.
8. Návrhy, ktorých obsah nebude zodpovedať podmienkam súťaže alebo budú doručené po termíne stanovenom podmienkami súťaže, nebudú do súťaže zaradené.
9. Vyhlasovateľ po ukončení súťaže a vyhodnotení návrhov súťaže písomne oboznámi všetkých účastníkov o výsledku najneskôr do 10 dní odo dňa otvárania obálok.
10. Návrh po termíne určenom na jeho predloženie nemožno odvolať, navrhovateľ je svojim návrhom viazaný až do ukončenia súťaže a uzatvorenia zmluvy.
11. V prípade, že do 10 kalendárnych dní od vyzvania na uzatvorenie zmluvy víťaz súťaže neuzatvorí zmluvu v zmysle podaného návrhu, stráca nárok na uzatvorenie zmluvy. V takom prípade budú predmetné pozemky ponúknuté záujemcovi, ktorý je nasledujúci po víťazovi v poradí určenom pri posudzovaní a vyhodnotení predložených návrhov.
12. Náklady spojené s účasťou v súťaži vyhlasovateľ navrhovateľom nehradí.
13. Súťaž je platná, ak sa na nej zúčastní najmenej jeden navrhovateľ, ktorý splnil podmienky súťaže.
14. Vyhlasovateľ si vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy, súťaž zrušiť, meniť podmienky súťaže, ukončiť súťaž ako neúspešnú alebo predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, predĺžiť lehotu na vyhlásenie výsledku súťaže. Pri formálnych nedostatkoch návrhu, ktoré nemenia jeho obsah, vyhlasovateľ si vyhradzuje právo vyzvať navrhovateľa na doplnenie a vykonanie opravy. Zmena podmienok súťaže sa vykoná spôsobom a prostriedkami tak, ako bola vyhlásená.
15. Bližšie informácie k obchodnej verejnej súťaži Vám budú poskytnuté na oddelení správy úsekových zariadení MsÚ alebo na telefónnom čísle : 053/417 42 17 (Mgr. Ronald Pikla)
16. Kritériom hodnotenia predložených návrhov je cenová ponuka.

• Miesto predkladania návrhov

Písomné súťažné návrhy je potrebné doručiť v zalepenej obálke na adresu vyhlasovateľa: Mestský úrad Spišské Vlachy SNP 34 053 61 Spišské Vlachy s viditeľným označením – textom: „NEOTVÁRAŤ – OVS – predaj pozemkov za zdravotným strediskom“

• Vyhodnotenie návrhov

1. Poverený zamestnanec mesta vyznačí na obálke: poradie návrhu, dátum a čas prijatia návrhu.
2. Na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov bude primátorom mesta vymenovaná najmenej trojčlenná komisia. Účasť navrhovateľov pri otváraní, čítaní a vyhodnotení súťažných návrhov je vylúčená.

3. O otváraní obálok a vyhodnotení súťaže sa spíše protokol, do ktorého sa uvedú mená a sídla navrhovateľov, ponúkané ceny, spôsob hodnotenia a výsledok hodnotenia. Členovia vyhlásia poradie návrhov.

V Spišských Vlachoch dňa 2016

Príloha: Bod 14.

Súčasná situácia vo futbale a vyjadrenie p. Jozefa Salaja

- vyjadrenie p. Salaja o situácii vo futbale

- reakcia Mgr. V. Balogu na vyjadrenie p. Salaja

Vedeniu Mesta Spišské Vlachy a jeho obyvateľom

Vážený pán primátor, vážené pani poslankyne a poslanci

Dovoľujem si Vás osloviť takouto formou, pretože som na dovolenke a nemôžem prísť osobne pretlmočiť moje názory.

Keď som sa rozhodol v roku 2010 založiť svoju nadáciu a podporiť mesto, v ktorom som vyrastal, vedel som, že je kríza a mesto bude mať finančné ťažkosti, s prihliadnutím na jeho hospodárenie, úvery a zadlženosť. Vedel som, že nastane pokles príjmov z podielových daní a celkový pokles príjmov bude potrebné kompenzovať šetrením a škrtením výdajov.

Nechcel som však, aby trpeli deti, ktoré sú aktívne a športujú alebo sa niečomu chcú venovať a nechcel som, aby sa u nich vytratil akýkoľvek záujem o šport, kultúru... A nielen medzi deťmi, ale aj dospelými a aktívnymi funkcionármi, ktorí sa im a športu vo svojom voľnom čase venujú, za čo im patrí veľká vďaka. Snažil som sa, aby pokračoval rozvoj Poštovej banky arény, ktorú sa podarilo umiestniť v našom mestečku a ktorej vybavenie a ďalšie potreby pre hokejbal a hokej sa zabezpečili z prostriedkov mojej nadácie. Započal sa tak proces budovania žiackych kategórií v hokejbale s cieľom pritiahnúť ďalšie deti k športu.

Od roku 2012 som mestu, občanom mesta, združeniam a klubom venoval spolu 350.000,- EUR a z toho 75.000,- EUR (2013,2014,2015,2016) bolo poukázané pre potreby futbalového oddielu MŠK - Tatran.

Za posledné 3-4 roky však osobne nevidím žiaden pozitívny posun vo vnímaní futbalu alebo športu ako takého, v očiach vedenia mesta a poslancov zastupiteľstva. Podpora športu a kultúry v našom meste stagnuje až znižuje sa, a aj keď kríza pominula sú na stole vždy iné priority a iné potreby mesta vyžadujúce okamžité riešenie. Vedenie mesta a zastupiteľstvo opakovane 3-4 krát za sebou schvaľuje rozpočet oneskorene, na konci prvého polroku, pričom nikdy nie je vopred verejne známa výška podpory pre futbal, stolný tenis, THK, lukostrelcov, MotoCross...

Futbalový klub pritom nesie názov Mestský športový klub a v jeho vedení má údajne byť zástupca mesta vo funkcii podpredsedu alebo predsedu.

Začínam mať pocit a nadobúdam presvedčenie, že futbal je pre mesto príťažou... Nikto z kompetentných nemá odvahu a ani chuť niečo systémovo zmeniť, podmieniť podporu alebo osloviť partnerov k spolupráci...

V zmysle požiadaviek vedenia klubu som v rokoch 2013,14,15 a 16 zabezpečoval jeho potreby s jedinou mojou podmienkou - bezplatný vstup pre všetkých divákov, ktorý som hradil paušálne za každý zápas vo výške 100,- EUR. Za 4 roky podpory MŠK sa nemal záujem nikto stretnúť a zorganizovať širšie fórum, aby sme si povedali, ako ďalej s futbalom... spojiť sily alebo garantovať určitú výšku podpory, na ktorej sa dá postaviť budúcnosť. Kontinuita nie je žiadna, čakať z roka na rok či vôbec a v akej výške, kedy a ako bude čerpanie dotácie pre šport, je frustrujúce. Poukazuje to na dôležitosť postavenia športu pre vedenia mesta, a to aj napriek viacerým a opakovaným upozorneniam, že moja podpora nie je nekonečná...

V MŠK sa nepodarilo taktiež naštartovať procesy, o ktorých som si myslel, že sú prirodzené a patria ku klubu s históriou a tradíciou... Dlhodobou chýba kvalitná web stránka klubu, nie sú žiadne aktuality o hráčoch, zápasoch a príprave, o jednotlivých mužstvách a ich postavení v tabuľke, neexistuje facebookovský profil a pokiaľ aj niekto navštevuje web stránku futbalnet, nedozvie sa prakticky nič o tom kedy a ako hrajú naši futbalisti. Len človek žijúci priamo vo Vlachoch možno vie, že v nedeľu je futbal a s kým. Na zápase nie je žiaden bulletin alebo spravodaj s informáciami o hráčoch, daniach v klube, postavení mužstiev alebo budúcich zápasoch...

Teraz to najdôležitejšie čo chcem vysloviť a nahlas povedať - podpora futbalu pre mňa nie je otázkou peňazí, ale otázkou etickou, mravnou a spoločenskou. Ako prioritu som si určil deti a mládež, a hoci podporujem vlašský futbal od prípravky pána Pavlíka, cez dve žiacke mužstvá, dorast až po A mužstvo (štartovné, doprava, oblečenie,

vybavenie, kopačky, dresy, prípravu a cesty na turnaje, ubytovanie, stravu) nemyslím si, žeby ďalší osud futbalu a A mužstva dospelých mal stáť iba na mojom rozhodnutí financovať futbal. Nie som sponzor, a ani komerčný subjekt, reklamu ani uznanie nepotrebujem, robím to z presvedčenia a ako odmenu za detské časy prežité vo Spišských Vlachoch. Stačí ísť a urobiť anketu medzi deťmi vo veku 6-9 rokov, aký šport chcú robiť a odpoveď bude zrejmá.

Moje presvedčenie podporovať futbal v meste v rozsahu, ako tomu bolo doposiaľ, je však čoraz viac narúšané a mení sa na základe vyššie uvedených faktov a prístupu vedenia mesta. Nebudem a ani nechcem riešiť, kto a čo povedal na adresu vedenia klubu, futbalistov, na vzostupov a pádov mužstva, nakladania s financiami alebo o mne a mojej nadácii, či o mojich cieľoch a záujmoch.

V tomto rozporení a štádiu vývoja vzťahu mesto - MŠK som sa rozhodol počkať a už neposkytnúť žiadne ďalšie financie na chod futbalu v Spišských Vlachoch. Potrvá to dovtedy, kým sa nenájde skupina kompetentných a zodpovedných ľudí, ktorí dotlačia veci do stavu, akoby mali koncepčne fungovať a postaví tak skutočné základy pre budúcnosť futbalu a športu v meste. Musia pritom splniť a dodržiavať nasledujúce požiadavky:

1/ Detailný rozpočet - vypracuje sa a zverejní detailný rozpočet chodu klubu, s rozdelením na A- mužstvo, dorast a obe mužstvá žiakov na celý nasledujúci ročník 2016/17, ktorí sa vždy po skončení sezóny detailne, transparentne a verejne vyhodnotí. Následne sa pripraví rozpočet na ďalšiu sezónu a v popísanom režime to bude pokračovať v každej ďalšej sezóne.

2/ Transparentný účet - zriadi sa transparentný účet klubu, ktorý bude verejnosti dostupný, a z ktorého ako jediného sa budú hradíť všetky výdavky oficiálne a výhradne na tento účet budú poukazované všetky a akékoľvek prostriedky mesta, sponzorov a podpora z mojej nadácie. Verejnosť, tak presne uvidí, koľko stojí štartovné, doprava, energie, výstroj a či sa platia nejakí hráči, hostovanie alebo aké sú vlastne výdavky a potreby klubu. Všetko jednotlivo po kategórii žiaci, dorast a A mužstvo.

3/ Garancia mesta - mesto sa zaviazá, že bude garantovať konkrétny, percentuálne určený podiel na pokrytí výdavkov klubu (v akej výške je vecou diskusie a možnosti) po obdobie najmenej 15 rokov a zvyšok nákladov, tak bude na vedení klubu, sponzoroch a mojej osoby - mojej nadácie, ktorí si jasne určia, či sú a budú ochotní ďalej pokrývať náklady a chod celého klubu alebo len jednotlivých kategórií, a ich špecifikovaných nákladov.

4/ Transparentná vlastnícka a organizačná štruktúra - urobí sa poriadok vo vedení MŠK a podieloch v združení, aby mesto, sponzori, ale aj ja sme mali prehľad o fungovaní a cieľoch združenia, existovali nástroje na zmeny vedenia klubu, ale aj jednotlivých mužstiev a aby sa združenie/klub stal verejnou inštitúciou so službou pre mesto, občanov a ich deti a nebol súkromnou inštitúciou, ktorú mnohí obyvatelia považujú za práčku peňazi a prostriedok obohatenia niektorých jednotlivcov.

5/ Webstránka a profil na facebooku - zriadi sa kvalitná, aktualizovaná, živá a funkčná web stránka a fcb profil.

Samozrejme, uvedené je len mojím želaním, ktoré nikto nemusí akceptovať, realizovať alebo čítať.

Nadalej deklarujem podporu vlaškému futbalu, avšak ak sa ľady nepohnú, budem veci riešiť samostatne s jednotlivými trénermi, funkcionármi alebo iba vedením mesta, len z dôvodu detí, a len za podobných podmienok...

Je mi osobne ľúto, že to došlo takto ďaleko, ale nikto pozorne nepočúval moje upozornenia, neboli správne tlmočené, prípadne ich nikto nebral seriózne. Obzvlášť ma mrzí vypadnutie a potenciálny rozpad A mužstva, za ktorý však v žiadnom prípade nenesiem ani vinu a ani zlý pocit z toho nemám, keďže aj doposiaľ aj v roku 2016 financujem futbal v rovnakej výške, či o 2000,- EUR vyššej ako mesto...

Prajem všetkým poslancom a futbalistom veľa zdravia a úspechov. Verím, že ako zodpovední ľudia a dospelí chlapi si spolu vedenie mesta, poslanci a vedenie klubu resp. mužstva sadnete a dosiahnete zmenu, že sa podarí sa naštartovať vlašský futbal k stabilite, prosperite a rozvoju.

Je to v silách všetkých a ak sa spojíte máte šancu. Ak nie vyhrajú neprajníci a domasedi. Je tak na vás všetkých, aké vzťahy budete mať, koho iného podporu si získate, ak nie rodičov detí, aktívnych športovcov, Vašich detí, rodín a kamarátov.

S úctou J.Salaj

SÚČASNÁ SITUÁCIA VO FO.

- 1, FO - druhá najstaršia organizácia v Sp. Vlach 1920
- 2, nepretržitá činnosť (obrem vojny)
beznicila sa činnosť pri ťažkých krízach a následne
- 3, Zaslúžila sa o reprezentáciu mesta takmer 100 rokov
- 3, V celom regióne najstarší FO (po Kroupach)
ale najmenej dotovaný FO v regióne
- 4, Boli pády aj vrostupy, ale nikdy futbal
v Sp. Vlachoch nezamkol.
- 5, Prestoan niekoľko desiatok a vrátil sa
do posledných rokov, kedy FO strácal
podporu od mesta a bol hlavne nevidený
v očiach mnohých poslancov.
- 6, Posledne roky (asi 4-5) bol stále problém
so schvaľovaním rozpočtu. Boli poslanci (aj tí,
ktorí vedome stáli mestu, rozvoju a
FO zvlášť.
- 7, Futbal by bol už zamkol pred 3 rokmi nebýť
nezistnej funkcii p. Salaja a jeho oddieľ.
- 8, Vyvrcholom bol tento rok, 2016, kedy p. Snely
jasne povedal, že podporí futbal ale
po schvaľovaní rozpočtu. (Penzie 2 mestu 20. mesa
2 týždne po)
- 9, Oproti dotácii mestu 14,5 tis € sme boli
odbyzami na podporu Nadacie JS.
Poslancov som to jasne povedal a vy prin
poslanci p. Legát, p. Snely, p. Becker, p. K. Balog,
p. Klocík ste to nepochopili a
neschvaľovaním rozpočtu ste urobili prvý krok
k zamknutiu futbalu v Sp. Vlachoch.
Posledným krokom boli vyjadrenia p. Pacovskéh

na facebooku, kde sa rozmišail svojimi
vyrokmi a teraz môže byť rád, že to
dopadne tak ako chce.

v Argentíne veľkí
zabijaci Mexiko

10, Ved všetci hráči (troj káštava p. Pacorpi)
nie sú, hlúpi a všetci vedeli a videli
aly záujem o futbal je vo stranej hlavne
postancor MZ.

11, Smeje sa naň FO, mesto aj Van ctens'
postanci celý široký region

12, Hráči videli - že me sú peniare
- mesto hospodára
- že je nevhodná vo výbore FO.

a tak mali aj om záujem reprezentovať mesto

13, Po výborej iinnej príprave a výborujis
prýde 4 zápasov (z 12 bodov 10)
prišiel čas a odroč hráčov v prístupe
k svojim povinnostiam (zľá dochádza na trasy
že výsledky

prepadávanie v tabuľke
psychická odolnosť sa strácala

14, k tomu sa pridružili zrakene
pracov. povinnosti za výsledok

15, 14 miesto, ktoré znamenalo, že opúšťame
4 ligu a padáme do priatej

16, Zodpovednosť všetci
- mesto

- ja ako predseda FO

- hráči, výbor

- ale známi časť viny aj vy páni poslanci

17, skončila sítar, kardy³ sa pozeral za
lepším podmenkami po okolih služob,
a z uskels bádny 12-13 hráčov uau
zostali 3.

videli zarym mesh, postancor - podime
prec

Haurat, sifet, Pulu - krouyach

goudg - labuško Hrhov (praca

Pum - newech pracg

futer - 2 mesice - brigada

Stoviny staly Dorasteni - 3 krouyach + tre

Kotrag - srit 1 svedsko

2 Roumora ? 3 mechei

Ostali - kagat, Tbugko - cele' univrt

keby boli podimemf videli zarym o futba

boh by vseci ostali

Hladame po celom okrese, regione ale
do vlak meche inkto

odpoved: ved nemate penare
ani hospodary - smradlane veci

Co mame pri hladani chlapcov
povedat - nic

Haubyne sa za mesto, za seba
za vas vsedyh, ktori su citite
nejako odpovedn' za situac
ktora nastala

Vysledok - vyhlasi A, D aj z ro sítari