



MESTO SPIŠSKÉ VLACHY
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
VII. VOLEBNÉ OBDOBIE

Z Á P I S N I C A

napísaná dňa 27. októbra 2017 na 38. zasadnutí Mestského zastupiteľstva, uskutočnenom v priestoroch Galérie Mestského úradu v Spišských Vlachoch. Zástupkyňa primátora mesta Spišské Vlachy PaedDr. Marcela Satmáryová otvorila a viedla 38. zasadnutie Mestského zastupiteľstva. Na zasadnutí privítala poslancov MsZ a ostatných prítomných.

Prítomní:

Zástupca primátora: PaedDr. Marcela Satmáryová – poslanec MsZ

Poslanci: Peter Klocek – odišiel o 18:15 hod., Ing. Juraj Jánošík – prišiel o 15:50 hod., Ing. Ivan Suchý, Bc. Daniel Pacovský, Pavol Kičín, Mgr. Branislav Legát, Ing. Radoslav Leščáni

Zapisovateľka: Mgr. Valéria Bašistová

Nepřítomní: Ľubomír Fifik – primátor mesta, ospravedlnený

JUDr. Ing. Stanislav Kandrik, L.LM. – prednosta MsÚ, ospravedlnený

Poslanci: Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Bečker, Mgr. Vladimír Baloga - ospravedlnení

Ďalší prítomní : podľa prezenčnej listiny

Začiatok rokovania: 15 : 50 hod.

Ukončenie rokovania: 20 : 30 hod.

Priebeh rokovania:

K bodu 1: Otvorenie - voľba návrhovej komisie

Zástupkyňa primátora mesta navrhla zloženie návrhovej komisie, určila overovateľa zápisnice a zapisovateľku.

Uznesením 321/VII/2017 Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

volí návrhovú komisiu v zložení: predseda: Bc. Daniel Pacovský

členovia: Mgr. Branislav Legát, Ing. Radoslav Leščáni

skrutátora: Ing. Ivan Suchý

určuje za overovateľa zápisnice: Peter Klocek, Pavol Kičín

určuje za zapisovateľku: Mgr. Valériu Bašistovú

PaedDr. Satmáryová - dala hlasovať k bodu č. 1 Otvorenie – voľba návrhovej komisie: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni, Pavol Kičín, Peter Klocek

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **321/VII/2017** bolo prijaté.

Zástupkyňa primátora oboznámila prítomných s programom zasadnutia. Zároveň dala hlasovať k bodu č. 2 – Schválenie programu rokovania: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni, Pavol Kičín, Peter Klocek

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker – neprítomní

K bodu č. 2: Schválený program rokovania

1. Otvorenie zasadnutia
 - *určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice*
 - *voľba návrhovej komisie MsZ*
2. Schválenie programu rokovania
3. Správa o plnení uznesení
4. Pripomienky občanov
5. Schvaľovanie prevodu pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy žiadateľovi p. Daliborovi Horváthovi
6. Rady školy
7. Návrh na Zmenu a doplnok č. 2 územného plánu mesta Spišské Vlachy-umiestnenie ČOV pre obec Žehra
8. Zmluva o zriadení vecného bremena v súvislosti s zrealizovaním stavby elektroenergetického zariadenia „Spišské Vlachy – úprava na ul. Požiarnická“ na parcelách vo vlastníctve mesta
9. Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2
10. Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3
11. Činnosť komisií – výstupy
12. Rôzne
13. Interpelácie
14. Záver

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **322/VII/2017** bolo prijaté.

K bodu 3: Správa o plnení uznesení

PaedDr. Satmáryová – poslala som Vám uznesenia od roku 1990, za rok 2017 je nesplnené jedno uznesenie č. 310/VII/2017 – analýza duplicitného vlastníctva na tom sa ešte pracuje. Presunutú boli dve uznesenia a to predaj pozemku vo vlastníctva mesta obci Žehra a schválenie vecného bremena elektroenergetického zariadenia, ostatné boli splnené za rok 2017. Za rok 2016 sú nesplnené štyri uznesenia.

Mgr. Legát – mal by existovať prehľad všetkých uznesení a v nich by malo byť vyznačené tie ktoré sú splnené, nesplnené, splnené sčasti, resp. ktoré sú v riešení.

PaedDr. Satmáryová – pracujem na tom som už v polovici roku 2016.

Bc. Pacovský – chcem ťa poprosiť o plný text v obsahu uznesení, napr. v uznesení č. 343/VII/2014 nie je plný text uznesenia.

PaedDr. Satmáryová - je tam plný text, toto uznesenie som doplnila, je ako nesplnené, môžem sa na to pozrieť .

Bc. Pacovský – vznikla škoda mestu vo výške 15.200 eur z verejného obstarávania, ktorá nebola ani vymáhaná.

Mgr. Legát – prečo nebola vymáhaná pokuta?

PaedDr. Satmáryová – neviem, bolo to v predchádzajúcom volebnom období.

Mgr. Legát – čakáme na to, že to bude premlčané?

Bc. Pacovský - už to je premlčané.

Mgr. Legát - tak by sme to mali vymáhať od toho, kto to nevymáhal.

PaedDr. Satmáryová - treba sa kvôli tomu stretnúť.

Mgr. Legát - musíme mať zoznam všetkých uznesení.

Bc. Pacovský – poprosím pani kontrolórku, aby sa na toto uznesenie pozrela či nedošlo k premlčaniu v tomto prípade.

PaedDr. Satmáryová – dala hlasovať k bodu č. 3 Správa o plnení uznesení: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni, Pavol Kičín, Peter Klocek

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **323/VII/2017** bolo prijaté.

K bodu č. 4 Pripomienky občanov

p. Salaj Cyril – predniesol poslancom a prítomným svoje vyjadrenie (celé znenie na zvukovej nahrávke).

Mgr. Legát – k otázke pána Salaja – pani zástupkyňa či sa zistilo kto je správcom stránky na sociálnej sieti facebook, kto bol autorom tých výrokov.

PaedDr. Satmáryová – administrátor web stránky facebookovej neviem čo sa zisťovalo, ja to nie som a ani neviem kto to je, a ani netajím. Za pána primátora hovoriť nebudem, neviem čo zisťoval. K tomuto bodu prebehla krátka diskusia poslancov.

Bc. Pacovský – predložil návrh uznesenia k bodu č. 4: Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch:

I. poveruje primátora mesta Spišské Vlachy, aby u právneho zástupcu mesta JUDr. Rušina zaistil spísanie návrhu trestného oznámenia na neznámeho páchatel'a pre podozrenie zo spáchania trestného činu

poškodzovania dobrého mena, trestného činu ohovárania prípadne iného trestného činu, ktorého sa mal tento páchatel dopustiť písomnými prejavmi na sociálnej sieti facebook na stránkach „Mesto Spišské Vlachy – oficiálna stránka“. Návrh trestného oznámenia zašle primátor mesta všetkým poslancom MsZ do 14 kalendárnych dní odo dňa konania 38. zasadnutia MsZ s tým, že poslanci MsZ do 5 pracovných dní od doručenia tohto návrhu trestného oznámenia písomne zašlú pripomienky k tomuto návrhu. Pripomienky poslancov MsZ právny zástupca mesta zapracuje a pripraví návrh trestného oznámenia tak, aby bol prerokovaný na najbližšom riadnom zasadnutí MsZ v novembri 2017.

Zodpovedá : primátor mesta Spišské Vlachy

Termín: bezodkladne

PaedDr. Satmáryová - tiež môžeme dať trestné oznámenie na neznámeho páchatela kto je autorom anonymných listov. Tiež boli očiernení ľudia, tiež sa nič nedokázalo, prebiehalo šetrenie, môžeme to riešiť.

Hlasovanie o podanom návrhu uznesenia pána poslanca Pacovského.

Hlasovanie:

Za: Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni, Pavol Kičín

Proti: 0

Zdržal sa: Peter Klocek, PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **324/VII/2017** bolo prijaté.

p. Kičín – ohľadom Cintorínskej ulice začala sa tam robiť cesta, nie je tam dodržané podľa projektovej dokumentácie tá ulica. Nie sú tam osadené obrubníky aspoň z jednej strany ako bolo sľubované. Bolo mi povedané, že nie sú peniaze. Tak koľko bolo schvaľované, keď sa neušlo na obrubníky. Spísali sme celá ulica petíciu, absolútne sa s ňou nikto nezaoberal. Ja si myslím, že my ako poslanci sme tu zbytoční. Tá ulica nie je tak, ako by mala byť urobená. Môžete mi povedať prečo sa to nedodržalo, prečo tam nie sú obrubníky?

PaedDr. Satmáryová – ja neviem, skôr by vedela pani Mnichová, alebo projektanti, príp. predseda stavebnej komisie. Viem, že sa mali okraje spevňovať, aby mala voda kde odtekať. Ak by boli obrubníky, tak by voda stála na ceste.

p. Kičín - prídte sa teraz pozrieť na to, ako to teraz vyzerá. Veď len z jednej strany mohol byť obrubník od domu. Prepojili ste Mlynskú s Cintorínskou ulicou, na to nie je projekt, nie je tam kanál. Keď napadá sneh tak pani Daňková a pani Podracká sú vytopené. Nie je tam zakomponované nič odvodňovacie.

PaedDr. Satmáryová - na to by vedela odpovedať pani Mnichová alebo pani Koršalová, ktoré sú zo stavebného.

p. Klocek- bol si tam keď sa to riešilo. Tá voda nemôže ísť do kanála, je to dažďová voda. Pokiaľ bude mestská kanalizácia, dažďová voda nemôže ísť do kanála. Voda musí niekam odísť, budú tam vsiakovacie jamy. Čo sa týka obrubníkov, najprv sa mala robiť cesta, chceli ste aj kanál. Máte aj kanalizáciu v tej cene aj asfalt je zrobený. Bolo určité množstvo peňazí, toto sa minulo na kanalizáciu a na tú cestu. Ináč by ste mali len cestu bez kanalizácie.

Mgr. Legát – mám 3 otázky: na kolegu pána Kloceka – na komisii sme mali nákres cesty, tak obrubníky tam boli.

p. Klocek - ale nebola tam kanalizácia.

Mgr. Legát - bola cesta s obrubníkmi, nebola tam kanalizácia s tým, že bude v tvare strechy, že bude rozdeľovať vodu na obe strany. Keď tá dažďová voda nemá ísť do dažďovej kanalizácie kam má ísť? Ak je v meste kanalizácia musí mať dva kanály, na odvod dažďovej vody a splaškovej. Ak sa spravila kanalizácia tak sa spravila iba splašková? A dažďová sa nespravila?

p. Klocek - všade máš len splaškovú.

Bc. Pacovský - prečo sa tam neurobila aj dažďová?

p. Klocek - to by sa musela v celom meste urobiť.

Bc. Pacovský - poprosím v tejto veci pani kontrolórku, videla si viceprimátorka zmluvu medzi spoločnosťou, ktorá realizovala túto stavbu?

PaedDr. Satmáryová – nie.

Bc. Pacovský - prečo si ju nevidela ako pravá ruka primátora?

PaedDr. Satmáryová - ty si ju videl?

Bc. Pacovský - áno, stavebník sa zaviazal, že bude stavbu realizovať v súlade so stavebným povolením, stavebné povolenie máme iba na vodné dielo. Zatiaľ nikto nikdy nevidel stavebné povolenie na polozenie asfaltového koberca. Stavebník sa zaviazal v danej zmluve, že bude postupovať podľa projektovej dokumentácie. My sme neschválili projektovú dokumentáciu, ani právny úkon tejto zmluvy. Ďalšia vec, keď prepájame ulicu Mlynská a Cintorínska tak sa nám tá ulica mení z možnosti obslužnej lebo bola len pre koniec Cintorínskej a pre účely cintorína a meníme účel tejto komunikácie pravdepodobne na miestnu komunikáciu. Takže táto firma je zmluvne zaviazaná, že dodrží projektovú dokumentáciu. V prípade, že firma nekoná v súlade so zmluvou, ktorá bola uzatvorená, my sme povinní ako zastupitelia požadovať po tejto firme náhradu škody.

PaedDr. Satmáryová – pán Pacovský tvoje pripomienky posuniem ďalej.

p. Kičín - my sme žiadali, aby neprepojili Mlynskú a Cintorínsku, ale aby nám osadili obrubníky z jednej strany.

Bc. Pacovský – občan z môjho okrsku, aby som oznámil mestu, že kanál na ul. 9.mája v prvej bytovke je buď upchaný alebo prelomený, ale že je nefunkčný a voda z tohto kanalizačného radu tečie pod bytovku, že to namietal pred pol rokom- rokom. Pán prednosta sľúbil, že sa to bude riešiť, zatiaľ sa nič nezlepšilo, voda tečie ďalej.

PaedDr. Satmáryová – bola sa tam pozrieť stavebná komisia aj pani Mnichová. Posunieme to ďalej.

Ing. Jánošík – za môj poslanecký obvod – občania pripomienkovali na Spišskej ulici prepádajú sa kanály. Na budúci rok do rozpočtu vyčleniť financie, aby sa tá ulica opravila.

Mgr. Legát - tam je kanalizácia v ceste, treba najprv vyriešiť kanál.

Ing. Jánošík - ale je to v takom stave, že keď niekto do toho spadne rozbije auto.

PaedDr. Satmáryová - nie je problém sa stretnúť, ísť sa tam pozrieť, vziať pani Mnichovú, šéfa stavby a môžeme sa tam ísť pozrieť.

Bc. Pacovský – ak si hovorila o šéfovi stavby, tak ťa poprosím do budúceho zastupiteľstva priprav mi zmluvu medzi mestom a stavebným dozorom, kto vykonal stavebný dozor na tejto stavbe na vodné dielo Cintorínska ulica a pokládku asfaltového koberca.

p. Kičín – celá tá drť čo bola na tej Cintorínskej ulici na parkoviskách bola odvážaná, teraz je v osobitnej škole odvezená, kvôli čomu?

PaedDr. Satmáryová - možno tam je len dočasne uskladnená a bude sa používať.

Bc. Pacovský - lebo mesto vyčlenilo na to nejaké prostriedky na tú drť, ten poliak je majiteľ tej osobitnej školy? Mesto má na to priestory kde by si to mohlo odložiť, uskladniť.

Mgr. Legát – chcem sa opýtať či som to pochopil, že mestský štrk, ktorý bol zaplatený mestom, nachádzal sa na mestskej komunikácii, je teraz uložený na nejakom súkromnom pozemku?

PaedDr. Satmáryová – áno, ale to neznamená že patrí tomu človeku koho je ten pozemok.

Mgr. Legát - myslím si, že mesto ako najväčší majiteľ pozemkov v katastri má kde zložiť kopy štrku.

PaedDr. Satmáryová – prevezieme to.

p. Klocek – veľmi závažná vec, keď odvážajú kontajnery, tak predtým chodia neprispôsobiví občania, poprehadzujú to tam. Aj keď ráno sa dá konva von aj so štítkom, poobede nie je konva vyvezená, štítko tam nie je, ale niekde v konve. Či by nebolo dobré posilniť hliadky našich policajtov, aby sa prešli po týchto

uliciach. Druhá vec by som požiadal aj poslancov, riešime tu veci s pozemkami, prídte na stavebnú komisiu vyriešime to tam, týka sa to aj ostatných komisií nielen stavebnej.

Mgr. Legát – komisia ako taká nevyrieši žiadnu vec, lebo komisia môže dať odporúčanie zastupiteľstvu. Kto rozhoduje je zastupiteľstvo a mali by o tom byť uzrozmenejší zastupitelia, aspoň uložia uznesenie. Lebo z komisie samotnej nemôže zísť žiaden záväzok pre mesto, žiadna úloha pre zamestnancov mesta.

p. Klocek - oboznámiť prítomných a ozrejmiť situáciu a nie teraz tu riešim prečo...lebo..a vraciame sa naspäť k tým istým veciam.

Mgr. Legát - pokiaľ by tu boli prítomní kompetentní zamestnanci mesta, či už pán prednosta alebo pán primátor, ktorí by mali tieto veci riešiť, tak by nám to vysvetlili a nemuseli by sme sa tu naťahovať.

PaedDr. Satmáryová – pán prednosta a pani Mnichová sú na školení, pán primátor je pracovne mimo republiky. Som si istá, že sa týmto zaoberali, a že sa na Cintorínskej ulici nedeje nič, čo by sa nemalo diať.

Mgr. Legát - my neporiešime či tá stavba bola riešená v súlade s projektovou dokumentáciou. My len uvidíme či je v tej šírke.

Ing. Suchý – reagoval na situáciu s konvmi a navrhuje navýšiť počet koniev, príp. častejšie kontroly.

Ing. Jánošík – zberný dvor v meste na STS-ke je zatvorený, navrhujem, aby sa otvoril a bol prístupný občanom.

PaedDr. Satmáryová – zberný dvor sa likviduje na náklady mesta.

K bodu č. 5 Schvaľovanie prevodu pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy žiadateľovi p. Daliborovi Horváthovi

PaedDr. Satmáryová – je to opätovná žiadosť, pán Horváth bol na úrade informoval sa v akom to je v štádiu. Bol by rád keby sme mu pomohli to zlegalizovať, veľa je takých, ktorí ani takým spôsobom to nerobia. Sú nejaké pripomienky?

Ing. Jánošík – pán Horváth chce roh z domu a nejaký ten pozemok. Po tom čo sme mu neschválili tak dal iba roh domu a teraz neviem o aký pozemok sa jedná, či je to zmenená žiadosť?

PaedDr. Satmáryová - to je 43 m2 a 2m2 za cenu 10 eur/m2.

Mgr. Legát - ja som sa chcel opýtať či náš stavebný úrad riešil nejakú tú čiernu stavbu na našom pozemku.

PaedDr. Satmáryová – neviem, nemám informácie o tom.

Bc. Pacovský – mesto ako majiteľ, šlo niečo na stavebný úrad niečo oznamoval, že nám na našom pozemku vyrástla čierna stavba, alebo čo konal štatutár mesta v tejto veci?

PaedDr. Satmáryová - nevieme.

Ing. Jánošík – my sme už skôr na našej komisii na tú tému debatovali. Nejde o príjem, ale skôr o výchovný aspekt, že v neprispôsobivej časti si chcú niečo zlegalizovať. Je to na takom pozemku, ktoré mesto isto využívať nebude.

Mgr. Legát - na margo kolegu by som mal takú pripomienku, že sa práve obávam, aby sa z tohto nestal príklad. Ja sa bojím toho, aby z toho nebol negatívny príklad.

Bc. Pacovský - my to schvaľujeme na zvláštny zreteľ?

PaedDr. Satmáryová - áno na osobitný zreteľ, bol vyhlásený aj spôsob predaja aj zámer, teraz je už len predaj.

Mgr. Šefčíková HKM - upozornila by som na jednu vec v tejto súvislosti, že zákon o majetku obcí umožňuje takýto prevod v takomto prípade aj iný spôsob § 9 a, odsek 8 ustanovuje, že predchádzajúce ustanovenia, ktoré upravujú spôsoby prevodu sa v tomto prípade neuplatnia ak ide o prevod pozemku zastavaného

stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok.

Mgr. Legát - spomína sa tam aj čierna stavba?

Mgr. Šefčíková HKM - to je práve táto situácia. Mám metodické usmernenie k tomuto zákonu – účelom tohto ustanovenia je uľahčiť vlastníčkovi stavby majetkoprávne usporiadanie pozemku pod jeho stavbou.

Bc. Pacovský - to je práve to, zákon presne hovorí čo je stavba, takže ju nemá legalizovanú, nemá stavbu, ďakujem.

Bc. Pacovský – prečítal návrh uznesenia k bodu č. 5: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

I. schvaľuje

A. prevod vlastníckeho práva k pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy, ktorý nadobudne do svojho výlučného vlastníctva Dalibor Horváth, Žehra 173, a to nasledujúci pozemok : parcela registra „C“ s p. č. 2709/3 o výmere 43 m² a parcela registra „C“ s p. č. 2709/4 o výmere 2 m², ktoré boli odčlenené od parcely registra „C“ s p. č. 2709/2, druh pozemku zastavaná plocha, zapísaný na LV č. 1, k. ú. Spišské Vlachy, za cenu 10,- € / m², ktorý bol vytvorený geometrickým plánom číslo 16/2016 zo dňa 13.3.2017 vyhotovené Ing. Petrom Šteinerom, geodetom, Za kaštieľom č. 1327/5, 053 11 Smižany, IČO: 33 984 051. Tento geometrický plán autorizačne overil Ing. Ladislav Tichý, autorizovaný geodet a kartograf a úradne overený bol Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom, Ing. Katarínou Pacákovou, v súlade s ustanovením §9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obci v znení neskorších predpisov trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov ako prípad hodný osobitného zreteľa, keďže ide o prevod pozemku malej výmery (do 150m²).

B. kúpna cena bude vyplatená jednorazovo do 30 dní od uzavretia kúpnej zmluvy.

C. v prípade, že nedôjde k podpísaniu kúpnej zmluvy zmluvnými stranami do 3 mesiacov odo dňa prijatia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Spišských Vlachoch, týkajúceho sa predaja nehnuteľnosti, stratí uznesenie platnosť.

II. ukladá:

oprávnenému zamestnancovi MsÚ Spišské Vlachy zabezpečiť všetky potrebné kroky k naplneniu kúpno-predajnej zmluvy. Zodpovedá : prednosta MsÚ Termín: bezodkladne

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Radoslav Leščáni, Peter Klocek

Proti: Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Pavol Kičín

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že návrh uznesenia nebol prijatý.

K bodu č. 6 Rady školy

PaedDr. Satmáryová - predmetom predkladaného materiálu je delegovanie zástupcov mesta do Rady školy pri ZŠ Komenského 6 Spišské Vlachy, do Rady MŠ Spišské Vlachy a do Rady CVČ Spišské Vlachy primátorom mesta z dôvodu ukončenia funkčného obdobia týchto Rád škôl. Spôsob a postup pri ustanovení rady školy je upravený v osobitnom predpise, ktorým je vyhláška MŠ SR č. 291/2004 Z. z. zodpovednosť za zriadenie rady školy má zriaďovateľ, ktorý organizačne zabezpečuje ustanovenie rady školy v spolupráci s riaditeľom príslušnej školy alebo školského zariadenia.

Návrh uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie delegovanie JUDr. Ing. Stanislava Kandrika, Ing. Michala Dzurilu, Petra Kloceka a Mgr. Vladimíra Balogu ako zástupcov zriaďovateľa do Rady Základnej školy Komenského 6 Spišské Vlachy.

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie delegovanie p. Pavla Kičina a Ing. Juraja Jánošíka ako zástupcov zriaďovateľa do Rady CVČ Spišské Vlachy.

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie delegovanie Ing. Ivana Suchého, PaedDr. Marcely Satmáryovej, p. Renáty Ferenčákovej a JUDr. Ing. Stanislava Kandrika ako zástupcov zriaďovateľa do Rady Materskej školy Spišské Vlachy.

PaedDr. Satmáryová - máme aj metodické príručky, je to na zastupiteľstve už tretíkrát. Na stretnutí riaditeľov škôl s autorkou tohto zákona sme sa dozvedeli, že zastupiteľstvá iba berú na vedomie delegovanie zástupcov za zriaďovateľa. Priamo neschvaľujú, ale pokiaľ pán primátor poverí niekoho deleguje, my to berieme na vedomie, nie ako to bolo predchádzajúce zastupiteľstvá. Stará škola má funkčnú radu školy. Rada školy je volená na obdobie 4 roky.

Bc. Pacovský – primátor mesta deleguje, ale niekto ich musí vykreovať. On ich deleguje na základe voľby. My ich musíme teda zvoliť.

PaedDr. Satmáryová – nie delegovať.

Bc. Pacovský - deleguje primátor.

Mgr. Šefčíková HKM – zákon v tomto prípade neurčuje, že delegovaniu musí predchádzať voľba.

Ing. Leščáni – Rada školy na SNP 13 od kedy má?

PaedDr. Satmáryová - od roku 2014 hneď na začiatku.

Mgr. Šefčíková HKM - pátrala som pán poslanec po akýchkoľvek odporúčaníach, dopátrala som sa k tomu, že spôsob akým zriaďovateľ deleguje svojich zástupcov do príslušnej rady školy nie je upravený v žiadnom zákone. Zákon hovorí že deleguje zriaďovateľ, presne neurčuje ďalšiu povinnosť či tomu predchádza alebo nepredchádza voľba.

Bc. Pacovský - ani ju nevylučuje, čiže keď mi si určíme, že ideme voliť tak ich budeme voliť a on ich bude delegovať.

Bc. Pacovský – prečítal návrh uznesenia k bodu č. 6: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni, Pavol Kičin, Peter Klocek

Proti: 0

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský,

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **325/VII/2017** bolo prijaté.

Mgr. Legát – vyžiadať si od Ministerstva školstva nejaké stanovisko akým spôsobom majú byť za zriaďovateľa delegovaní, volení alebo kreovaní zástupcovia mesta v radách škôl. Predídeme tým problémom a nezrovnalostiam do budúcnosti. Poprosím o oficiálne vyjadrenie.

Mgr. Šofranková – táto autorka pracuje v sekcii ministerstva školstva, je jediná z ministerstva školstva, ktorá sa venuje týmto veciam.

K bodu č. 7 Návrh na Zmenu a doplnok č. 2 územného plánu mesta Spišské Vlachy - umiestnenie ČOV pre obec Žehra

PaedDr. Satmáryová - na zasadnutí MsZ dňa 13. 6. 2017 uznesením č. 286/VII/2017 boli prerokované predbežné navrhované zmeny v ÚP, je potrebné odsúhlasiť doplnenie zmeny, vyvolanej žiadosťou obce Žehra na odkúpenie pozemku na realizáciu ČOV pre obyvateľov obce Žehra. Sú navrhnuté:

Variant č. 1: podľa projektu obce Žehra, ochranné pásmo ČOV neumožňuje zástavbu podľa platného ÚPN mesta Spišské Vlachy.

Variant č. 2: umožňuje ponechanie zástavby IBV a HBV Dobrá Vôľa, umožňuje odkanalizovanie celej časti Dobrá Vôľa, ochranné pásmo nezasahuje navrhovanú zástavbu. Po prerokovaní v Stavebno – plánovacej komisii komisia odporúča Variant č. 2.

p. Pacovský, prednosta obce Žehra – to bolo na základe Vašich požiadaviek, na poslednom zastupiteľstve ste predniesli názor, že treba zmeniť Váš územný plán. Využili sme príležitosť, t. z. že sa mení a dopĺňa Váš územný plán. Na spoločnom sedení s primátorom s pani Mnichovou s pánom Pastiranom a pánom Mihalkom sme predebatovali tieto varianty. Jedna varianta bola predostrená na začiatku s ktorou sme Vás oslovili a druhá bola výsledkom tohto stretnutia.

Mgr. Legát – chcel by som sa opýtať, že keď ste mali to stretnutie, riešila sa aj tá zmluva kde by sa upravili tie podmienky?

p. Pacovský, prednosta obce Žehra – vtedy na tomto konkrétnom stretnutí nie, ale mali sme zvlášť stretnutie s pánom Rušinom a pánom prednostom. Dohodli sme sa, že pán Rušin urobí návrh zmluvy, ktorú nám predostrie a my sa následne k nej vyjadříme. Teraz je to na Vašom právnom zástupcovi.

V tomto bode prebehla krátka diskusia poslancov a pána Pacovského, prednostu obce Žehra.

Prestávka 5 minút.

Bc. Pacovský – navrhujem presunúť tento bod do ďalšieho zastupiteľstva s tým, že materiál bude pripravený na zmenu územného plánu mesta Spišské Vlachy preformulovaný a riadne pripravený.

Hlasovanie:

Za: Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni, Pavol Kičín

Proti: Peter Klocek

Zdržal sa: Ing. Juraj Jánošík, PaedDr. Marcela Satmáryová

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdaková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 326/VII/2017 bolo prijaté.

K bodu č. 8 Zmluva o zriadení vecného bremena v súvislosti s zrealizovaním stavby elektroenergetického zariadenia „Spišské Vlachy – úprava na ul. Požiarnická“ na parcelách vo vlastníctve mesta

PaedDr. Satmáryová – bolo to aj v minulom zastupiteľstve, predmetom zmluvy je zriadenie vecného bremena na parcely: KN/C/191/1 druh pozemku ostatné plochy o výmere 4200 m², KN/C/192 druh pozemku ostatné plochy, o výmere 760 m², KN/C/2091/2 druh pozemku ostatné plochy o výmere 235 m², a KN/C/8479 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 2610 m² v zmysle geometrického plánu, zapísané na LV 1, vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy za jednorazovú úhradu v súlade so zákonom o cenách

č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov. Dopad na rozpočet a hospodárenie mesta je predpokladaný príjem 3022,25 €. Riešenie odporúčané spracovateľom - odporúča schváliť. Je to v súvislosti s prekládkou elektrických vedení.

Bc. Pacovský - prečítal návrh uznesenia k bodu č. 8: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** návrh zmluvy o zriadení vecného bremena (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni, Pavol Kičin, Peter Klocek

Proti: Mgr. Branislav Legát

Zdržal sa: Bc. Daniel Pacovský

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 327/VII/2017 bolo prijaté.

Odišiel pán poslanec Peter Klocek o 18:15 hod.

K bodu č. 9 Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2

Ing. Jánošík – v stredu 25.10.2017 sme mali finančnú komisiu. Prerokovali sme zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2. Sú to v podstate transfery, ktoré prejdú cez mesto. Komisia odporúča schváliť, resp. zobrať na vedomie tieto transfery.

PaedDr. Satmáryová – sú nejaké otázky, pripomienky k tomu?

Bc. Pacovský – tie transfery sa týkajú čoho? Príjmy...

Ing. Jánošík – požiarne ochrana, školy, dary..

Bc. Pacovský - aké dary?

Ing. Jánošík - 400 eur dala Hasma, nedeľné vystúpenia čo boli to je tam zarátané, ďalej hmotná núdza a školy.

Mgr. Legát - chcel som sa opýtať jednu vec, možno to bude aj podnet pre pani kontrolórku, že v rámci bežných výdavkov je uvedené: nákup prevádzkových strojov, strojových zariadení – kino. Kino sa má otvárať v nedeľu, chcem sa opýtať či nemá informáciu či bola realizovaná predbežná finančná kontrola a ako boli použité tie prostriedky, keďže až teraz schvaľujeme alokáciu tých prostriedkov.

Mgr. Šefčíková HKM - nemám zatiaľ k tomu žiadne informácie, preverím túto skutočnosť.

Mgr. Legát - vyzerá to tak, že sa najprv niečo kúpilo, zaplatilo a teraz dodatočne..

PaedDr. Satmáryová - to sú s projektu 5.000 eur.

Mgr. Legát - nemali by byť najprv v rozpočte ako sa minuli, resp. ako to mohlo prejsť cez predbežnú finančnú kontrolu?

Mgr. Šefčíková HKM - preverím tieto skutočnosti.

Bc. Pacovský – preberali ste Juraj následne keď to kino rozbehneme, že v akej výške je hradená tá účasť Slovenskej sporiteľne, do akej doby nám to bude kryť tie náklady? Kto bude kryť tie náklady? Máme vyčlenené prostriedky?

Ing. Jánošík – o dobe sme sa nebavili, neviem po akú dobu bude kryť náklady.

Bc. Pacovský - takže nám ako mestu vzniknú náklady na prevádzku kina.

p. Kičín – koľko je tam tých peňazí?

Ing. Jánošík – 5.000 eur prišlo na kino.

Bc. Pacovský – a kto sa zúčastnil tvojej komisie?

Ing. Jánošík – p. Hanigovská, p. Dzurila, p. Nemčíková, p. Satmáryová.

Bc. Pacovský - riešili ste, že ideme otvárať kino a mesto nemá žiadnu živnosť? Ako ho budeme prevádzkovať? My ho nemôžeme prevádzkovať.

PaedDr. Satmáryová – preveríme to, vyjadríme sa k tomu. Na tieto veci bol poverený pracovník, ktorý mal všetky tieto veci zariadiť.

Mgr. Legát – aby sa nám nestalo ešte to, že nám Slovenská sporiteľňa v podmienkach uviedla, že to musíme spravovať v súlade s platným právnym poriadkom, a žeby sme tie prostriedky nevracali.

Bc. Pacovský – iné mestá, ktoré majú kiná, buď ich majú pod príspevkovými organizáciami, alebo ich spravujú sami, a tam tie živnosti nájdete.

PaedDr. Satmáryová - neviem sa k tomu vyjadriť, musíme pozrieť do podmienok, v nedeľu ste samozrejme všetci pozvaní.

Ing. Suchý - kto má kino konkrétne na starosti, myslím tým premietanie.

PaedDr. Satmáryová - pán Macejko.

Mgr. Legát - v tej pozvánke sa uvádza, že vstupné premietanie je zdarma, to indikuje to, že ďalšie zdarma nebudú. Keď niekto bude vyberať vstupné bude vykonávať podnikateľskú činnosť.

p. Kičín – ako sa tam vykuruje?

PaedDr. Satmáryová - tam sú akumulčné pece.

Bc. Pacovský - kapacita nášho kina je koľko?

PaedDr. Satmáryová - 315.

Mgr. Legát - máme nejakú zmluvu na dodávku obsahu?

PaedDr. Satmáryová - určite.

Mgr. Legát - pýtam sa preto, lebo väčšina prevádzkovateľov zatvárali kiná z toho titulu, že nové tituly sú distribuované na pevných diskoch. To je digitálne kino?

PaedDr. Satmáryová - áno, všetky zmluvy sú v poriadku, riešil to pán Macejko, riešil to s Asociáciou prevádzkovateľov kín.

Bc. Pacovský - my sme dostali dotáciu od Nadácie Slovenskej sporiteľne na historickú časť kina, na obnovenie a pozretie sa tej starej premietačky. Ale na nový materiál tej digitálnej premietačky sme nedostali nič. To sme kúpili asi z vlastných.

PaedDr. Satmáryová - 31.10.2017 je konečný termín, vtedy sa posiela vyúčtovanie a oni si stanovili, ktoré sú oprávnené a neoprávnené, čo sa môže kúpiť.

Bc. Pacovský - treba dať p. Macejkovi na vedomie ako je to s tou živnosťou, a aby nás o tom informoval.

K zneniu návrhu uznesenia prebehla medzi poslancami krátka diskusia.

Bc. Pacovský - prečítal návrh uznesenia k bodu č. 9: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Pavol Kičín

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 328/VII/2017 bolo prijaté.

K bodu č. 10 Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3

Ing. Jánošík – komisia preberala aj zmenu rozpočtovým opatrením č. 3 s odporúčaním prijať. Toto už budeme schvaľovať.

Bc. Pacovský - faktická poznámka – po kontrole textu uznesenia § 14, odstavec 2, písmeno b, c, sme prišli s pani kontrolórkou na to, že časť, ktorá je upravená týmto ustanovením sa nevzťahuje na zmenu rozpočtu.

Mgr. Šefčíková HKM - zle je označené ustanovenie zákona.

Bc. Pacovský - my schvaľujeme zmenu, nie prekročenie.

K podanej faktickej poznámke prebehla diskusia poslancov.

Mgr. Legát – 41 zdroj to sú naše príjmy?

Ing. Dzurila – áno.

Ing. Legát – máme tu nárast výdavkov na verejnú správu o 3.300 eur, druhé je 4.200 eur.

Ing. Dzurila – 3.380 eur program právne služby, jedná sa o právne služby pána Okályho, 4.200 eur zmena v novej ekonomickej klasifikácii, internetová stránka je už samostatný bod.

Mgr. Legát - programové 61 tovary a služby, nakladanie s odpadmi, nárast o 5.250 eur.

Ing. Dzurila - kontrola zo životného prostredia na odstránenie čiernych skládok.

Mgr. Legát - a tá likvidácia sa už realizovala?

Ing. Dzurila – áno.

Bc. Pacovský – a dostali sme aj pokutu?

Ing. Dzurila - nie. Dostali sme termín dokedy to máme odstrániť.

Mgr. Legát – verejná zeleň nárast o 2.142 eur?

Ing. Dzurila - tá položka zahŕňa vodné, poštovné, materiál, pohonné hmoty, údržbu strojov, budov. Ide hlavne o opravy UNC, ktoré bolo skoro pol roka v servise.

Mgr. Legát - nemali sme tak dávno nejaké opravy na UNC?

Ing. Dzurila – tieto náklady na opravu UNC sú v tejto zmene zahrnuté.

Mgr. Legát - máme tam cintorín 3.700 eur navyše, načo idú tie prostriedky?

Ing. Dzurila – odstránenie stromu na cintoríne, ktorý sa nachádzal medzi hrobmi, museli sme to dať špeciálne zrezať, nedalo sa to plošinou. Ďalej to zahŕňa náhradnú výsadbu stromov, 24 nových stromov, tie sa vysádzali na cintoríne. Je tam zahrnutá aj oprava budovy Domu smútku.

Mgr. Legát - to nie je ten výrub dvoch stromov čo sme na stavebnej komisii neschválili?

Ing. Dzurila – toto je od životného prostredia a pamiatkového úradu, na základe rozhodnutia.

Mgr. Legát - verejné osvetlenie nárast o 3.700 eur.

Ing. Dzurila - táto položka zahŕňa nárast energií a materiál – led žiarovky, ktoré sú v tej istej cene ako boli normálne žiarovky, len životnosť je dlhšia. Postupne vymieňame v celom meste. Jedna žiarovka stojí 47 eur.

Ing. Legát - keď sme sa na začiatku funkčného obdobia rozprávali ohľadom verejných osvetlení tak jedna s tých požiadaviek, ktorá tu bola prednesená, že mesto musí mať vypracovanú svetelnú štúdiu, aby to

osvetlenie nejakým spôsobom neznečisťovalo mesto proti svetelným smogom. Keď teraz len vymieňame tie klasické žiarovky za led žiarovky bez toho, aby sme to nejakým spôsobom zhodnotili postupujeme v súlade so zákonom?

Ing. Dzurila – iba nahrádzame žiarovku za žiarovku. K tomu sa vyjadriť neviem, iba k cenám. Boli traja výrobcovia, dvaja ukončili výrobu a ten tretí dvihol ceny o 30 %. Tieto žiarovky išli sme cez trhovisko, dostali sme náhradu s tým, že ich dostaneme za pôvodnú cenu čo je lacnejšie.

Mgr. Legát - kupujeme to ako balík, alebo to kupujeme zakaždým jednotlivo?

Ing. Dzurila - ako balík.

Mgr. Legát - a koľko sme toho už kúpili?

Ing. Dzurila - dva balíky. Na začiatku roka a približne pred mesiacom.

Mgr. Legát - ceny a dodávateľ boli rovnaké? Len aby sa nejednalo o delenie zákazok, preto sa radšej pýtam ako sa to realizuje.

Ing. Dzurila - áno.

Mgr. Legát – v rámci kapitálových výdavkov je uvedený náklad k obstarávaniu kapitálových aktivít je tam 14.700 eur.

Ing. Dzurila - jedná sa o materiál na zabezpečenie výstavby chodníka ul. Jilemnického.

Bc. Pacovský - pán primátor povedal, že nás to stáť nič nebude.

Ing. Dzurila - prácu zabezpečovali elektrárne, my sme dodávali materiál s tým, že pôvodný plán elektrárni bol, že obídu chodník a rozkopú nám cestu. Nakoniec dohoda bola taká, že elektrárne zabezpečia práce vrátane pokládky chodníka, my dodáme chodník. Je to navýšené, pretože sa stala taká vec, že nám občania ukradli dve palety. Rieši to polícia.

Bc. Pacovský - a v objeme finančnom?

Ing. Dzurila - momentálne neviem.

Mgr. Legát - ten materiál, keďže bol ukradnutý, musel byť už kúpený a my tu schvaľujeme to navýšenie tých prostriedkov až teraz. Nemalo sa to realizovať predtým než bol takýto materiál nakúpený?

Ing. Dzurila – v pôvodnom rozpočte bola hodnota 5.000 eur a postupne sa nám navýšovalo.

Mgr. Legát - ako bolo obstarávané to čo bolo ukradnuté?

Ing. Dzurila – nepamätám si.

Mgr. Legát - takže sme vynaložili prostriedky, ktoré sme nemali v rozpočte na materiál, ktorý nám ukradli, ktorý rieši polícia, teraz dodatočne to navýšujeme. Nemalo by to byť niekde inde? V inej kapitole kde vedieme škody?

Ing. Dzurila – kapitola 710 je oficiálna kapitola - obstarávanie kapitálových aktivít - výstavba. My tento majetok evidujeme, cena chodníka bola navýšená.

Mgr. Legát – mne vadí to, že boli vynaložené prostriedky bez toho, aby to bolo v rozpočte a tým nebola riadne realizovaná finančná kontrola, to je zase podnet pre pani kontrolórku, aby sa na to pozrela.

Bc. Pacovský – či sú zaúčtované finančné prostriedky na nákup elektrických betónových stĺpov v počte 20 ks, ktoré zakúpilo mesto. Bolo vyúčtovaných firme 20 ks elektrických stĺpov, kde sa podeli a či ich máš zaúčtované.

Ing. Dzurila - sú zaúčtované, tieto stĺpy boli realizované cez elektronické trhovisko. Jedná sa o stĺpy na ul. Jilemnického kde z nástrešnikov sa dávala elektrika dole a na tých nástrešnikov bolo aj verejné osvetlenie. Sú to stĺpy ktoré sa nachádzajú aj na ul. Mlynskej.

Mgr. Legát – predpokladám, že existuje projektová dokumentácia na vypracovanie svetelno-technickej štúdie, keďže sa to osádzalo ako nové osvetlenie.

Ing. Dzurila - to je otázka na oddelenie výstavby.

Mgr. Legát - a máte vedomosť o tom, že bola obstaraná takáto projektová dokumentácia?

Ing. Dzurila - neviem či bola projektová dokumentácia, len viem že to schvaľovali pamiatkári. Tie stĺpy sú napočítané v položke tovary a služby – verejné osvetlenie.

Bc. Pacovský – keď je robená úprava finančného rozpočtu či nemalo dôjsť aj k úprave programového rozpočtu v rámci jednotlivých kapitol.

Ing. Dzurila – ten prvý stĺpec je úprava programového rozpočtu.

Bc. Pacovský – kapitola kultúra sa nám navýšila, pôvodne malo byť 8.890 eur, máš tam takú položku v programovom rozpočte?

Ing. Dzurila - ja mám 10.350 eur, v programovom to takto nezistíte, pretože celý program nie je o rozpočte, iba to kde nastane zmena.

Bc. Pacovský - a nastala tam zmena v tej kapitole?

PaedDr. Satmáryová - áno o 1.620 eur.

Bc. Pacovský - my sme navýšili tohto roku rozpočet na kultúrne akcie z pôvodných 4.200 na 8.000 eur, dodnes sme to nezmenili zmenou rozpočtu. Spočítal som faktúry, ktoré uhradili kultúrne akcie tam sme už dnes v mínuse 400-600 eur. Programový rozpočet tak ako bol určený, už je prečerpaný. Chcem upozorniť na jednu vec, sme v trištvrte roka a ešte plánujeme nejaké akcie, vianočné trhy, Mikuláš, oslávenci, Silvester.

Ing. Dzurila – trhy sú zvlášť v položke mestské trhy. Sú samostatne mimo programu kultúry.

Bc. Pacovský - ako stojíš s prípravou rozpočtu?

Ing. Dzurila – keďže neschvaľujete zmenu rozpočtu, každý druhý týždeň ho musím prerábať, rozpočet stojí, musím robiť zmeny, pretože o dva týždne táto zmena nebude aktuálna.

Mgr. Legát – keď tie zmeny sú zverejnené, tak sa už na nich nepracuje. Opakovanie som žiadal, aby sme boli informovaní o čerpaní rozpočtu po položke, lebo my tu schvaľujeme zmenu rozpočtu v niektorých kapitolách s odôvodnením toho, že sme to už vyčerпали, toľko nám toho zostalo...chceme vedieť ako sú tie prostriedky použité t. z., ja budem stále hlasovať proti zmene pokiaľ nebudem mať odpočet čerpania po jednotlivých položkách tak, ako sa v skutočnosti čerpá ku dňu prípravy na jeho zmenu. Opakovane sme žiadali prehľad čerpania a nedostávame ho. Schvaľujeme zmenu rozpočtu bez toho, aby sme vedeli koľko bolo minuté.

Ing. Dzurila - v monitorovacej správe to bolo všetko vyčíslené.

Mgr. Legát - v rozpočte už po dvoch týždňoch to nie je aktuálne.

Bc. Pacovský - kde máme položky, ktoré prekračujú rozpočet podľa zákona č. 139 , § 9 – hranica 3.500 eur bez zastupiteľstva aj objednávky a faktúry.

- Prečítal návrh uznesenia k bodu č. 10: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch schvaľuje rozpočtové opatrenie č. 3 v súlade s § 14 ods. 2 písm. b) a písm. c) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík

Proti: Ing. Radoslav Leščáni, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Pavol Kičín

Zdržal sa: Ing. Ivan Suchý

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že návrh uznesenia nebol prijatý.

K bodu č. 11 Činnosť komisii – výstupy

Ing. Leščáni – 25.10.2017 zasadala sociálna komisia, bližšie informácie podám na budúcom zastupiteľstve. V rámci tejto komisie sa chcem veľmi pekne poďakovať p. Dzurillovej za jej prácu, ktorú robí zodpovedne. Ďakujem jej za výbornú spoluprácu.

PaedDr. Satmáryová – chcem doplniť, že spoločnosť Kaufland v spolupráci s Červeným krížom organizovali zbierku s názvom: „Pomáhajme potravinami“. Aj my sme sa do toho zapojili miestna organizácia Červeného kríža a vyzbierali sme 10 balíkov s potravinami, ktoré budú odovzdané 10 rodinám mesta. Aj za toto by som chcela poďakovať.

Ing. Jánošík – my sme mali tiež zasadnutie, hlavnými bodmi boli zmeny rozpočtu č. 2 a č. 3.

K bodu č. 12 Rôzne

Bc. Pacovský - naplnenie zmluvy o výstavbe na ul. Cintorínskej, či nezaviazeme štatutára mesta aby skutočne vymáhal škodu, ktorá eventuelne vznikla ak sa zistí, že tá stavba nebola prevádzaná podľa projektovej dokumentácie, podľa platnej právnej úpravy, podľa stavebného zákona či by nemal vymáhať škodu po stavebnej firme lebo je to zjavné, že to nie je postavené tak ako sme to chceli, či ho zaviazeme k tomu alebo mesto zaviazeme.

PaedDr. Satmáryová – ja by som ešte počkala, lebo stavba ešte nie je celkom dokončená. Ja by som si to ešte preverila.

Bc. Pacovský - cesta ako stavba je už odovzdaná? Kedy bude odovzdaná?

PaedDr. Satmáryová - neviem to povedať, tie náležitosti vie pani Mnichová.

Mgr. Legát – môžeme schváliť uznesenie, že na najbližšom zastupiteľstve budú predložené informácie, môžeme zaviazat konkrétne pani Mnichovú, resp. zodpovedného zamestnanca stavebného úradu o tom či projekt bol postavený v súlade so stavebno-plánovacou dokumentáciou, či všetky úkony ktoré tam sú boli zrealizované. Nech nám poskytne informáciu a následne budeme riešiť vymáhanie škody.

Predniesol návrh uznesenia k bodu č. 12: Rôzne v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

I. ukladá zodpovednému zamestnancovi MsÚ predložiť na najbližšie zasadnutie MsZ v Spišských Vlachoch správu o realizácii investičnej výstavby na ulici Cintorínskej s podrobnou informáciou o tom, čo všetko bolo realizované, či stavby a stavebné celky tam realizované boli v súlade s projektovou dokumentáciou, s vydaným stavebným povolením a v prípade, že boli realizované zmeny alebo bola stavba realizovaná spôsobom odlišným od vydaného stavebného povolenia alebo od projektovej dokumentácie, kto zmeny schválil alebo na základe akého rozhodnutia sa tak stalo.

II. ukladá

zodpovednému zamestnancovi MsÚ predložiť stavebné denníky, zmluvu o stavebnom dozore a v prípade, že stavba bola odovzdaná kolaudačné rozhodnutie.

Hlasovanie:

Za: Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Pavol Kičin

Proti: 0

Zdržal sa: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík

Nehlasoval: Mgr. Monika Koperdaková, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 329/VII/2017 bolo prijaté.

K bodu č. 13 Interpelácie

Mgr. Legát – chcem sa opýtať pani zástupkyne akým spôsobom boli vysporiadané záväzky pána Lorinca voči mestu Spišské Vlachy a prečo nám neboli zaslané dohody o vine a treste a ďalšie informácie, ktoré nám pán prednosta prisľúbil.

PaedDr. Satmáryová – zverejnená je dohoda o vymáhaní dlhu, dohoda o vine a treste neviem.

Mgr. Legát - aký je stav? Koľko sme vymohli od pána Lorinca?

PaedDr. Satmáryová - nič.

Mgr. Legát - býva ešte stále v mestskom byte?

PaedDr. Satmáryová - ešte sa stále čaká na vyjadrenie súdu.

Mgr. Legát - takže v podstate 2 roky nič po tom čo nám niekto spôsobil škodu vo výške 40 tisíc, stále užíva mestský byt a nevymohli sme nič.

PaedDr. Satmáryová – vystahovať sa nedá.

Bc. Pacovský – prečo sa nedá?

PaedDr. Satmáryová - lebo sme viazaní tým ako rozhodne súd. Súd ešte nerozhodol.

Bc. Pacovský – pán Lorinc nemá platnú nájomnú zmluvu, načo mesto čaká? Má alebo nemá pán Lorinc platnú nájomnú zmluvu? Nemá...

Mgr. Legát – v tejto súvislosti v tej dohode o vine a treste ty si ju pani zástupkyňa videla?

PaedDr. Satmáryová - neviem asi nie.

Mgr. Legát - nás by malo zaujímať, aké boli podmienky tam dohodnuté a či boli naplnené nejakým spôsobom a ako sa postupuje teraz. A koľko bolo tých konaní, kde sa od neho vymáhalo, alebo trestné konanie?

PaedDr. Satmáryová - k tomu by sa vedel náš právnik vyjadriť.

Mgr. Legát – zastupuje to pán Rušin?

PaedDr. Satmáryová – áno.

Bc. Pacovský – a kedy ho tu uvidíme?

PaedDr. Satmáryová – môžeme nabudúce.

Mgr. Legát – minule sa malo uskutočniť pracovné stretnutie zvolané pánom primátorom k téme ČOV, namiesto zástupcov spoločnosti OK Management tam prišli iní cudzí ľudia, ktorých sme istým spôsobom doteraz nevidovali, tuším to bola spoločnosť Ultimaracio. Mám dve otázky a to: ako sme k nim prišli, či boli nejakým spôsobom obstarávaní, vytendrovaní, alebo ako sme k nim došli k takémuto dodávateľovi služieb. Po druhé objavil sa tu pán JUDr. Okály, ktorý mal byť poverený primátorom mesta na zastupovanie mesta v spore, pri vyjednávaní z ECAV, nerozumiem tomu pokiaľ platíme paušál jednému advokátovi prečo si najímame druhého.

PaedDr. Satmáryová – to sú otázky na pána primátora.

Mgr. Legát – pán primátor sa akosi nezúčastňuje zastupiteľstiev, aj teraz tu nie je, tak sa musím pýtať teba.

PaedDr. Satmáryová – neviem, odpovie pán primátor. Na interpeláciu má 10 dní.

Mgr. Legát – poprosím písomne zodpovedať obe otázky v súlade so zákonom.

Ing. Jánošík – na margo toho stretnutia bolo dohodnuté, že bude urobený zápis príp. nahrávka, ale nebolo nič zverejnené, ani zápisnica ani nahrávka.

PaedDr. Satmáryová – nie je to zverejnené, pretože to bude iba pracovný materiál slúžiaci k napísaniu zápisnice. Vy ste to dostali na poslanecký mail.

Bc. Pacovský – poprosím v zmysle zákona protokolovať písomnú odpoveď od pani viceprimátorky, lebo sme nedostali na to žiadnu odpoveď.

Interpelácie na viceprimátorku:

1. V akom štádiu sa nachádza spracovanie verejnej architektonickej súťaže na riešenie Rudolfovej záhrady?
2. Má mesto dohodu so spoločnosťou, ktorá prevádzkuje ošipáreň v Olcnave o tom, že niektorým obyvateľom Cintorínskej ulice sú bezodplatne vyvážené septiky?
3. Kedy dostane zvyšok obyvateľov mesta konvy na zelený odpad a koľko mesto za vývoz tohto odpadu platí a na základe čoho?
4. V akom stave je riešenie územného plánu mesta?
5. Aký je časový harmonogram výmeny vodovodného radu v meste?
6. Žiadam o zaslanie všetkých dohôd o vine a treste uzatvorených s bývalým zamestnancom mesta p. Lorincom.
7. Prehľad dotácií a grantov, o ktoré sa mesto uchádzalo v období od 1.1.2015 doteraz.

Bc. Pacovský – interpelácia č. 1:

1. Ako prebiehajú predbežné finančné kontroly? To je otázka z predchádzajúceho zasadnutia, ktoré podal pán poslanec Legát.

Mgr. Šefčíková HKM – nakoľko je to pomerne rozsiahla oblasť, kontrola je vykonávaná na všetkých finančných operáciách prípadne jeho častiach. Nestihla som sa na to komplexne pozrieť, potrebujem na to viac času.

Bc. Pacovský – interpelácia č. 2:

2. Došlo podpísaním zmluvy o dielo zo strany primátora mesta bez uznesenia MsZ so spoločnosťou WOLIMEX s.r.o. na rekonštrukciu Cintorínskej ulice za cca 120 000,- EUR k porušeniu zákona o nakladaní s majetkom obcí? Zmluva bola uzatvorená bez schválenia mestského zastupiteľstva, prosím Vás o vaše stanovisko do 10 dní vo vzťahu ku zákonu s nakladaním majetku obecného, zákona o obecnom zastupiteľstve a zákona o verejnom obstarávaní s tým aby ste nás informovala či je táto zmluva relatívne neplatná, absolútne neplatná s tým, že vyjadrite názor či tieto zákony a zákonné ustanovenia boli porušené zo strany štatutára mesta.

Mgr. Legát – žiadam o písomnú odpoveď na interpelácie:

- v akom štádiu je schvaľovanie územného plánu mesta, kde sme, čo nás čaká, kedy sú najbližšie plánované termíny,
- v súvislosti s výstavbou ČOV a projektu jej realizácie či máme nejakým spôsobom vytenderovaných akýchkoľvek iných dodávateľov, mňa zaujíma dodávateľ projektovej dokumentácie, dodávateľ stavebného dozoru, dodávateľ stavebných prác, dodávateľ akýchkoľvek iných podporných činností, služieb toho celého.
- Mestské lesy a majetky, s. r. o. je spoločnosťou v kríze. Ako bola vyriešená táto situácia?

Bc. Pacovský – občania sa na mňa obracajú s tým, že obchodná spoločnosť Heneken (premenovaná spoločnosť Slesalko, s.r.o.) je spoločnosťou, ktorá sa zaoberá výrobou hliníka na Slovensku. Občania sú oslovovaní touto spoločnosťou o predaj pozemkov so zriadením vecného bremena.

PaedDr. Satmáryová – nepočuli sme o tom, môžem to prešetriť.

Mgr. Legát – interpelácia na pani kontrolórku:

- aký je stav vybavenia petície proti investičnému zámeru Slesalko, s.r.o. Či spôsob vybavenia petície bol zákonný, či bol proces zákonný, či sa vybavila tak, ako mala.

Mgr. Šefčíková HKM – na zasadnutí 25.8.2017 bola podaná správa z vykonaných kontrol, ktorá obsahovala aj správu z vykonanej kontroly sťažností a petícií za rok 2016. Stav vybavenia bol ako nevyhodnotená, takto je to aj uvedené na webovej stránke mesta.

Bc. Pacovský – oslovujú ma občania s dotazom na firmu Agroštít – bývalá firma p. Koperdana, majú vraj záujem zobrať do prenájmu ďalšie poľnohospodárske pozemky od našich občanov. Bol by som rád, aby boli predložené všetky zmluvy o prenájme poľnohospodárskej pôdy, akých máme.

Mgr. Legát – mesto vykonáva pravidelnú inventarizáciu majetku. Mali by ste túto informáciu mať.

K bodu č. 18 Záver

V závere rokovania MsZ zástupkyňa primátora mesta PaedDr. Marcela Satmáryová sa poďakovala všetkým prítomným poslancom a ostatným prítomným za účasť a 38. zasadnutie MsZ o 20:30 hod. ukončila.

Zapísala: Mgr. Valéria Bašistová
V Spišských Vlachoch, dňa: 06.11.2017

Za správnosť: Bc. Daniel Pacovský
predseda návrhovej komisie

podpísaná dňa 07.11.2017

.....
PaedDr. Marcela Satmáryová
Zástupca primátora mesta

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Peter Klocek

podpísaná dňa 07.11.2017

Pavol Kičin

nepodpísaná

Prílohy:

- Prijaté uznesenia z 38. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Spišských Vlachoch dňa 27.10.2017
- Správa o plnení uznesení - Plnenie uznesení od roku 1990 do 27.10.2017, prehľad nesplnených uznesení
- Pripomienky občanov – návrh uznesenia pána poslanca Bc. Pacovského
- Schvaľovanie prevodu pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy žiadateľovi p. Daliborovi Horváthovi
- Rady školy
- Návrh na Zmenu a doplnok č. 2 územného plánu mesta Spišské Vlachy-umiestnenie ČOV pre obec Žehra
- Zmluva o zriadení vecného bremena v súvislosti s zrealizovaním stavby elektroenergetického zariadenia „Spišské Vlachy – úprava na ul. Požiarnická“ na parcelách vo vlastníctve mesta
- Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2
- Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3