



MESTO SPIŠSKÉ VLACHY
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
IX. VOLEBNÉ OBDOBIE

Z Á P I S N I C A

napísaná dňa 12. júna 2024 na 18. zasadnutí Mestského zastupiteľstva, uskutočnenom v Galérii Mestského úradu v Spišských Vlachoch. Primátor mesta Spišské Vlachy Vladimír Baloga privítal poslancov MsZ a ostatných prítomných.

Prítomní:

<u>Primátor mesta:</u>	Vladimír Baloga
<u>Prednostka MsÚ:</u>	JUDr. Adriana Tkáčová
<u>Prítomní poslanci MsZ:</u>	Ing. arch. Martin Čurilla, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová, Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Mgr. Darina Dzurilová, Bc. Dávid Labaš
<u>Nepřítomní poslanci MsZ:</u>	Jozef Šiška
<u>Hlavný kontrolór:</u>	Mgr. Margita Šefčíková
<u>Zapisovateľ:</u>	Mgr. Zdenka Zahurancová

<u>Ostatní prítomní:</u>	podľa priloženej prezenčnej listiny
<u>Začiatok rokovania:</u>	15,35 hod.
<u>Ukončenie rokovania:</u>	20,36 hod.

Priebeh rokovania:

V úvode rokovania predstavil primátor mesta Vladimír Baloga novú prednostku Mestského úradu JUDr. Adrianu Tkáčovú, ktorá do funkcie nastúpila v mesiaci apríl a poprial jej veľa síl, veľa elánu a trpezlivosti a vyjadril presvedčenie, že spolupráca s novou pani prednostkou bude na vysokej úrovni a teší sa na ňu.

K bodu 1: Otvorenie

Priebeh rokovania: K bodu 1: Otvorenie zasadnutia

- *určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice*
- *voľba návrhovej komisie MsZ*

Primátor mesta navrhol zloženie návrhovej komisie, určil overovateľov zápisnice a zapisovateľku.

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

volí návrhovú komisiu v zložení: predseda: Ing. arch. Martin Čurilla

členovia: Mgr. Darina Dzurilová

určuje za overovateľa zápisnice: Bc. Dávid Labaš, p. Milan Biroščák

skrutátora: Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

určuje za zapisovateľku: Mgr. Zdenku Zahurancovú

Primátor mesta - dal hlasovať k bodu č. 1 Otvorenie – voľba návrhovej komisie: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: p. Šiška, Ing. Svetlana Kočišová - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **242/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 2 Schválenie programu rokovania

Primátor mesta – oznámil stiahnutie bodu č. 9 Dodatok č. 1 k VZN č. 1/2023 o určení výšky mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišské Vlachy a zároveň bod č. 10 Delimitácia majetku – oval pri Základnej škole. Na otázku prečo sa sťahuje bod č. 9 odpovedal primátor mesta, že je to z dôvodu toho, že niekoľko dní po odoslaní pozvánky vyvstali nové skutočnosti a dostal informácie, ktoré menia pohľad na celú vec a je potrebné to znova odkomunikovať s dotknutými inštitúciami, Radou školy Materskej škôlky a zástupcami rodičov.

Prišla Ing. Kočišová o 15:45 hod.

Primátor mesta – dal hlasovať o zverejnenom programe rokovania bez bodu číslo 9 a č. 10.

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: p. Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **243/IX/2024** bolo schválené.

Primátor mesta – zároveň navrhol doplniť o bod č. 9 Zmluva o zriadení vecného bremena VSD Košice.

Primátor mesta – dal hlasovať o doplnenie bodu do programu č. 9 Zmluva o zriadení vecného bremena VSD Košice.

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: p. Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **244/IX/2024** bolo schválené.

Primátor mesta – dal hlasovať o presunutie bodu č. 6 Zmluva o zriadení vecného bremena – Fond na podporu športu po bode č. 9.

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: p. Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **245/IX/2024** bolo schválené.

Primátor mesta – dal hlasovať o doplnenie bodu č. 15 Zmena rozpočtu na rok 2024 rozpočtovým opatrením č. 1.

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: p. Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **246/IX/2024** bolo schválené.

Program:

1. Otvorenie zasadnutia
 - určenie overovateľov a zapisovateľa zapisnice
 - voľba návrhovej komisie MsZ
2. Schválenie programu rokovania
3. Pripomienky občanov
4. Správa o plnení uznesení
5. Správa projektového manažéra o stave projektov
6. VZN mesta Spišské Vlachy č. 1/2024, ktorým sa ruší VZN č. 2/2010 o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta Spišské Vlachy
7. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Spišské Vlachy
8. Zmluva o zriadení vecného bremena/Fond na podporu športu
9. Zmluva o zriadení vecného bremena/VSD Košice
10. Zámer predaja nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy PVS – vodná stavba Galmus
11. Zámer predaja nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy PVS – vodná stavba Olcava
12. Zámer prenájmu pozemku/Balíkovo
13. Zámer mesta zapojiť sa do výzvy na doplnenie siete centier integrovanej zdravotnej starostlivosti
14. Stanovisko hlavnej kontrolórky mesta k návrhu záverečného účtu mesta Spišské Vlachy za rok 2023
15. Zmena rozpočtu na rok 2024 rozpočtovým opatrením č. 1
16. Informácia o zmenách Organizačného poriadku MsÚ (Dodatok č. 7 k Organizačnému poriadku MsÚ Spišské Vlachy
17. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky
18. Činnosť komisií – výstupy
19. Rôzne
20. Interpelácie
21. Záver

K bodu č. 3 Pripomienky občanov

Mgr. Dzurilová – či môžeme požiadať povodie o vyčistenie Žehrice a Hornádu, pod mostom v smere Železničná stanica – Hornád a plus celé povodie Žehrice.

Primátor mesta – povodie Žehrice - sme žiadosť na povodie poslali už asi 3x. Len aby ste boli v obraze ako sa komunikuje s touto spoločnosťou. Poslali sme prvýkrát žiadosť, aby vyčistili koryto – poslali nám odpoveď, že kosiť sa bude vtedy a vtedy. Odpísali sme im na novo, že my nežiadame kosiť, ale žiadame vyčistiť koryto od nánosov. Prišla nám ďalšia odpoveď, že už bolo vykosené... Poslali sme tretíkrát, že žiadame vyčistiť koryto. Stále urgujeme, stále žiadame, aby vyčistili. Čo sa týka mosta na stanicu, to je v Správe ciest, nakoľko územie pod mostom patrí tomu, kto vlastní most. A keďže most je v Správe ciest, tak vlastne oni sú povinní čistiť územie pod mostom.

Mgr. Dzurilová – a pozvať sem zástupcov povodia?

Primátor mesta – vyskúšame. Áno, môžeme aj takto. Skúsime ich pozvať, nech sa prídu pozrieť. Údajne vraj boli na obhliadku, resp. povedali, že to boli vykosiť. Len ako som povedal, žiadali sme ich vyčistiť. Viem o tom, je to od bývalej škôlky, teda tam je to dosť zlé, okolo sídliska tak isto.

Mgr. Dzurilová – aby sme nedoplatili, keď príde nejaká zvýšená hladina.

Primátor mesta – to musia znášať oni. Len potom je to dosť neskoro, keď sa niečo stane.

Mgr. Dzurilová – kedy bude dokončená úprava ihriska Rodinka na 9. mája?

Primátor mesta – neviem povedať presne.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – ak môžem k tomu len toľko, že je to dohodnuté – malo by to byť v krátkom čase, myslím, že budúci týždeň. Kvôli počasiu sa to trošku posunulo, ale už je to dohodnuté, že sa to príde opraviť.

Mgr. Dzurilová – a tá istá firma, ktorá to realizovala?

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – k tomu sa neviem vyjadriť, lebo s p. Čurillom sme to riešili, čiže keď príde, tak viac vám potom on povie k tomu.

Primátor mesta – áno, opraviť to musia. Vieme o tom a je to dohodnuté.

Ing. Grega – je to v rámci reklamácie alebo vo vlastnej réžii?

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – je to v rámci reklamácie.

Primátor mesta – oni si tam nárokuje ešte na niečo. To je ešte predmetom jednania dá sa povedať, lebo nárokuje si na niektoré veci, ktoré sme im zamietli, čiže momentálne sa snažíme dohodnúť tak, aby to bolo, aby to spravili čím skôr a v rámci záruky.

Mgr. Dzurilová – ako pokračuje projekt týkajúci sa IBV-čky, vykúpenie pozemkov a predaj občanom?

Primátor mesta – pri IVB – stále to stojí na Slovenskom pozemkovom fonde, resp. sa to takto konečne po 3,5 roku trochu pohlo a dostali sme odpoveď a dvihli nám telefón. S tým, že majú tam nových ľudí. Táto nová vláda sa zaviazala, že Slovenský pozemkový fond začne riešiť tých 4.000 žiadostí, ktoré má v šuflíku. Máme kontakt na kanceláriu v Košiciach. P. Mnichová už s nimi rozprávala, čakáme na odpoveď. Na ktorú čakáme už 3,5 roka, mala by prísť už v priebehu možno mesiaca, max. dvoch. Ostáva nám len veriť, že to myslia úprimne, že naozaj niečo zmenili.

Mgr. Dzurilová – čo sa týka ČOV-ky – či s tým nejako pokračujeme alebo zatiaľ je to stagnácia.

Primátor mesta – ČOV-ka je hotová dokumentácia, projektová dokumentácia na čističku, momentálne sa pracuje na dokumentácii na kanalizáciu, následne idú žiadosti o povolenia a výzva. Do konca roka by mali byť projektové dokumentácie hotové obidve. Jedna už je.

Ing. arch. Čurilla – chcem sa opýtať, že niečo sa robí s Domom kultúry? Robí sa nejaký projekt?

Primátor mesta – Dom kultúry sa zameriava v rámci všetkých týchto meračiek, ktoré som rozprával už na minulom zastupiteľstve, čo sa týka kanalizácie, Kultúrneho domu, budovy, budovy na SNP 1 – budovy bývalej MŠ, o ktorej sa vlastne dnes bude týkať jeden bod tejto veci. Čiže k tomu potom poviem bližšie v tom bode. Čiže je to v rámci tej meračky, aj Kultúrny dom, aby boli vlastne podklady do budúca. Nejdeme teraz riešiť Kultúrny dom v priebehu tohto roka 100% žiadnu výzvu, ale aby boli podklady pre budúce výzvy a projekty.

Primátor mesta – prosím, nech sa páči, dávam hlasovať o udelenie slova p. Kolejovej.

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: p. Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Ing. Kolejová – ja som tu vlastne v mene rodičov. Mám spísanú petíciu 80 podpisov rodičov, čo sa týka vlastne toho navyšovania príspevku mesačne, takže môžem aj odovzdať petíciu. Chceli by sme hlavne vedieť dôvod konkrétny, porovnať to s minulými rokmi, nejaký klasický normálny výstup z toho, kde teda sa určujú náklady na základe čoho by to mali rodičia o 100% príspevok ísť hore je dosť. Myslím, že ostatní rodičia so

mnou súhlasia a zároveň – fajn, je inflácia, všetko ide hore. Tomu rozumieme. Keby išlo školné hore o 5€ - fajn, dá sa to zvládnuť, ale 100% je trošku moc. Nie je to ničím podložené, ja som si nič na internete nenašla k tomuto. Že ak ste stiahli tento bod, že sa vyjadrite potom viac, tak teraz máte priestor.

Primátor mesta – nevravel som, že sa vyjadrim, vravel som, že na základe niektorých skutočností ideme prehodnotiť nielen výšku, ale ešte iné spôsoby ako dosiahnuť nieže efektívnejší chod škôlky, ale jednoducho – ja vám to môžem povedať v číslach, aby ste mali predstavu zhruba koľko stojí réžia škôlky na jeden rok, koľko sú náklady a potom koľko sú príjmy.

Ing. Kolejová – máte aj čísla za staré škôlky?

Primátor mesta – ja Vám budem hovoriť teraz koľko potrebujeme na rok 2024. Nemám tu analýzy, nakoľko ten bod nie je predmetom rokovania a tak ako som povedal, kým sa nezohľadnia všetky skutočnosti, ktoré vyvstali až po zverejnení pozvánky, dovtedy sa nebudem k tomu vyjadrovať. Bude to predmetom rokovania či s Radou školy, či s Materskou škôlkou, zástupcami rodičov.

Ing. Kolejová – a nebolo by na mieste, ak by teda, že z úradu mi prišla informácia, že bola som zaradená do rozpravy, ale zároveň mi neprišla informácia, že bod č. 9 bol zrušený.

Primátor mesta – body sa sťahujú až na zastupiteľstve, body sa nesťahujú len tak v priebehu dňa. Rozumiete, ja nemôžem informovať každého, že bude stiahnutý bod. V rokovacom poriadku je jednoducho takto – ak sa prihlásite do určitej doby určitým spôsobom, ako určuje rokovací poriadok automaticky ste zaradená potom do rozpravy k tomu ktorému bodu. Čiže my vlastne ani nepotrebujeme poslať odpoveď, ide o to, že ste dodržali tú podmienku. Ale pokiaľ viem, tá odpoveď Vám išla.

Ing. Kolejová – no práveže áno. Ale keby som vedela, že bude stiahnutý bod a poslanci by mi neodsúhlasili slovo, tak by som tu prišla úplne zbytočne.

Primátor mesta – nemyslím si, nikdy sa nestane, že by poslanci neodsúhlasili slovo občanom.

Mgr. Šefčíková HKM – to je len formalita, ktorú vyžaduje rokovací poriadok, aby sa verejnosť mohla zapojiť do rozpravy, takže neberte to osobne. Takto nám to rokovací poriadok ukladá.

Ing. Kolejová – dobre, ak ste stiahli tento bod, ja tu mám petíciu spísanú, radšej by som si ju ofotila a potom ju odovzdám mestu, lebo každú petíciu by mal každý orgán zohľadniť, keďže takto zákon vraví.

Primátor mesta – v poriadku. Ak petícia spĺňa všetky náležitosti, ktoré spĺňať má.

Mgr. Šefčíková HKM – to sa bude následne posudzovať. Bežne na podateľni sa to podáva v úradných hodinách.

Primátor mesta – prosím, hlasujte o udelenie slova p. Čurillovej.

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: p. Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Ing. Radka Čurillová, Dis. Art. – chcela som sa spýtať len otázku, že prišla mi informácia, ale ešte to nie je schválené, že od 1. januára sú dotované škôlky priamo štátom. Ale nie je to ešte schválené.

Primátor mesta – to sú oficiálne informácie? Kde je to zverejnené?

Ing. Radka Čurillová, Dis. Art. – do 13. júla sa pripomienkuje ten návrh zákona.

Primátor mesta – nemám o tom informáciu. A my s neoficiálnymi informáciami nenarábame, ani nemôžeme narábať, lebo to by sme narábali s takými, že naozaj by to bolo zaujímavé. Narábame len s tým, čo máme potvrdené, schválené na papieri.

Ing. Radka Čurillová, Dis. Art. – ja tiež. Len chcem uviesť do pozornosti, že nemôže sa navyšovať – v mesiaci júl chceli 50€ za školné a v ostatných mesiacoch 40€, musí byť jednotná suma za každý mesiac.

Primátor mesta – neviem sa k tomu vyjadriť, si to preverím. Neviem, prečo by to nemohlo byť, lebo tieto letné mesiace sú troška výnimočnejšie alebo špecifickejšie by som povedal.

Ing. Radka Čurillová, Dis. Art. – je to uvedené v tom zákone.

Primátor mesta – dobre, preveríme si.

Ing. arch. Čurilla – škôlka funguje, koľko funguje mesiacov? 3 mesiace. Čiže ešte nemáme ukazovatele, na základe ktorých sa dá vyrátať nejaká réžia škôlky, energie a všetko dokopy. Vieme, že sme mali dve škôlky s dvomi prevádzkami, kde sa ešte aj strava prenášala. Toto riešenie by malo byť o niečo lacnejšie, výhodnejšie, udržateľnejšie. Tak najprv by sme si mali počkať na nejaké ukazovatele, výsledky a potom sa baviť nejak o zvyšovaní poplatkov. To je môj názor.

Primátor mesta – dobre, odpoviem Ti tak – energie na škôlke sú absolútne zanedbateľná položka z celej réžie. Áno, presné vyčíslenie Vám môžem dať neskôr, nemám to tu pri sebe. Najväčšia položka sú réžia – mzdy a pod. Takže tým, že sa ušetrí na energiách, ten doplatok mesta, ktorý mal byť toho roku 65.000€ to nejak neovplyvní. Resp. úplne minimálne.

Ing. Kočišová – ten príspevok od rodičov by mal. Ale nemôže ísť na mzdy.

Primátor mesta – povedal som, že tento bod s'ahujem, čiže nebudeme sa ďalej o ňom baviť. Dáme k tomu viac informácií, z čoho sa skladajú príjmy škôlky, z čoho sa skladajú výdaje škôlky.

Ing. Kočišová – aj tak by som sa chcela k tomu ešte vyjadriť, lebo ja som sa na to pripravovala, ja som si zistovala škôlky v okolí, aj v iných mestách, koľko sa tam platí. Napr. začnem najnižším – Richnava, Kaľava – 2€/mesačne, Kľuknava – 8€, Vít'az, Gelnica, Slovinky – 10€ platia, Margecany, Spišský Hrhov, Hrušov – 15€, Krompachy, tam sa platí 18€, Spišské Podhradie sú trošku vyššie – 24€ a potom tam mám Levoču – 30€. Jediné Košice – druhé najväčšie mesto na Slovensku má 40€, aj to, že tam deti chodia na plaváreň. Takže ja tiež nepochopím prečo by tu malo byť vo Vlachoch 40€.

Primátor mesta – ešte raz, ten bod bol stiahnutý preto, lebo vyvstali nové skutočnosti. To je všetko odo mňa.

Mgr. Šefčíková HKM – je dobré, že sa táto téma otvorí a adekvátnym spôsobom sa to prerokuje tak, aby sa mohli zapojiť všetci, ktorých sa to týka a presne tak, že si budete môcť pozrieť všetky údaje a zhodnotiť, či to má odôvodnenie takéto navýšenie alebo nie.

Ing. Kolečová – ja len jednu otázku, že či, keď ste spomínali p. Šefčíková, že budú sa môcť vyjadriť všetci, ktorých sa to týka, budú tam zahrnutí aj rodičia alebo to bude takým štýlom, že vyvesiť na tabuľu, rodičia nečítajú, nechodia, nepozerajú a hlavne sa to týka rodičov. Lebo tí rodičia platia tie príspevky a bavme sa o rodinách, kde je matka živiteľka, ktorá má 3 deti v škôlke. Možno poberá hmotnú núdzu, možno je uľavená od toho, ale či budú aj zahrnutí rodičia, či teda budú mať právo sa k tomu vyjadriť alebo od nich vôbec, síce sa to ich týka najviac, my budeme platiť mzdy učiteľom, to vážne?

Mgr. Šefčíková HKM – neviem odpovedať keďže neviem akým spôsobom bude Mestský úrad celý ten proces riadiť, ale vždy sa môžete zapojiť už len tým spôsobom, že podáte pripomienku k návrhu toho VZN, ktoré je zverejnené na úradnej tabuli. To je zákonný spôsob, ktorým sa môžete do celého toho procesu zapojiť. V takom prípade sa mesto musí takýmito pripomienkami zaoberať. Ale myslím si, že vzhľadom na situáciu, ktorá teraz vznikla asi mesto nebude mať problém, aby prizvalo aj nejakého zástupcu za rodičov.

Primátor mesta – samozrejme, že nie. Ak dovoľíte doplním, rodičia predsa majú svojich zástupcov. Či v Rade školy, keď sa koná rodičovské združenie. Kľudne, so zástupcami rodičov bude stretnutie. Či už v rámci Rady školy alebo nejaké externé. Samozrejme s každým rodičom asi ťažko budeme preberať túto vec, s každým jedným osobne. To sa nebude dať. Ale áno, budú k tomu môcť rodičia pripomienkovať, alebo teda dávať pripomienky tak isto ako aj organizácie, ktorých sa to týka.

Ing. Kolečová – bolo by možno aj fajn to nejak spojiť s MŠ, ktorá píše oznamy na Edupage, aby aj rodičia boli upovedomení, lebo množstvo rodičov bolo znepokojených vlastne tou správou, o ktorej ani nemali šajnu. Lebo chodia do práce, oni si tú úradnú tabuľu ani nevšimnú. Kadejaké ohlášky sú na MŠ, ale takéto

dôležité zmeny tam nie sú. Čiže my by sme rodičia ocenili, aby sme boli včas informovaní. Aby sme teda stihli podať tú pripomienku. Nie že my dáme pripomienku a následne sa dozviem, že bod č. 9 je vyňatý z rokovania. Lebo aj keď občan dá pripomienku, aj tak sa nemôže vyjadriť, lebo bod bol stiahnutý. Čiže kedy sa máme vyjadriť?

Primátor mesta – nebudem sa už ďalej vracat' k dôvodom, prečo bol stiahnutý, proste bol stiahnutý. To je jednoducho fakt. To sú veci, ktoré prináša život. Čo sa týka tej veci, vyvesenia na úradnej tabuli, v poriadku, pokiaľ viem, tak to bolo vyvesené v škôlke, možno to bolo neskoro.

Ing. Kolejová – nie, nebolo.

Primátor mesta – nebolo to vôbec? Dobré, tak ak to nebolo vôbec, jednoznačne áno, bude to aj jedna z ciest ako informovať rodičov, čo sa chystá. Ak to nebolo teraz, tak tam spravíme nápravu.

Ing. Kolejová – kedy, v akom časovom horizonte očakávate nejaký nový návrh týchto zmien? Aby sme sa vedeli pripraviť, psychicky.

Primátor mesta – predpokladáme v priebehu leta. Nebudem Vám dávať záväzný termín, lebo to nie je reálne.

Ing. Kolejová – chcel by ste to stihnúť na začiatok školského roka nasledujúceho?

Primátor mesta – podľa možností. Teraz to ostáva všetko, tak ako to je. Keďže ten bod nebol prerokovaný, nebol schválený. Tak áno, všetko ostáva, tak ako je, ako bolo doteraz.

Primátor mesta – hlasujme o udelenie slova p. Spišákovej.

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: p. Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Ing. Spišáková – ja mám pripomienku, že teda najvyššie náklady sú na mzdy. Že teda ako bolo povedané, že školné nie je adekvátne, teda nemá sa čo používať na tie mzdy a bolo nám povedané vlastne začiatkom minulého roka, že berie sa nekvalifikovaná, keď je nízko kvalifikovaná sila hlavne kvôli tomu, že škôlka nemá peniaze a bude to len do času, do decembra. Od januára sa ďalej pokračovalo s tým istým portfóliom zamestnancov a sú tam naozaj ľudia buď bez titulu alebo s prvým stupňom vzdelania, ešte neviem. Čiže nechápem dôvod ten dôvod, prečo zrazu sú tie mzdy také vysoké a predtým neboli. Keď sú teraz učitelia s nižším stupňom vzdelania.

Primátor mesta – ja sa z úcty k predošlému vedeniu MŠ nebudem vyjadrovať k tomu, čo sa dialo predtým. Kto a koho a za akých podmienok prijímal, údajne z môjho nariadenia, z môjho zákazu a príkazu. Nie, nebolo to dobré nastavené, sme si toho vedomí.

Ing. Spišáková – áno, len faktom je to, že predtým, ktoré boli učiteľky, teraz sú na rodičovských dovolenkách. Lebo tam sa striedali tie pani učiteľky. Tie boli prakticky s vyšším vzdelaním, tým pádom tie mzdové náklady boli reálne vyššie ako teraz, čiže si myslím, že aj tam by to malo byť úspornejšie, ako tým, že sa išlo do jednej budovy, do energetickejšej budovy, úspornejšej a tie mzdy, tak isto by mali byť nižšie, keď sa berú nízko kvalifikované pracovné sily. A ďalšia vec, že to školné vôbec nie je adekvátne voči tomu, či je tá škôlka niečím zameraná. Napríklad v tej Spišskej je tam vyššie školné, ale tí žiaci navštevujú hokejový štadión, sú zameraní na šport, na nejaké aktivity. U nás nie. My sme radi aspoň za tú jednu

angličtinu, ktorú si sami platíme. Ale sme radi, že aspoň toto tam máme. Ale ináč žiadne výlety, žiadne aktivity pre tie deti alebo aby tie detičky chodili domov s niečím – wau, to ste sa v škôlke naučili. Nie.

Primátor mesta – dobre, ak dovoľíte, tak sa vrátim k tomu, že bude to prehodnotené, budete informovaní o tom, čo sa akým spôsobom sa to chystá. Teraz to uzavrieme. Lebo bavíme sa zasa hypoteticky. Teraz Vám čísla nepoviem, budú informovaní aj rodičia, aj všetci, ktorých sa to týka. Budeme o tom na novo rozprávať, komunikovať. Každopádny fakt je to, že náklady išli hore. Či na chod škôlky, či na energie, na materiál, na všetko, čiže sa to musí nejak trošku odzrkadliť.

Ing. Spišáková – ešte ak by som mohla požiadať za rodičov, aby sme mohli vidieť nejakú finančnú analýzu alebo ročnú správu k tomu, keď už hospodárenie prejde jedným rokom. Keď už budete mať naozaj podklady k tomu, že aké boli energie, aké boli výšky miezd, koľko ste dostali od štátu trebárs.

Mgr. Šefčíková HKM – tieto informácie sa do určitej miery dajú vyabstrahovať aj z rozpočtu mesta. Práve na dnešnom rokovaní sa bude schvaľovať záverečný účet mesta, aj tam sú zhodnotené príjmy a výdavky, aj škôlky, len sú tie informácie také strohé by som povedala, že určite sa to dá nejak rozčleniť.

Primátor mesta – tieto čísla sú kľudne k dispozícii, to nie je nič tajné a práveže to je ten v úvodzovkách dôvod alebo kľúč prečo je treba riešiť aj tento príspevok na školné.

Ing. Kolečová – kto vlastne platí mzdy zamestnancom škôlky, učiteľkám? Platí to mesto alebo platí to štát alebo rodičia.

Ing. Dzurila – mesto ako zriaďovateľ dáva všetky prostriedky na škôlku škôlke a vyššie mzdy a všetko, čo sa týka škôlky si určuje škôlka sama. Je to samostatný právny subjekt.

Primátor mesta – zriaďovateľ nezasahuje do personálnych vecí, do mzdových v škôlke.

Ing. Kolečová – keď sa zvýšia mzdy?

Ing. Dzurila – zvýši sa zo zákona alebo nie.

Primátor mesta – bola Vám odpovedané, MŠ dostane balík peňazí, ktorý sa skladá z pár zložiek, o ktorých rozhoduje následne riaditeľ školy – štatutár.

Ing. Kolečová – do tej zložky sa zarátava aj príspevok od rodičov?

Primátor mesta – všetko, príspevok od rodičov, od štátu, od mesta, atď. To je balík peňazí, ktorý dostane škola na svoj chod. O prerozdelení týchto prostriedkov na mzdy, na čokoľvek iné rozhoduje štatutár – tzn. riaditeľ, riaditeľka. Mesto do toho nezasahuje nijako, ani nemá na to právo.

p. Biroščák – úprava chodníka Zahuru, pri Tehelni bývalej. Tam hovorili, že či ide tam reklamácia, lebo nie je to dokončené, lebo idú prázdniny a žiaci budú využívať tento chodník a doslova sa nedá ani na bicykli, problém je aj na peši prejsť po tom chodníku.

Mgr. Čurilla – p. poslanec, viete o tom, že táto časť cesty bola robená s posunom pol roka a potrebujeme, keď chceme dosypať tú finálnu povrchovú úpravu, tak potrebujeme na to finančné prostriedky. Bohužiaľ nie sú, nemáme dost finančných prostriedkov na to, aby som mohol zavolať firmu. Budeme to robiť z vlastných materiálov, ktoré máme.

Ing. arch. Čurilla – ja som sa pýtal na to, že či by sa to dalo robiť vlastne svojpomocne a dalo by sa to urobiť – s tým, čo máme, s tými mechanizmami, ktoré máme. Máme ten frézovaný asfalt, máme mechanizmy.

p. Biroščák – potom tam máme pamätník, tam som hovoril, že ten pamätník chceme trošku očistiť, dal som požiadavku na mesto, nebola vôľa, urobil som to sám, vyčistil, oseká. Ten pamätník už ho je troška vidieť zo stanice. A tam by bolo potrebné dať nejakú tabuľu, že čo to je za pomník. Je to nejaký Fúzak, čo bol starosta alebo predseda, v tom období a buď to nájsť niekde v kronike.

Mgr. Bogačevič Ilečková – to je pamätník padlým železničiarom. Mesto to vtedy dalo urobiť tým padlým, ale on je v správe železnice, čo ja viem.

Primátor mesta – nie že nebola vôľa. Vôľa bola, ale momentálne sú naozaj iné priority, čo sa týka údržby v meste a okolí. Už ste si možno všimli, aké je počasie. Momentálne nestíhame ani len kosiť, nie to sa ešte venovať pamätníku. Ale v prvom rade treba zistiť, či ten pamätník nie je vo vlastníctve železníc.

P. Biroščák – potom máme cintorín, tam zozadu ten múr, čo spadol. Nejaké riešenie, aspoň informáciu, čo sa bude riešiť, informovať občanov. Potom Jarnú ulicu mám na starosti – tam ohľadom toho chodníka riešenie alebo či sa bude niečo robiť okolo toho. Lebo sa pýtajú aj susedia, majú malé deti.

Primátor mesta – zatiaľ je to v takom stave, v akom to je. Je to v pláne. To je všetko, čo môžem k tomu povedať.

p. Biroščák – na Mlynskej ulici kosenie tej medze tam. Všade sa vykosilo, tam je metrová tráva. Potom ďalšia je osadenie dopravných značiek na tej Mlynskej ulici.

Primátor mesta – to sme sa bavili, že je projekt jednoducho a už ho máme na pripomienkovanie. Po pripomienkovaní ide na schválenie. Kým nie je ten projekt, nemôžeme značky osádzať.

P. Biroščák – potom je ďalší problém v Spišských Vlachoch - parkovanie na uliciach. Či sa bude niečo riešiť napríklad aj pri bytovkách, či sa osloví nejaká firma, aby urobila parkovacie miesta, ktoré by si potom odkúpili. Každý súkromník má dom, ale nikto si neurobí parkovisko na dvore.

Primátor mesta – kde sú problémy, na ktorých uliciach? Lebo ja čo evidujem, sú dva problémy - jeden je na ulici Jilemnického, v tom kúsku medzi poštou a hlavnou cestou, to by mohla vyriešiť jednak jednosmerka, označenie parkoviska iba pre zákazníkov, momentálne je tam problém, parkujú tam zamestnanci pošty na našom parkovisku blokujú zákazníkov. Čiže skúsime to označením vlastne len pre zákazníkov. Bude to na komisii ohľadne odkupovania parkovacích miest. A druhé je na ulici Záhradnej, to som mal aj minulú stredu sťažnosti.

Ing. arch. Čurilla – všimol som si, že na Radnici je jedna škridľa z krytiny je rozbitá a po čase môže vzniknúť vážny problém zatekaním do objektu. Bolo by dobré, keď je len jedna krytina, tak to skúsiť nahradiť nejakou inou. Ešte sa chcem opýtať, že kedy bude objekt bývalej škôlky tu na SNP nejakým spôsobom predaný alebo kedy bude užívaný? Lebo sme mali nejaké návrhy, žeby to mohli byť napríklad dôchodcovia alebo matky s deťmi alebo niečo také a ten prevádzkový poriadok kedy by mal byť von a kedy by sa to malo spustiť celé.

Primátor mesta – plánujeme to v priebehu leta, aby to fungovalo, od jesene najneskôr.

K bodu č. 4. Správa o plnení uznesení

Primátor mesta – nech sa páči, materiály Vám boli zaslané. Ak má niekto otázky k tomuto bodu, nech sa páči, otváram rozpravu.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **4 Správa o plnení uznesení: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, , Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **247/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 5 Správa projektového manažéra o stave projektov

Primátor mesta – opäť by som to nešiel rozvádzať, nebudem Vám čítať tento materiál bol Vám zaslaný, pán projektový manažér je tu, čiže nech sa páči, kto má otázky, otváram rozpravu.

Ing. Grega – chcel by som v prvom rade oceniť tú tabuľku, ktorá je v prvej časti dosť prehľadná. Možno by bolo fajn doplniť stĺpec, že ktoré peniaze sme získali z projektov a aké finančné prostriedky by vynaložilo mesto. Druhá časť tabuľky, ktorá je neprehľadná. Takže viac prehľadu. Akože super, len taký doťuk.

Mgr. Dzurilová – ja by som k tomu tiež chcela dodať, že ja by som takú prehľadnú tabuľku aj pre obyčajného občana, aby tam bol názov projektu, koľko eur sme dostali od štátu, koľko je naša spoluúčasť, celková hodnota a ukončenie. Je to veľmi neprehľadné, vážne.

Mgr. Čurilla – niektoré náklady v projektoch sú tzv. neoprávnené, tzn. že to žiadny štátny orgán nepreplatí, preto si to musíme platiť nad rámec z vlastných zdrojov. Napr. môže ísť o stavebný dozor, môže vzniknúť práca na viac

Mgr. Šefčíková HKM – pri realizácii väčšiny projektov vzniknú práce navyše, ono sa to vopred nedá úplne všetko presne vyčíslieť.

Mgr. Čurilla – nie všetko sa dá predpokladať, niečo sa dá. Niekedy je to známe už na začiatku, že vieme, čo nám nebude preplatené, niekedy nie. V podstate tá celková hodnota projektu to sú všetky naše faktúry, ktoré sme reálne za ten projekt zaplatili. Už som tam nechcel rozpisovať číslo faktúry.

Primátor mesta – p. poslankyňa ja asi presne viem, ako by si chcela tú tabuľku. Na budúce zastupiteľstvo, lebo ja si ju predstavujem asi tiež tak možno zhruba ako ty, takže bude to tak, aby bolo jasné. Čo bolo nenávratný finančný príspevok, aká bola hodnota zákazky, koľko bolo spoluúčasť, koľko boli vyvolané investície, koľko sme platili vplyvom – napríklad nedostatkov v projekte, v projekte ako takom, v projektovej dokumentácii atď. Nebude toho veľa, ale budú tam tie veci a potom tá celková suma. Bude tam vlastne to, čo sme zaplatili, museli zaplatiť, čomu sa možno dalo predísť, možno nie.

Mgr. Dzurilová – aké nové projekty teraz bežia?

Mgr. Čurilla – momentálne máme podané dva projekty za mňa ako projektového manažéra. Potom, keď tak pani prednostka môže.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – my sme sa vlastne ku koncu mája zapojili do dvoch projektov, dá sa povedať, že sú to jednoduchšie projekty, nie veľmi finančne náročné. Lebo je tam len 5% spoluúčasť mesta. Jedna bola vyhlásená Úradom vlády splnomocnenca pre rómske komunity. My by sme chceli na Dobrej Vôli spraviť stojiská pre separovaný zber, jednoducho pre zber odpadov. Samozrejme, aby to bolo napojené pre edukáciu životného prostredia, ochrana zdravia. V podstate v tých materiáloch to máte spomenuté. A druhý projekt tak isto je z Ministerstva financií, kde sa uchádzame o finančný príspevok na kúpu krovínorézov a traktorových kosačiek. Takže uvidíme, či budeme úspešní. V prípade, ak by sme tie peniaze dostali, tak presne na tento účel budú použité.

Mgr. Čurilla – Revitalizácia námestia – časť námestia pri Evanjelickom kostole. Projekt je podaný, peniaze sú schválené. Orientačná hodnota 74.000€. Predpoklad realizácie tento rok a najneskôr do konca mája budúceho roku. Máme schválených nejakých 64.000 a nejaké drobné k tomu. Hodnota projektu bude okolo 74.000€. Ešte VO môže zmeniť tú výslednú sumu.

Primátor mesta – čiže pravdepodobne bude tam nejaká v úvodzovkách spoluúčasť, nie je to spoluúčasť ako taká, ale je tam niečo čo to navýšenie budeme možno musieť zaplatiť, ak VO nedopadne lepšie.

Mgr. Čurilla – potom je podaný projekt na Zberný dvor, ako som avizoval ešte minulého roku. Projekt sa zaktualizoval, zaktualizovala sa technológia, projekt je na novo podaný. Momentálne je v procese hodnotenia. Orientačná suma 642.000€. To už je celková suma. Samozrejme výsledok VO, môžeme tam mať nejaké ušetrenie.

Mgr. Dzurilová – ja som urobila taký výťah z oficiálnej stránky mesta Krompachy. „Krompachy boli úspešné v získaní eurofondov, tentokrát z Plánu obnovy a odolnosti SR, majú už rozhodnutie o schválení projektu vo výške 2.760.000 na kompletnú rekonštrukciu ZŠ s MŠ Maurerova a to na zateplenie všetkých pavilónov, výmenu okien, osvetlení a na rekonštrukciu strechy, výmenu vykurovacieho systému, vo všetkých učebniach a triedach pribudnú vzduchotesné jednotky vďaka čomu sa zabezpečí automatické vetranie priestorov. Obnovou prejdú vnútorné priestory – nové maľby a omietky, exteriérové žalúzie. Rekonštrukcia bude prebiehať v tomto i v budúcom roku.“ My také niečo sme nerobili alebo nemáme? Lebo naša škola je naozaj úbohá.

Mgr. Čurilla – je potrebné schváliť peniaze na projektovú dokumentáciu na obnovu ZŠ. Projektovú dokumentáciu musíš si ju najprv zaplatiť a následne podať spolu so žiadosťou o nenávratný finančný príspevok. Môže Ti byť refundované, ale najprv si ju musíš zaplatiť. To záleží od konkrétnej výzvy, niekde to je možné, niekde nie.

Mgr. Dzurilová – ešte funguje ten Plán obnovy či už je po termíne?

Mgr. Čurilla – on je funkčný, len tie výzvy budú priebežne vychádzať, niektoré už sú uzavreté a tak isto potom je možné žiadať aj z programu Slovensko.

Mgr. Dzurilová – a ten havarijný stav?

Mgr. Čurilla – havarijný stav bol podaný, čakáme na výsledok. Obávam sa, že to do septembra nebude a my musíme zabezpečiť.

Ing. Kočišová – ja si pamätám, že sme sa tu rozhodovali, že či ísť do projektu školy alebo Mestského úradu a potom sa rozhodlo, že pôjdeme na ten Mestský úrad. Aj keď ja som s tým veľmi nesúhlasila. Tam je ten projekt – Znižovanie energetickej náročnosti, takže preto je to tak. Lebo sa neriešila škola, ale riešil sa Mestský úrad.

Primátor mesta – nie je to úplne tak ako hovoríš, zavádzaš. Mestský úrad sa riešil preto, lebo sa do tej výzvy nedalo ísť so školou alebo niečo podobné.

Ing. Kočišová – dalo sa, lebo bola to stará budova, dalo sa Vlodo.

Mgr. Čurilla – nie, výzva bola zrušená. Všetky školy, ktoré vtedy vypracovali projektové dokumentácie a dali za to ťažké desaťtisíce a sa zrušila výzva, teraz sa otvorila na novo. Lenže my sme už nedisponovali finančnými prostriedkami.

Primátor mesta – za druhé – náročnosť budovy MsÚ je niekoľko násobne vyššia ako školy. Tam bola ešte jedna vec, ktorá zablokovala školu vtedy. Nepamätám si už presne.

Mgr. Čurilla – tak isto nebolo ujasnené ani zo strany vedenia ZŠ, čo chcú konkrétne. Chceli také veci, ktoré jednoducho sa nedali financovať cez to.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – mňa navštívila p. riaditeľka Šofranková, my sme sa na túto tému bavili a sme sa dohodli, že zvoláme pracovné stretnutie, pretože ona tvrdila, že existujú nejaké projektové dokumentácie už staršieho dáta, že naozaj pozrieme, či sú aplikovateľné, resp. či by ich bolo potrebné nejakým jednoduchým spôsobom prerobiť a aplikovať na súčasný stav. Či by toto bolo možné, aby sme nejaké finančné prostriedky ušetrili, ale krátkosť času nám to zatiaľ nedovolila, ale je to naozaj v našich plánoch, aby sme naozaj takéto stretnutie zorganizovali a hlavne našli a zistili, čo máme, s čím môžeme pracovať a ako teda budeme ďalej postupovať. Takže nie je tá myšlienka úplne že zavrhnutá, že nechceme, alebo že sa nedá. Lebo kým nezistíme, čo máme, tak nevieme ďalej riešiť veci. Naozaj, je to otvorená téma.

Mgr. Dzurilová – aby sme zase nezmeškali nejaký termín, pokiaľ je to ešte v ponuke.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – čo ja mám informáciu, tak myslím, že tá výzva je otvorená, cez program Slovensko, ak sa nemýlim, čiže je to téma, ktorá je na stole zatiaľ.

Primátor mesta – a nie je to jediná. To sa nedá venovať tomu a ničomu inému.

Mgr. Dzurilová – veď máme ešte azbestové strechy.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – naozaj, my sme sa bavili o tom, že OK, pretože vieme, že tie projektové dokumentácie nie sú lacné, ale pokiaľ by bola použiteľná a treba ju len aktualizovať.

Primátor mesta – tento týždeň máme stretnutie k tomu so zamestnancami z Ministerstva.

Mgr. Dzurilová – mohli by sme ešte povedať, že sme oslavovali 60. výročie od založenia školy, tak pri tejto príležitosti by nám mohli niečo prednostne refundovať

Primátor mesta – obávam sa, že toto ich nebude zaujímať.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **5 Správa projektového manažéra o stave projektov**: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **berie na vedomie** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová,

Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **248/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 6 VZN mesta Spišské Vlachy č. 1/2024, ktorým sa ruší VZN č. 2/2010 o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta Spišské Vlachy

Primátor mesta – nech sa páči, otváram rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Šefčíková HKM – môžem k tomu aj ja na to vysvetlenie. Navrhovala som, aby bol takýto materiál zverejnený. Keďže minulý rok od 1. novembra nadobudla účinnosť novela zákona o majetku obcí, ktorou sa podstatne zmenili podmienky nakladania s majetkom, myslím tým predaje a nájmy, tak VZN č. 2/2010 už stratilo akékoľvek opodstatnenie a nie je možné ho aplikovať v súčasnej dobe. Tým, že tento dokument bol prijatý ako VZN nie je možné ho zrušiť jednoduchým uznesením, je potrebné ho zrušiť práve iným VZN. Čiže bez ohľadu na to, či mesto teraz schváli nové zásady alebo neschváli, tak tento dokument je už zbytočný vzhľadom na nesúlad s aktuálnou právnou úpravou. Kontrolou toho veľmi jednoduchého znenia, kde vlastne je len uvedené, že sa ruší VZN nás napadla ešte jedna vec, že zákon kladie podmienku pre účinnosť VZN. Tou podmienkou je jeho vyhlásenie. Vyhlásenie znamená, že sa dokument zverejní na úradnej tabuli a 15 dní je tam zverejnený a účinnosť nadobúda až 15-tym dňom. Čiže to zrušenie by bolo účinné až po nejakom čase. Čo by bolo v rozpore potom s tým ďalším bodom, kde vlastne účinnosť tie zásady by nadobudli hneď, teda v prípade, že by boli schválené. Zákon však rieši túto situáciu tak, že umožňuje, aby VZN nadobudlo účinnosť už skôr a to už v samotný deň jeho vyhlásenia, čiže v prvý deň zverejnenia na úradnej tabuli. Akurát, že je potrebné pozmeniť záverečné ustanovenia, ktoré sú tam. Ide o § 2 ods. 2 VZN. Návrh Vám môžem prečítať. Čiže to čo tam je sa nahrádza znením – VZN nadobúda účinnosť dňom jeho vyhlásenia, a to v súlade s § 6 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Skorší začiatok účinnosti VZN je v súlade s § 6 ods. 8 daný naliehavým verejným záujmom spočívajúcim neodkladnej potrebe realizovania právnych úkonov spojených s nakladaním majetkom mesta, ktoré sú podmienené účinnosťou zásad hospodárenia s majetkom mesta.

Mgr. Dzurilová – teraz tak jednoduchšie.

Mgr. Šefčíková HKM – aby účinnosť zrušenia VZN z roku 2010 nebola až o mesiac, ale aby bola v 1. deň jeho zverejnenia, tak je potrebné tam tento text, ktorý som Vám prečítala doplniť.

Primátor mesta – po prečítaní pozmeňujúceho návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **6 VZN mesta Spišské Vlachy č. 1/2024, ktorým sa ruší VZN č. 2/2010 o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta Spišské Vlachy** : Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščík, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Bc. Dávid Labaš, Ing. arch. Martin Čurilla

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **249/IX/2024** bolo schválené.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **6 VZN mesta Spišské Vlachy č. 1/2024, ktorým sa ruší VZN č. 2/2010 o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta Spišské Vlachy** : Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Bc. Dávid Labaš, Ing. arch. Martin Čurilla

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
-------	----------	--------------	---------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. 250/IX/2024 bolo schválené.

K bodu č. 7 Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Spišské Vlachy

Mgr. Šefčíková HKM – ako som už spomínala pred chvíľou, tak zmenou zákona o majetku obci sa nanovo upravili podmienky, za ktorých mesto môže majetok predávať, prenajímať s tým, že taký základný rozdiel je v tom, že sa stanovilo, že mesto môže predávať svoj majetok minimálne za cenu, ktorá zodpovedá všeobecnej hodnote nehnuteľnosti, a to je teda hodnota, ktorá je určená znaleckým posudkom. Nedá sa predávať, rovnako aj prenajímať za cenu nižšiu než je tá cena, ktorá je určená znaleckým posudkom, okrem pár výnimiek. Samozrejme upravili sa aj samotné postupy, čo a ako sa musí dodržať. Zároveň v tomto prípade sa aj na margo toho upravil aj dôvod hodný osobitného zreteľa ako spôsob kedy je možné práve túto cenu znížiť. Čiže tento spôsob predaja sa stáva dôležitejším z toho hľadiska, že umožňuje realizovať predaj za cenu nižšiu než je jej všeobecná hodnota. Nevie, či ste mali priestor si zásady naštudovať, je to pomerne komplikovaný dlhý dokument, ale teda, ak by som mohla zdôrazniť práve ten dôvod osobitného zreteľa, tak ten je tam omnoho podrobnejší upravený než v predchádzajúcich zásadách. Samozrejme nehovorím, že mesto by chcelo týmto spôsobom predávať, ale vieme teda ako často vznikajú rôzne výnimky a toto sa pomerne často aplikuje. Vyvstáva taká otázka, že čo robiť s tým, že treba vyhotovovať tie znalecké posudky – trochu som k tomu pozerala, že ako to iné mestá aplikujú. Trebárs v Krompachoch majú vytvorené, majú ich pomenované ako cenové mapy, majú vytypované lokality v meste a tie majú už zrejme ohodnotené tými znaleckými posudkami a tým pádom je nejaká hodnota určená. Čiže vedľa toho postupovať. Aby neporušili tú podmienku, ktorú ukladá zákon. Čiže možno, aj sme sa o tom rozprávali, že určite bude mesto si musieť vytvoriť práve v úvodzovkách cenové mapy alebo cenník, aby teda aj záujemcovia o predaj vopred mali nejakú informáciu o tom, že za akú cenu približne by to mali kúpiť. Aby nevznikla situácia, že niekto bude chcieť kúpiť pozemok, dá si vyhotoviť geometrický plán a znalecký posudok, pretože všetky tieto náklady znáša ten nadobúdateľ. A v konečnom dôsledku sa to dá na zastupiteľstvo a trebárs vy s tým nebudete súhlasiť, s takýmto predajom a jemu takéto náklady vzniknú.

Ing. arch. Čurilla – tie cenové mapy vytvorí nejaký znalec?

Mgr. Šefčíková HKM - áno.

Primátor mesta – ak si dobre pamätám, spomínali ste, že každý znalecký posudok bude platný pravdepodobne max. 9 mesiacov, takže každých 9 mesiacov môžeme platiť na novo.

Mgr. Šefčíková HKM – je to komplikovanejšie, sú tam aj výnimky. Ak ten predaj neprevyšuje sumu 3.000 €, tak v takomto prípade nie je potrebné, aby cena bola určená znaleckým posudkom. Zákon tam kladie podmienku, že cena musí byť porovnateľná s predajmi v danej lokalite a pod. Skutočne sa prísnejšie nastavujú kritériá pre ceny. Mesto nemôže predávať za symbolické sumy. To je účel zákona.

Ing. Mnichová – ja len hovorím tak všeobecne, čiže pokiaľ by sa tie zásady schválili, vieme už aspoň ísť ďalej, že ich doplníme. Že doplníme cenové mapy, môžeme už robiť zámery, že už môžeme čosi robiť. Lebo

keď sa neschvália, stojíme ďalej. Ja som sa pýtala, oni sa dajú dopracovať, doplniť. Že keď sa na ďalšom zastupiteľstve – už budeme vedieť, na čo sme narazili.

Ing. arch. Čurilla – chcem sa opýtať, že keby náhodou nenastala situácia – vďaka tomu nemôžeme alebo čo. My sme teraz zrušili alebo teraz je platné to VZN, nie?

Ing. Mnichová – už nemôžeš ho použiť.

Primátor mesta – nie je použiteľné v súlade s novým zákonom.

Ing. arch. Čurilla – rozumiem už.

Mgr. Šefčíková HKM – ešte ma napadlo v súvislosti s nájмами, tak tam je v zákone uvedené, že ak neprekročí celková suma nájomného za celú tú dobu nájmu sumu 7.500€, tak ani vtedy netreba znalecký posudok. Ak nájomné za celú dobu nájmu nepresiahne 20.000, nie je potrebné ísť formou verejnej obchodnej súťaže, priamym prenájmom alebo dobrovoľnou dražbou. Do 20.000 zákon ako keby umožňuje, aby záujemca požiadaval o nájom a ten mu môže byť schválený. Je to § 9 aa.

Primátor mesta – a nerozlišuje sa krátkodobý, dlhodobý jednoducho nájom?

Mgr. Šefčíková HKM – nie. Zákon o majetku obci používa len pojem nájom, nerozlišuje tieto osobitosti.

Ing. arch. Čurilla – bola stavebná komisia a v nej bol tento bod a komisia vlastne – členovia komisie dávajú doplniť do zásad aj zriadenie vecného bremena pri realizácii – takže je to už zapracované?

Mgr. Šefčíková HKM – je to zapracované. §25 – tak v závere – vecné bremeno – je to tam samostatne upravené.

Ing. Kočišová – ja som sa chcela opýtať, lebo som si našla pri tej vyradovacej komisii – keď sa vyraduje majetok prebytočný, tak je tu napísané, že komisia je najmenej trojčlenná, čo ju vymenúvava primátor, lebo niekde je potom napísané, že musí tam byť napríklad jeden poslanec alebo tak, ale tu nie je. To znamená, že len zamestnanci?

Mgr. Šefčíková HKM – áno. V podstate aj doteraz to vyradovanie a likvidácia bola tak stanovená, že komisia bola len z prostredia úradu. Už potom tam je ďalšia súťažná komisia a to sa týka už iných situácií.

Ing. Kočišová – a tam sú tiež trojčlenné, nie je to málo?

Mgr. Šefčíková HKM – s tým sa dá pracovať, to bol len návrh.

Ing. Kočišová – alebo mi tak napadlo ešte, že ak je to napríklad s nižšou hodnotou, že sa pracuje s hnutelným a nehnuteľným majetkom s nejakou nižšou hodnotou, tak možno traja členovia by tam postačovali, ale ak to je nejaká vyššia, že či by nemali byť radšej viacerí.

Mgr. Šefčíková HKM – samozrejme, že je to relevantná pripomienka. Dá sa to zapracovať.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – je tam stanové, že je to minimálne, čiže vychádza z toho, že minimálne traja sú alebo môže byť aj viacerí.

Ing. Kočišová – je rozdiel, keď sa predáva niečo za 20.000 a za 200.000.

Mgr. Šefčíková HKM – že podmienime tou hodnotou.

Ing. Kočišová – ak môžem, tak §15 – 4 c – priamym predajom.

Mgr. Šefčíková HKM - to je ináč úprava, ktorá je prekopírovaná zo zákona.

Ing. Kočišová - som sa chcela opýtať, tých 40.000.

Mgr. Šefčíková HKM - to vyplýva priamo zo zákona, že priamy predaj sa nedá realizovať, ak hodnota nehnuteľnosti prekročí túto sumu 40.000. Tam potom treba postupovať verejnou obchodnou súťažou. Priamy predaj sa má za to, že je to ako jednoduchší spôsob, pretože priamym predajom sa schvaľuje priamo nejakému konkrétnemu uchádzačovi a tú danú nehnuteľnosť. Do verejnej obchodnej súťaže sa môže zapojiť kto chce.

Ing. Kočišová – ale aj pri tej verejnej obchodnej súťaži som pozerala, že tam môže byť, aj keď je nižšia hodnota.

Mgr. Šefčíková HKM – áno, samozrejme, to sa nevyklučuje. Len priamy predaj je zalimitovaný tým, že nad tých 40.000 už nemôže byť realizovaný. Myslím si, že už aj za následnej aplikácie vzniknú potom situácie, ktoré bude treba dodatočne upraviť, lebo nedalo sa teraz pre krátkosť času všetko tam zahrnúť.

Ing. Kočišová - §9 ods.9 – rozpočtové a príspevkové organizácie, že tam štvrťročne by mali predkladať nejakú správu.

Mgr. Šefčíková HKM – to mi pripadalo nadbytočné. Ako povinnosť zbytočná. Že buď raz ročne alebo teda vôbec – na požiadanie.

Primátor mesta – je tu – alebo podľa potreby na základe písomných žiadostí.

Mgr. Šefčíková HKM – toto je určite zbytočná administratívna záťaž. Bude postačovať raz ročne alebo podľa potreby.

Primátor mesta – po prečítaní pozmeňujúceho návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **7 Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Spišské Vlachy**: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, , Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **251/IX/2024** bolo schválené.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **7 Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Spišské Vlachy**: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **252/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 8 Zmluva o zriadení vecného bremena – Fond na podporu športu

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – tak ako som uviedla v dôvodovej správe, tak mesto Spišské Vlachy podpísalo zmluvu o príspevku na projekt podpory športu, na základe ktorej získalo finančný príspevok na realizáciu atletického oválu v Spišských Vlachoch. Povinnosťou v zmysle čl. 7 tejto zmluvy bolo, aby prijímateľ teda mesto uzatvorilo zmluvu o vecnom bremene na účel, resp. v prospech športového klubu MŠ, ZŠ, SŠ alebo VŠ v okrese, v ktorom sa projekt nachádza na účely organizácie športového podujatia, súťaže,

stretnutia, turnaja, pretekov alebo iného podujatia s rekreačnou aktivitou FO v oblasti telesnej kultúry a to počas 10 rokov odo dňa právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia účelu alebo odo dňa ukončenia projektu. V našom prípade tzn., že je potrebné túto zmluvu o vecnom bremene dať na kataster, zaevidovať tak, aby sme naplnili literu tejto zmluvy. Z toho dôvodu bola vypracovaná tá zmluva o zriadení vecného bremena, ktorú potrebujeme schváliť. Teda materiál, aj samotnú zmluvu ste dostali v materiáloch. V tomto prípade tak isto ide o formalitu, ktorú musíme my z toho hľadiska splniť, lebo inak by sme porušili podmienky zmluvy, na základe ktorej nám boli finančné prostriedky poukázané.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **8 Zmluva o zriadení vecného bremena – Fond na podporu športu** : Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **253/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 9 Zmluva o zriadení vecného bremena – VSD Košice

Ing. Mnichová – jedná sa o pozemky, kde bol projekt, 2017 – 2018 bola to kanalizácia siete na ulici Jilemnického a Hviezdoslavova. Vlastne VSD teraz po piatich rokoch poslala ukončené projekty. Zriadenie vecného bremena je vlastne na našej parcele, že majú kábel v zemi. Poslali návrh zmluvy o zriadení vecného bremena. Je tam jednorazová odplata za riadenie. Je to v zmysle zákona, ale musí to prejsť zastupiteľstvom.

Ing. Kočišová – bolo to na stavebnej komisii?

Ing. Mnichová – nevidela som dôvod to dávať na stavebnú komisiu. Možno som to spomenula, ale nemali sme to ako bod.

Bola vyhlásená 10 minútová prestávka.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **9 Zmluva o zriadení vecného bremena – VSD** : Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
-------	----------	--------------	---------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. 254/IX/2024 bolo schválené.

K bodu č. 10 Zámer predaja nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy – PVS vodná stavba Galmus

Primátor mesta – materiál ste dostali, ak máte nejaké otázky, nech sa páči, otváram rozpravu.

Mgr. Dzurilová – kde to je tá nehnuteľnosť?

Ing. Mnichová – je v Jánskej doline, vlastne keď idete ku kaplnke, tak doprava cesta ešte ide, tak pol kilometra možno. Tam jeden vrt je a robili vedľa ešte jeden. Týka sa to, keď si spomínate sme schvaľovali, resp. sme dávali podmienku, že musí sa podporiť zásoba vody pre mesto Spišské Vlachy. Urobili tento vrt. Vrt má vodnú zásobu, čiže idú ho realizovať aj s čerpačkou, aj s prípojkou k elektrike, aj so všetkým. Majú už aj stavebné povolenie na to, s tým, že už riešia aj majetkové, aby sa to dostalo do majetku PVS. Samotný vrt, pozemok s vrtom a plus ochranné pásmo.

Mgr. Dzurilová – je pre nás výhodné predat' to? Nebolo by lepšie len dať to do prenájmu?

Ing. Mnichová – ten prenájom je to nejakých 81 m² a v podstate, keď to dáme do prenájmu, sme povinní starať sa o ten pozemok a je to predsa už ich vlastníctvo a oni si to budú zabezpečovať keby niečo bolo. Môj názor je, nie je to taký pozemok, ktorý by bol pre nás lukratívny a na využitie do budúca. Je to vodný zdroj, ale je to ich vodný zdroj, nie náš, nie mestský. Lebo vodný zdroj spravuje PVS.

Ing. arch. Čurilla – ak by sme to predali, teraz prístupová komunikácia?

Ing. Mnichová – prístupová komunikácia, tak ako všetci majú tú našu. Aj to ochranné pásmo, vedia si to oplotiť, oni sa budú starať o to, že vlastne nedostane sa im tam nikto k tomu vodnému zdroju.

Ing. arch. Čurilla – ak môžem za komisiu stavebnú, tak komisia súhlasí s odpredajom pozemku.

Ing. Jánošík – nie som tiež proti, nič, len kedysi sme vraveli, že ešte vybudovanie ešte jednej komory pre rezerváreň.

Ing. Mnichová – toto bola podmienka pre vodovod pre Bystrany. Toto ešte stále prebieha. Oni to konanie a celkovo tie vyjadrovačky, čiže toto ešte nie je dokončené. Toto je vlastne len samotný vodný zdroj pre potreby. Ale čo sa týka tých Bystran, oni majú problém s kolaudáciou tých bytoviek a viem, že už teraz je problém s tým prepojením na Jánsku dolinu a studňu sa mi zdá, že kopú tam nejakú. Že aspoň pre tie bytovky. Že možno aj to konanie pôjde teraz tak do stratena teraz momentálne.

Mgr. Dzurilová – a máme už aj znalecký posudok, že o akú sumu by išlo?

Ing. Mnichová – toto je práve s osobitným zreteľom, dneska dávame iba zámer predaja. Zámer predaja s tým, že vlastne, keď schválite zámer, ja ich vyzvem na vypracovanie znaleckého posudku. Oni to urobia na vlastné náklady a až tak bude zámer zverejnený, že už bude aj cena. A vlastne my im za tú cenu znaleckého aj predáme. Oni nechcú nič zlacňovať, len ide o to, aby to mohli odkúpiť.

Mgr. Dzurilová – malo by to nejaké následky pre nás, keď im to predáme?

Ing. Mnichová – nemá byť aké. Veď tie vodné zdroje tam už sú. Veď to nie je niečo že úplne nové. Oni už fungujú v tej Jánskej doline. To je len ďalší vrt.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. 9 **Zmluva o zriadení vecného bremena – VSD** : Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **255/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 11 Zámer predaja nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy PVS – vodná stavba Olcnavá

Primátor mesta – je to podobný materiál, bol Vám zaslaný, čiže nech sa páči, otváram rozpravu.

Mgr. Dzurilová – kde to je?

Ing. Mnichová - Olcnavá – ulica Háj. Oni tam už majú urobený jeden vodný zdroj, my sme im aj jeden čas predávali takú parcelku pod ich stanicu regulačnú. Nejakých 5 – 6 rokov dozadu. Majú nedostatok vody, čiže robili teraz zas prieskumy a je tam možnosť toho vrtu, čiže je tam ten zdroj vody, ale nerobí to už Olcnavá, ale PVS. Že nebude to objekt Olcnavy, ale bude to zabezpečovať PVS. Čiže oni idú vybudovať ten zdroj vody pre Olcnavu. Lebo zase je to nerentabilné to ťahať z Jánskej doliny.

Mgr. Dzurilová – bude sa využívať pre Olcnavu?

Ing. Mnichová – áno, pre Olcnavu.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **11 Zámer predaja nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy PVS – vodná stavba Olcnavá**: zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla, Bc. Dávid Labaš

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška - neprítomný

Za: 8	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 1
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **256/IX/2024** bolo schválené.

Ing. Juraj Jánošík a Bc. Dávid Labaš odišli o 17:40 hod.

K bodu č. 12 Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy – Balíkovo

Ing. arch. Čurilla – komisia schválila, že áno – dáva súhlasné stanovisko.

Ing. Grega – predpokladám, že len pribudne búdka.

Primátor mesta – vedľa Packety. Mali sme vybrať miesto, vybrali sme to, príde nám to najvhodnejšie a na čo roztrúsiť po meste tieto automaty. Vybrali sme tam miesto. Je to 1 m². Je to prospešná vec.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **12 Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy – Balíkovo**: zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Ing. Svetlana Kočišová, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška, Ing. Juraj Jánošík, Bc. Dávid Labaš - neprítomní

Za: 6	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 3
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **257/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 13 Zámer mesta zapojiť sa do výzvy na doplnenie siete centier integrovanej zdravotnej starostlivosti

Primátor mesta – okrem toho, že materiály Vám boli zaslané, zároveň prijali pozvanie aj páni projektoví manažéri, ktorí sa vlastne tejto činnosti alebo tomuto typu projektov venujú. Pre prípad akýchkoľvek otázok, tak budú vedieť zodpovedať.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – ja v tejto súvislosti len doplním, že bavíme sa tu o budove, ktorá je momentálne nevyužívaná, je to bývalá MŠ na SNP 1 a naším cieľom je použiť ju na verejnoprospešný účel, ktorý sa naskytuje práve tým, že bola vyhlásená výzva Ministerstva zdravotníctva na doplnenie centier integrovanej zdravotnej starostlivosti, čo znamená, že mesto môže v súvislosti s týmto projektom – 1. získať dostatok finančných prostriedkov na rekonštrukciu a obnovu tejto nehnuteľnosti, urobiť z nej naozaj celkom pekný objekt, nielen v rámci poskytovania zdravotnej starostlivosti, či už všeobecnej, pre deti a dospelých. Zároveň je možné aplikovať tam iné obvodné a špecializované ambulancie napr. zubné lekárstvo, neurológiu. Zároveň vieme vytvoriť priestor pre starostlivosť sociálneho poradenstva, no a čo je veľmi dôležité z toho programu soc.- hospodárskeho rozvoja je ten, že v rámci tejto jednej výzvy dokážeme naplniť dva ciele. A to nielen modernizáciu zdravotného strediska, ale zároveň aj vytvorenie denného stacionára, pretože priestor tej budovy nám to umožňuje. V tejto súvislosti sme si dovolili pozvať aj projektových manažérov, ktorí majú úspešne za sebou už viacero typov takýchto projektov, čiže ak by ste teda mali záujem, tak sú momentálne k dispozícii a môžeme sa ich pýtať na nejaké podrobnejšie veci.

Ing. Kočišová – o koľko ambulancií by sa asi jednalo?

Ing. Jozef Šulák – skôr je to otázka na nastavenie a komunikácii s Mestským úradom. Pointa je v tom, že musí tam byť minimálny jeden celý úväzok všeobecného lekára pre dospelých. Potom fakultatívne je tam pol úväzku detského lekára a ak by nebol detský lekár, môže byť akýkoľvek špecialista. Jedine toto je obmedzenie. Tzn. že Mestský úrad môže povedať, že tam potrebuje vyskladať úväzky všelijako rôzne, v akýchkoľvek kombináciách. Podmienka tam je, že tam musí byť jeden všeobecný lekár.

Primátor mesta – doplním len toľko, že rátame so štyrmi ambulanciami.

Ing. Kočišová – áno, ale povedzte akými.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – všeobecná ambulancia, potom ambulancia pre deti a dospelých, bola by tam neurologická ambulancia a gynekológia. A samozrejme všetko závisí od toho priestorového rozloženia.

Pokiaľ nám z toho hygienického hľadiska ten priestor budovy dovolí urobiť viacej ambulancií, tak samozrejme vieme tam zriadiť aj 3 ambulancie všeobecného lekára. Tak istom tam vieme zriadiť dve ambulancie detského lekárstva. V tomto nemáme obmedzenie. Máme obmedzenie iba v tom, že musí tam byť povinné a to povinné je všeobecná a detská ambulancia a tie ostatné sú fakultatívne.

Ing. Kočišová – už máte dohodnutých nejakých lekárov, ktorí by tu prišli?

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – nemáme dohodnutých žiadnych lekárov. Každý jeden, ktorý je v tom regióne by bol oslovený. A kto by prejavil záujem, tak samozrejme by bol poňatý do toho priestorového usporiadania.

Ing. Kočišová – o aký región ide, povedzte mi.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – tak je to okres Spišská Nová Ves, minimálne.

PhDr. Peter Dringuš – tam zasa nie je obmedzenie, že aký veľký región by sa mal osloviť. Výzva hovorí len toľko, že v rámci splnenia kritéria transparentnosti je potreba osloviť v najbližších regiónoch, teda najbližších lekárov. Tzn. mám absolútne neobmedzenie, môžem osloviť len tých, ktorí sú v Spišských Vlachoch, v okolitých obciach.

Ing. Kočišová – špecialisti v okolitých obciach asi nie sú. Sú väčšinou len v mestách, takže najbližšie mesto je Krompachy. Keď hovoríte o neurologickej ambulancii, je tam jedna pani doktorka na plný úväzok a potom tam chodí ďalšia do Agelu, ktorá je tam na dva dni zamestnaná.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – môžeme osloviť aj neurológov napr. v Spišskej Novej Vsi. Nemusia mať plný pracovný úväzok. Oni sem môžu chodiť dajme tomu na dva alebo podľa potreby. Ide o to, aby sme pokryli vlastne tú integráciu tej zdravotnej starostlivosti, tak že by bola na jednom mieste a bola by dostupná v rámci tej komunitnej alebo regionálnej úrovni. V našom prípade najbližšie okolie. My môžeme zriadiť napr. priestor pre logopéda, vieme zriadiť priestor pre sociálne poradenstvo. V prvom rade sa musíme baviť o tom, aké bude priestorové usporiadanie. Lebo maximálna výška dotácie, ktorú môže mesto na tento projekt získať je 1.300.000€ + 8% spolufinancovanie zo strany mesta. To sa bavíme o tom maxime. Ale zároveň treba povedať aj to, že môžem požiadať a o menšiu sumu, pretože tá budova je – v podstate - dajú sa tie ambulancie veľmi jednoducho upraviť tým, že sú rovné, sú priestorovo prispôsobiteľné. A druhá vec je, že tým, že oprávneným výdavkom je nielen rekonštrukcia, je to aj prístavba, nadstavba alebo interiérové vybavenie, bezbariérové prístupy, atď. Všetko závisí od toho rozpočtu. My sa vieme hýbať po prvé v priestoroch. Lebo tam priestor na nejakú dostavbu je, ale zároveň aj v intencii toho, aby sme nenavyšovali ten maximálny budget, ktorý môžeme dostať.

Ing. Kočišová – takže rekonštrukcia by bola 1.300.000 a dajme tomu, ešte by sme niečo mohli dostať na prístavbu, dostavbu.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – nie, 1.300.000 je maximum. Rozpočet zatiaľ nie je stanovený. Toto je zámer vôbec zapojiť sa do tohto projektu, ale samozrejme, že vieme s tou budovou pracovať tak, aby sme sa do toho budgetu dostali. V rámci tej žiadosti my sa môžeme uchádzať už o interiérové vybavenie, o prístrojové vybavenie. Čiže naozaj si vieme stanoviť priority, ktoré sú pre nás podstatné. My nemusíme ísť do prístavby, ktorá by nás stála napr. 200.000 alebo 300.000 – neviem, vymýšľam si, radšej tie peniaze vieme využiť v rámci toho projektu na prístrojové vybavenie, ktoré by zhodnotilo to poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Ten úmysel je v tom naozaj mať jedno zdravotné stredisko, kde bude kumulácia týchto všetkých vecí a zároveň vieme poskytovať sociálne poradenstvo a vieme urobiť denný stacionár, ktorý je ako druhý bod v rámci Vami schváleného programu hospodárskeho sociálneho rozvoja. Tento projekt je z nášho pohľadu výhodný aj z toho dôvodu, že jednou ranou vieme zabiť dve muchy, ktoré sme si stanovili v rámci nejakého rozvoja.

Mgr. Dzurilová – bol by využitý celý priestor?

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – musel by byť bezbariérový prístup, dorobení výťah z tej vonkajšej časti. Dali sme vypracovať vizualizácie ako by to mohlo teoreticky vyzeráť. Je to hrubý náčrt toho, ako by to mohlo vyzeráť. Park v žiadnom prípade nechceme rušiť.

Ing. Grega – ja mám celkovo problém s týmto projektom – myslím, že Vlchy majú väčší problém, t. j. čistička odpadových vôd, IBV. Toto je výzva na 1.300.000 s 8% spolufinancovaním. To vychádza nejakých 100.000. Ja si myslím, že tie peniaze môžeme zainvestovať do niečoho iného. Aj s tou budovou viac by som

išiel do investície pre mladé rodiny, spraviť z toho byty a riešiť tým to, že Vlachy majú negatívnu demografickú krivku. Zdravotné stredisko vo Vlachoch máme, odborníkov máme v blízkom okolí, či už Krompachy, Spišská, Levoča. Mladí ľudia vo Vlachoch nemajú kde bývať.

Primátor mesta – otázka bývania sa rieši v úplne iných projektoch, v úplne iných lokalitách. Aj sa bude ešte riešiť, nielen čo sa týka IBV.

Ing. Grega – za mňa to nemá vo Vlachoch význam.

Ing. arch. Čurilla – ešte by som chcel povedať, že mohlo by to najprv prejsť stavebnou komisiou. Myslím si, že takýto zámer by mal ísť postupne. Za mňa, ja sa pripájam k tomu tiež, čo hovorí Vilo, že jednoducho máme nejaký naložený náklad, máme nejaké splátky, úvery, dlhy, sme zaťažení rôznymi vecami. Nie je to zlé. Ja si myslím, že keby sa zhodnotila budova, že sa opraví, ostane v majetku mesta, tak nie je to zlé. Len sa pýtam, či to vieme utiahnuť finančne.

p. Baloga – ja som nadšený z toho projektu, nakoľko máme doma pacienta, ktorý je potrebuje pomoc, ľudia potrebujú starostlivosť lekársku. Máme tu lekárov, ktorí sú už aj na dôchodku. Ja viem, že mladí potrebujú bývať, ale toto máme poriešené – aj budova, aj zdravotná starostlivosť. Sú nejaké výzvy, treba to využiť. Je to pre ľudí. Sú projekty, núkajú nám, berme. Nezoberieme my, zoberie niekto iný.

Primátor mesta – za prvé áno, je o to záujem. Za druhé – to nie je, že teraz ideme brať úver, ani nič podobné. Tá spoluúčasť, to je maximálna. Nepredpokladá sa, že to bude stáť plnú sumu, ktorá je vlastne pridelená 1.300.000.

Ing. Kočišová – máme tu lekárov, niekto ich oslovil? Budú s tým súhlasiť alebo chceme my teda niečo urobiť a nemáme ešte ľudí, nevieme, že či vôbec niekto tu príde? A hlavne s tými špecialistami. Veď to nie je také jednoduché, oni sú regulovaní štátom. Na určitú oblasť môže byť len niekoľko.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – prieskum urobený je, lekári záujem prejavili. Vzhľadom na to, že ten zámer z Vašej strany stále nie je schválený, čiže ja nemôžem a ani nebudem robiť kroky, resp. pán primátor. Nemôžeme robiť kroky bez Vášho schválenia.

Ing. Kočišová – lekári by platili nájom?

Primátor mesta – budova by zostala v majetku mesta, bola by vlastne opravená, zhodnotená.

Ing. Kočišová – predstavujete si asi aký časový úsek, aby sa to už mohlo realizovať.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – ak sa dnes posunieme do toho ďalšieho kroku, tak potom dáme vypracovať projektovú dokumentáciu a ak pôjde všetko, tak ako to predpokladáme v rámci tých následností, tak do konca budúceho roku, by mohlo byť už stredisko dokončené.

Ing. Kočišová – len ja napríklad súhlasím s dvomi kolegami, že my sme tu išli na to, aby sme zvýšili počet obyvateľov v Spišských Vlachoch, aby sme mladým umožnili stavať.

Primátor mesta – a to sa aj deje.

Ing. Kočišová – no zatiaľ sa to nedeje. Budeme mať, keby náhodou sme mohli začať s čističkou odpadových vôd, budeme potrebovať veľmi veľa peňazí na to, takže ja kvôli štyrom lekárom, ktorí možno ani neprídu, prídu tu dvaja, možno jeden a pol ako je minimum, ale nemienim si minúť peniaze na niečo iné ako je čistička, IBV alebo zberný dvor. Toto je pre mňa väčšia priorita ako pár lekárov.

Primátor mesta – Ty hovoríš o tom, že tu nič nezachránia štyria lekári a ja Ti budem oponovať a tvrdím, že stará budova, kde sa bude dať spraviť možno štyri byty, nám demografickú krivku nezachráni. Na to aby sa ľuďom poskytli pozemky sú určené úplne iné lokality ako táto. V Pláne hospodárskeho a sociálneho rozvoja figurujú veci ako je stacionár, modernizácia, atď. Toto je to, k čomu sme sa zaviazali do budúcnosti, to je to čo ste koniec koncov niektorí mali aj v predvolebných plánoch a letákoch, tak nerozumiem teraz tomu, prečo je teraz taký odpor voči tomu. Argumentovať bývaním – na to sú určené iné projekty a iné lokality. Tento projekt je podľa môjho názoru veľa muziky za málo peňazí v porovnaní s tým, čo rozprávaš o čističke a podobne. Vieme dobre, že peniaze za IBV sa nám vrátia po predaji pozemkov.

Ing. Grega – ale my ich musíme na začiatku vynaložiť, až potom sa nám vracajú.

Primátor mesta – my sme ich už vynaložili, teraz budeme pozemky predávať.

Ing. Grega – a energetické siete?

Ing. arch. Čurilla – no? Budeme v strate. Ešte budeme doplácať na IBV.

Primátor mesta – tak Ti to ešte raz vysvetlím, keďže si asi nepočúval na predošlých zastupiteľstvách, keď sme sa bavili o nastavovaní cien za pozemky. V cenách za pozemok budú zahrnuté všetky náklady na inžinierske siete, na cestu, osvetlenie, na kanalizáciu, atď. Je to preberané na každej stavebnej komisii, nerozumiem ako si na to prišiel. Tak prečo ste potom schvaľovali v minulosti tento zámer?

Ing. arch. Čurilla – tam nemáš zisk. Ty z tých peňazí, predáš a zabezpečíš, lebo išlo o to nedávajme to developerovi, lebo to bude drahé.

Primátor mesta – kto rozpráva o zisku? Ty si povedal, že ideme do straty s IBV.

Ing. arch. Čurilla – bavíme sa o tom, že tá IBV prinesie nejaký zisk, nie?

Primátor mesta – nie, bavíme sa o tom, že neprinesie stratu ako to tvrdíš Ty.

Ing. arch. Čurilla – ale prinesie stratu určite. Ja som sa informoval kade tade je to veľmi nákladná vec. A budeme tam desať rokov robiť cestu.

Mgr. Dzurilová – takže to necháme tak teraz?

Ing. Grega – to čo by sme mali spoluúčať, môžeme použiť na čističku odpadových vôd, lebo to bude enormná záťaž. A po ďalšie, nehovorím, že by tam v tej budove škôlky mali byť byty, ale tie peniaze môžeme využiť na urgentnejšie veci pre mesto.

Ing. arch. Čurilla – je to nejako ošetrované tých stotisíc v rámci rozpočtu mesta a plánovaných financií? Jednoducho či budeme mať na ČOV, tá ma trápi a to je obrovská investícia. Vieme, že sme na tom veľmi zle finančne. Ak by sme mali tých stotisíc, tak som za. Máme ČOV, obrovská investícia a máme aj ďalšie investície, neviem čo som zabudol. IBV treba vykupovať, to je na dlho.

Primátor mesta – treba nám vysporiadať už len posledné tri pozemky.

Ing. Mníchová – to je všetko Slovenský pozemkový fond. Ešte jeden pozemok nám treba zameniť, tam je to dohodnuté, že k zámene príde. Keď dostaneme od SPF stanovisko, čo už máme prisľúbené, že bude územné rozhodnutie, tak my už môžeme dať spracovať geometrický plán, rozdeliť to na samotné parcely a tie sa už môžu predávať. A keď budeme mať geometrický plán tak si to vysporiadame aj s SPF. Časť budeme musieť zaplatiť, ale pozemky, ktoré pôjdu pod cestou dostaneme zdarma, lebo sú to verejnoprospešné stavby. Máme v emaili, že sa nám budú snažiť dať stanovisko v júli alebo auguste.

Ing. arch. Čurilla – jediné čo ma trápi je to, či máme ten balík.

Primátor mesta – bavíme sa tu modernom zdravotníckom centre, stacionári, sprístupnení zdravotnej starostlivosti pre našich ľudí a taktiež pre spádovú oblasť, za ktorú budeme musieť zaplatiť možno štyridsať, možno šesťdesiat, možno osemdesiat tisíc. Toto podľa vás nie je hodné realizácie?

Ing. arch. Čurilla – je, samozrejme aj iné veci by sa dali robiť.

Mgr. Dzurilová - kedy by to bolo aktuálne?

Primátor mesta – na budúci rok by to mohlo byť ukončené. Možno by nám páni vedeli povedať presnejšie aký by to malo priebež, ale v priebehu tohto roka by sme šli do výzvy a budúci rok, možno do konca roka by to mohlo byť zrealizované.

PhDr. Peter Dringuš – to asi taký reálny predpoklad. Doplním, aby ste mali predstavu. Možno viete, možno nie, eurofondy tohto obdobia 2021-2027 tečú prakticky dvomi smermi. Buď sú orientované dopytovo, kde súťažíte s ostatnými obcami alebo žiadateľmi na Slovensku, to je jeden balík, ten väčší. Potom existuje menší balík peňazí, ktorý ide cez tzv. integrované územné investície alebo stratégie, a to je presne tento prípad, idú z tohto balíka. To je balík peňazí určený pre kraje, v tomto prípade je vyčlenených cca 2,7 až 2,8 milióna eur pre Košický samosprávny kraj pre účely zriadenia alebo doplnenia siete centier integrovanej zdravotnej starostlivosti. Mechanizmus alebo postup krokov v prípade tejto výzvy je taký, že ak sa chcete uchádzať o tieto zdroje, musíte predložiť najprv projektový zámer na schválenie Rade partnerstva. Rada partnerstva na úrovni kraja rozhodne o schválení alebo neschválení zámeru. Ak rozhodne o schválení, vtedy môžete spracovať žiadosť o NFP a predložiť na ministerstvo zdravotníctva. Vzhľadom na to, že ten mechanizmus je taký, tak už ten proces hodnotenia tej žiadosti o NFP je pomerne jednoduchý lebo Rada partnerstva nemôže schváliť viac projektových zámerov ako má alokácia na samosprávny kraj. Napríklad, ak by sme sa bavili, že vaše centrum bude stáť 900 000, budú ešte ďalšie dve centrá na úrovni kraja za takúto sumu, tak už sme na úrovni alokácie pre kraj, to znamená, že Rada partnerstva môže odklepnúť len tri zábery. Ten ďalší proces žiadosti o NFP je už skôr o splnení formálnych náležitostí, už sa projekt nehodnotí kvalitatívne

lebo viac ako tri zámery nemôžu byť podporené. Postup je taký, že preto o tom potrebujete rozhodnúť, aby ste v prvom možnom termíne mohli predložiť Rade partnerstva tento zámer na schválenie. Prvý možný termín je 15. júl aby to Rada partnerstva mohla na konci septembra odsúhlasiť. Ak to odsúhlasiť, tak v októbri môžete podať žiadosť, hodnotiaci proces predpokladáme do troch mesiacov a začiatkom roka 2025 by ste mali mať rozhodnutie o schválení žiadosti. Následne podľa dĺžky procesu verejného obstarávania je reálne očakávať realizáciu investície v priebehu, resp. ju takto o rok začať a vzhľadom na rozsah možno aj do konca roka ju ukončiť.

Primátor mesta – viete nám povedať, či je záujem aj iných obcí a miest a niečo také, keďže sa bavíme o relatívne troch možnostiach.

PhDr. Peter Dringuš – my máme informácie, že sú ešte minimálne ďalší dvaja záujemcovia, ktorí majú záujem vybudovať takéto centra, ale samozrejme nemusíme vedieť o všetkých zámeroch, to sú len informácie ktoré máme my.

Ing. Kočišová – Vraveli ste 2,8 milióna na celý Košický kraj. Vezmite si, že my tu máme Krompachy nemocnicu, veľmi rýchlo sa vieme dostať do Levoče alebo do Spišskej. Myslíte si, že práve my by sme boli úspešní?

PhDr. Peter Dringuš – my máme informácie, že veľa záujemcov nebude.

Ing. Kočišová – lebo to nechcú.

Ing. Jozef Šul'ak – nie že nechcú. Tu ide o to, že zájemca musí splňať niekoľko podmienok. Jedna je tá, že musí mať nejakú nehnuteľnosť, v ktorej to centrum môže vybudovať. To má veľmi málo obcí a miest. Potom musí mať potenciál lekárov, ktorých tam vie zintegrovat', atď. To znamená, že keby ste to nevyužili, aj keď na to samozrejme máte právo, na druhej strane by to bola škoda, pretože tu máte jednu nehnuteľnosť, v ktorej by sa mohlo takéto zdravotné stredisko aj so stacionárom vybudovať. Mohli by ste na to získať celkom slušné peniaze a vás by to stálo len to spolufinancovanie, nič viac. My sme vybuďovali už tri takéto centrá v Košickom kraji, spolu ich je zatiaľ desať z tých predchádzajúcich výziev. Ľudia, ktorí poznali to pôvodné stredisko a prišli do toho nového, tak ako keby prišli do iného sveta. Vybuďovalo sa to kvalitne, vyzerá to na úrovni aká patrí do 21. storočia, tí lekári sú spokojní a veľký bonus je v tom, že lekári sú často vo vyššom veku a potrebujú odovzdať ambulancie tým mladším. Mladší ako viete, je ich nedostatok, väčšinou sa integrujú do krajských a okresných miest, a práve to, že tu bude vybuďované krásne centrum a budú tu mať pekné priestory s komplet vybavením, to vie prilákať toho mladého lekára, ktorý vie prevziať ambulanciu po starom lekárovi. Lebo sa obávam, že keď tí v dôchodkovom veku skončia, tak mladých lekárov na tie periférie alebo do menších obcí a miest nebudeme vedieť ináč dostať.

Primátor mesta – v zriaďovaní týchto centier sa angažuje aj Košický samosprávny kraj. Snažíme sa nájsť ešte spôsob, aby nám pri tej spoluúčasti pomohol aj Košický samosprávny kraj, keďže je to aj v jeho záujme tieto centrá rozširovať a približovať vlastne ľuďom. Čiže my rátame s tou horšou možnosťou, že nám to tam dajme tomu nevyjde. Ale je tam reálna šanca, že by nám vedel aj Košický kraj pomôcť. Pokiaľ viem, tak aj v niektorých prípadoch pomohol v týchto spoluúčastiach. Takže tá spoluúčasť môže byť dokonca ešte nižšia, možno polovičná čo by bola teraz. Čiže sa možno bavíme o 20, 30, 50.000 možno. Za 50.000 zdravotné centrum, moderné, so špecialistami v našom meste pre spádovú oblasť za mňa príležitosť, ktorá sa neodmieta.

Ing. Kočišová – ten denný stacionár by bol potom ako financovaný? Tam by si tí ľudia, ktorí by chodievali denne, tak by si museli za to platiť. Kto by tam robil? Viete nám k tomu povedať viac?

Primátor mesta – toto sú detaily, ktoré sú ... Kto by tam robil?

Ing. Kočišová – boli by platené mestom alebo niekto by si to zobral do nájmu alebo ako by to fungovalo ten denný stacionár? Tam by mali byť nejaké opatrovatel'ky a tí ľudia, ktorí tam budú chodiť, budú si za to platiť za ten pobyt tam?

Mgr. Šefčíková HKM - určite áno.

Primátor mesta – samozrejme, že sa to platí. Buď sa to platí z častí alebo sa to platí úplne. My to robíme už teraz, len to robíme roztrúsene.

Ing. Kočišová – predpokladám, že opatrovatel'ky budeme platiť my.

Primátor mesta – veď opatrovatel'ky už platíme teraz.

Ing. Kočišová – ale ľudia by si platili viac, keby chodili tam. Lebo teraz sú doma a zaplatia len opatrovatel'ku, ale tam si budú musieť ešte aj ten pobyt v tom dennom stacionári platiť. A tak sú doma, tak nemusia platiť energie, ktoré budú musieť platiť tam.

Mgr. Dzurilová – treba ich doviezť aj odviezť.

Primátor mesta – ale to si zabezpečujú rodinní príslušníci.

Mgr. Dorocáková – denný stacionár – mali sme ho tu v Spišských Vlachoch, čo robila Charita. Ľudia tam chodili, veľký záujem o to bol. Nevie, prečo sa to zrušilo. Denný stacionár je na báze toho, že Vy tam toho rodiča odveziete ako Vy dieťa do škôlky. Vezmete ho, odveziete ráno a poobede si ho vyzdvihnete. Je to veľká pomoc pre nás, ktorí sme zamestnaní a máte takých rodičov. Si uvedomte, že aj vy máte svojich rodičov, o ktorých sa treba starať. Koľkí z Vás vystúpili zo zamestnania a sa starali o svojich rodičov. Vezmite si, že máte zamestnanie a neviete sa pohnúť z miesta, pretože máte rodiča a teraz neviete pomôcť jemu, látate to s OČR, ktorú dal štát možnosť. Je to veľká výhoda ten denný stacionár. Ja viem, že hľadáte peniaze, ale ja by som sa na Vašom mieste, tiež k tomu priklonila. Áno, platí sa za to. Neboli to neviem nejaké horiobilné sumy, ale platí sa za to.

Primátor mesta – aj teraz platia. Tak by boli integrovaní. Jednak by mali dostupnú aj zdravotnú starostlivosť, aj poradenstvo, všetko v kope.

Mgr. Dorocáková – Vy keď dáte toho rodiča do stacionára, nepotrebujete opatrovatel'ku. Už je to zase na tom, či tú opatrovatel'skú službu 24 hodín, či ju potrebujete len 4 hodiny. To je už celkom individuálne.

Ing. Kočišová – niečo iné sme počúvali predtým, nebudem hovoriť, že od koho. Vraj si ľudia vyberajú starých rodičov, berú si ich domov, pretože je to pre nich výhodnejšie, nemusia ísť do práce a majú tie isté peniaze.

p. Baloga – no tak to sa teraz veľmi mylíš. Hovorím z praxe, máme doma pacienta, je tu slabá zdravotná starostlivosť a starne obyvateľstvo. Máme tu položené na tácke niečo, čo zoberme. Ak nie, tak to zoberie iný a nebudeme mať nič.

Ing. Kočišová - Ja len hovorím, čo ja som počula.

Primátor mesta – my zhodou náhod, keď boli Jubilanti, tak tiež sme vlastne navštívili zopár starších ľudí a asi 95% z ich rodiny sa nás pýtalo, či nie je možné niečo zriadiť. Jednoducho, aby mohlo mesto svojim spôsobom starať. Proste niečo, čo by ich odbremenilo. Aby mohli chodiť do práce. Čiže toto nám prišlo úplne ako keby vyriešenie alebo spadlo z neba. Ja osobne som bol nadšený z tejto príležitosti.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – tento materiál bol pripravený v krátkom časovom horizonte. Pripravili sme to najlepšie, ako sme vedeli s tým, že rátam, že dnes neodsúhlasíme nejaké spolufinancovanie, rátam s tým, že je ešte kopec otázok, ktoré treba doplniť. Ale zas z môjho pohľadu bez toho, aby som ja mala od Vás aspoň nejaký mandát k tomu, aby som mohla ďalej konať, tak ja nemôžem osloviť projektanta, koľko by to asi stálo. Ja nepôjdem za lekármi, ktorým poviem- viete, tak ideme tu niečo robiť a ja reálne neviem, či to ideme robiť. Čiže kvôli tomu je celý ten návrh uznesenia len o tom, že schválime zámer zapojiť sa do tejto výzvy a samozrejme, že my si môžeme dať o týždeň, o dva ďalšie stretnutie, kde už si vieme odsúhlasiť tie veci, ktoré potrebujeme mať odsúhlasené a kde ja Vám viem, aj pán primátor, ktokoľvek, kto bude s týmto projektom pracovať odpovedať na tieto otázky, ktoré tu odzneli aj dnes. Ale keďže nemám mandát zo strany zastupiteľstva, zo strany pána primátora, že OK, ideme do toho, tak je ťažké tým ľuďom niečo rozprávať. Zase by sme sa bavili aj s lekármi, že ideme niečo riešiť a v podstate nevieme, či to prejde. A ešte, ak môžem niečo doplniť tú Vašu otázku – áno, viem o lekároch, ktorí prejavili enormný a veľmi veľký záujem, že by teda radi prišli do nových priestorov. A nie je to iba o tom, že by tu boli iba štyria lekári - ak by sme sa zhodli na tom, že tie priestorové možnosti nám dávajú, že vieme urobiť aj 6 ambulancií, tak vieme urobiť aj 6. Zas do tej výšky, ktorú by sme boli schopní nejakým spôsobom ešte akceptovať.

p. Biroščák – keď hovoríme o spoluúčasti, Kraj keď chce podporiť túto záležitosť, treba s nimi jednať, koľko by dali spoluúčasť. Lebo my sa obávame tých financií, ktoré potrebujeme na iné účely.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – ja tomu rozumiem.

p. Biroščák – čiže bavme sa, keď povedia, že dajú 60 alebo 70%, tak potom sa môžeme baviť trochu inak.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – tak to sa nebudeme určite o 60 alebo 70%, tu sa bavíme maximálne možno o polovici tej našej spoluúčasti. Lebo veď štát nám dá tých 92%.

p. Biroščák – ale spoluúčasť, čo my máme zaplatiť, čo sme sa bavili, že keď kraj má – tak ako cesty – ako niektoré veci podporiť, takže aj tam možno povedať, že áno, môžeme Vás podporiť, lebo máte toľko úverov, už ďalší nemôžete zobrať. Aby sme mali istotu, že koľko oni by nám podporili.

Primátor mesta – budem reagovať – ako povedala pani prednostka, bolo to v rýchlosti pripravované, lebo to celé bolo vlastne pre krátkosť času – dostali sme tú príležitosť fakt nedávno. Ako ja môžem ísť na Kraj niečo vyjednať – sa opýta a idete do toho? Viete čo, možno pôjdeme, možno nie. My potrebujeme, ako povedala pani prednostka, mandát na to, aby sme mohli ďalej konať, vyjednávať s Krajom, dať si to schváliť na Rade partnerstva, atď. Toto nie je podpísanie spoluúčasti za 100.000, toto je ísť do toho zámeru, ísť ďalej vybavovať, zisťovať aké sú možnosti. Ale záujem, či lekárov, či ľudí je.

Ing. arch. Čurilla – ak môžem za mňa, tak mňa oslovil ten denný stacionár. By som povedal, že keď tam ten nebude a keď nebudeme mať peniaze potom na iné veci, čo súrne potrebujeme, tak to bude veľmi zlá skúsenosť z dnešného dňa. Tak ja by som bol veľmi rád, keby bolo slovo dodržané.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ - tak denný stacionár tam určite je, aj sa s ním ráta, pretože aj to priestorové usporiadanie tej budovy je presne na to ako stvorené.

Primátor mesta – tá budova je ideálna na takéto niečo. Doslova ideálna.

Ing. Grega – jediná moja brzda je fakt to, že áno rieši to problémy niektorých ľudí, kdež to čistička, ktorá bude veľká záťaž pre mesto rieši problémy všetkých Vlašanov. Ja druhého lekára tu nepotrebujem, ja už tu jedného lekára mám, odborníka mám v Krompachoch alebo v SNV. Takže môj problém to nerieši. Ja s tým problém nemám. Ale ja mám problém s tým, že tu nemám kanalizáciu a to máme problém s tým každý jeden občan. Nielen tí, čo tu máme starých rodičov alebo tí, čo majú lekára v Poprade a v Košiciach. To je jediná moja brzda. Keď bude potom na čističku, ktorá bude záťaž pre Vluchy fakt veľká, ja tým pádom s tým nemám problém.

Primátor mesta – tak ako na čističku, kanalizáciu, ako na IBV, áno na to prostriedky budú. Tak isto ako budú prostriedky, ak by sme do tejto príležitosti – do tejto výzvy šli. A tá hodnota, ktorá tam je v pomere výška spoluúčasti a to, čo za to môžeme dostať, si myslím, že je naozaj veľmi.

Ing. arch. Čurilla – zaväzujú sa teraz, že budeš jednat s KSK o pomoci spoluúčasti?

Primátor mesta – samozrejme, že budem. Nejaké rokovania už aj prebehli.

Ing. Kočišová – ako si predstavujete, aby to bolo rozdelené – ste vraveli, že jedno poschodie by boli ambulancie jedno poschodie denný stacionár alebo ako?

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – keď vojdete na ľavej časti, ako je sociálne zariadenie a potom je tam tá jedáleň a kuchynka, v tej časti by ostalo to sociálne zázemie a vzaďu by bol stacionár.

Ing. arch. Čurilla – ale tam máte jedáleň, máte chodbu, naľavo už je hneď jedáleň a potom máte kuchyňu, zariadenú komplet

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ - nie, naľavo sú detské sociálne zariadenia a potom za tým je veľký priestor jedálne a až za tým je kuchyňa

Ing. arch. Čurilla – a ten stacionár je kde tá miestnosť kde budú tí ľudia, to by musel byť napravo lebo tam už nemáte priestor na

Primátor mesta – ale veď to sa dispozične dá zmeniť

Ing. arch. Čurilla – ja si to hneď viem predstavovať, mi to naskakuje, ja sa pýtam hej? ja si myslím, že keď, tak ambulancie musia byť hore a dole stacionár výťah – 150.000.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – výťah by bol určite. S tým sa ráta. To je podmienka.

Primátor mesta – pozerali na to už aj ľudia, aj projektanti, ktorí tomu rozumejú a vidia to úplne reálne tak, ako to chceme.

Ing. arch. Čurilla – aká kapacita toho denného stacionára by bola, to ma zaujíma.

Primátor mesta – podľa možnosti.

Ing. arch. Čurilla – to je dôležité, mňa to oslovilo. Mňa tie ambulancie neoslovili, mňa oslovil denný stacionár.

Primátor mesta – ja Ti neviem povedať teraz, či tam bude 20 alebo 50 ľudí. Podľa kapacity tej miestnosti, toho priestoru, podľa toho. A podľa záujmu ľudí.

Ing. arch. Čurilla – no tak 20 je dosť, 20 je paráda

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – všetko sa dá robiť podľa tých našich požiadaviek, ktoré si zadáme. Keď sa povie, že chceme tam denný stacionár pre 20 ľudí a bude potrebná ešte nejaká prístavba a my vojdeme do toho budgetu, tak nikto z nás si myslím to nevytlúči. Tak poďme do toho, ok. Podstata, ktorá tam je, na to, aby sme sa vôbec mohli zapojiť do tej žiadosti je tá bezbariérovosť. Čiže súhlasím, výťah bude prvoradý. Ten budeme musieť urobiť. To bude cca nejakých 150.000 – 200.000 náklad. Zároveň tie 4 ambulancie povinné sú dve – detská a všeobecná a tie ďalšie dve, ktoré reálne – ja viem, že ten záujem by tam bol, tak sú tá neurológia a gynekológia. Ak nám to priestor dovolí, poďme, urobme nadstavbu ďalšiu prístavbu.

Primátor mesta – samozrejme, že si to vyžaduje nejakú rekonštrukciu, ale nie je to taká masívna investícia do toho, lebo tá budova nie je až v takom zlom stave a dispozične riešená práveže veľmi dobre.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – ten úmysel je taký, že využiť peniaze, ktoré nám štát takto núka - my môžeme tie peniaze prijať a vieme naplniť účel danej výzvy, dokonca dvoma bodmi. A už do akého budgetu vojdeme, ja neviem sa k tomu vyjadriť. Lebo ja som naozaj projektanta neoslovovala na to, aby mi robil rozpočet, pretože jednoducho nemôžem ho osloviť. Takže tie ďalšie kroky vieme prezistiť, vieme predložiť. Len teraz otázka je na Vás, či áno, ideme robiť ďalšie kroky alebo.

Primátor mesta – ešte Ťa doplním. Nielen tie dve veci dosiahneme, ale tretia je zhodnotenie tej budovy. My ju zrekonštruujeme popri týchto dvoch – popri zdravotnom stredisku a popri dennom stacionári, zrekonštruujeme si vlastne vlastnú budovu mestskú. A je zopár obcí alebo miest, ktoré by boli chceli, lenže nemajú priestory, prípadne majú priestory, nie sú ich, prípadne majú akékoľvek iné komplikácie. Nemajú prístup napríklad, majú budovu, je ich, ale prístup je tak komplikovaný, že len prístup, ktorý nie je oprávnený výdavok, by ich vyšiel na také peniaze, že sa im neoplatí do toho ísť. My máme priestor, ktorý nám doslova spadol z neba na niečo také. Do slova a do písma. Dispozíciou, vlastníctvom, stavom atď.

Ing. arch. Čurilla – sekundičku len, sa poradiť, môže? Nenahneváte sa? Chvíľočku, sa poradíme len.

Primátor mesta – ja sa nehnevám..

Bola vyhlásená 15 minútová prestávka.

Primátor mesta – pokračujeme v rozprave.

Ing. Grega – otázka, ak by sme schválili zámer, aké by boli ďalšie kroky Mestského úradu.

Primátor mesta – následne musíme dať žiadosť o schválenie na tú Radu partnerstva. Čiže musíme tam dať čo najskôr tú žiadosť, aby sme neboli potom náhodou štvrtí, piati, šiesti alebo potom už budeme iba v zásobníku čakateľov, ktorí ak by niekto ten zámer, projekt nezrealizoval. Tak následne by sme dostali šancu my, čo je ale mizivá, lebo vieme o tom, že záujem je. Ako som vravel, neprešli tam tie obce, ktoré na to nemali podmienky, tak vytvorené ako máme my.

Ing. Juraj Jánošík sa vrátil o 18:55 hod.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – v tomto štádiu vlastne potrebujeme schváliť zámer, že do toho chcem ísť. Aby sme mohli predložiť ten náš zámer do Rady partnerstva. To, že my ho predložíme, viete ešte stále je, či prejdeme, neprejdeme. Lebo ja napríklad neviem, že koľko tých žiadateľov tam je. Myslíme si, že by sme mohli aj relatívne uspieť. Preto oni ani nežiadajú nejakú extra projektovú dokumentáciu, chcú len ten hrubý budget, ktorý by ten projekt mal stáť. Teraz sa bavíme naozaj o čase. Ide nám čas. Lebo pokiaľ príde niekto, kto dá projekt pred nami a bude všetko spĺňať, tak vyčerpá tie peniaze, ktoré sme mohli reálne získať my. Takže naozaj ide o tú pečaťku v podateľni, kedy by bol ten náš zámer doručený do Rady partnerstva na schválenie.

Ing. arch. Čurilla – musí sa urobiť projekt v takej forme aby ste dostali čísla alebo čo nás to bude stáť, keď my teraz schválime zámer, do kedy bude jasné, že budeme musieť dať všetky tie veci robiť.

Ing. Jozef Šulák – projektový zámer je pomerne jednoduchý formulár, ktorý v zásade Vás nemusí stať nič. Ideálny scenár by bol taký, že na spracovanie zámeru by ste mali už vyhotovenú projektovú dokumentáciu. Keďže ale aj z tejto diskusie vidím, že ste na pochybách, tak je možný podľa mňa aj taký scenár, že si dajte

spraviť kvalifikovaný odhad rozpočtu, na základe neho spracujete projektový zámer, predložte ho do Rady partnerstva, aby ste boli medzi prvými. V tom prípade sa ale dozviete výsledok až na konci septembra. Čiže môžete ísť týmto smerom, ale potom sa môžete rozhodnúť, po schválení Radou partnerstva, že až potom si zazmluvníte projektanta. Pri tomto variante si ale posúvate celú realizáciu a to čo sme spomínali, že by ste to mohli mať na konci budúceho roka aj hotovú, už nebude reálne. Bolo by to posunuté zhruba o ďalší polrok, ale je to tiež jeden zo spôsobov.

Ing. arch. Čurilla – keby sme išli do tohto scenára, bolo by to dobré, pretože by prebehla diskusia, prebehli by prieskumy, už by sa s tým možno stotožnila aj väčšina zastupiteľstva. K tomu by som pristúpil, ale čo sa týka, aby to malo vplyv na rozpočet, to by som momentálne ešte nechcel. Keď to bude takto, tam s tým nemám problém.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – ja potrebujem naozaj schváliť z Vašej strany mandát na to, aby sme mohli ďalej pokračovať.

Ing. Kočišová – čo je toto ďalej pokračovať?

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – predložiť projektový zámer do Rady partnerstva. Ja len by som k tomu doplnila, že tá projektová dokumentácia je oprávnený výdavok, čiže on bude refundovaný.

Ing. arch. Čurilla – že on bude refundovaný, ale mali sme mať refundovaných 150.000, ale nemáme ich. Takže sme opatrní.

Ing. Grega – teoreticky, teraz schválime zámer, po ďalšie bude zastupiteľstvo, kde budeme vyčleňovať peniaze na projektovú dokumentáciu alebo na projekt, ešte bude medzitým nejaký krok?

Mgr. Šefčíková HKM – najskôr budete vedieť ten výsledok, že či projekt prešiel cez tú Radu ako som teda porozumela a keď to prejde, potom následne sa bude schvaľovať spracovanie projektovej dokumentácie.

Ing. Jozef Šuľak – hypoteticky, ak by tam bolo viac tých záujemcov, ktorí si k 15.7. predložia tieto projektové plány a ostatní by boli vo vyššej fáze prípravy už ďalej, tak by tá Rada mohla zobrať na zreteľ, tak títo sú pripravenější, tak odklepeme ich. Keby bolo viac. Čiže toto je asi jediné úskalie tohto postupu.

Ing. arch. Čurilla – keby napr. zadarmo venujem svoj čas mestu a urobím nejaký náčrt dispozičného riešenia, to stačí niečo také?

Ing. Jozef Šuľak – oni ani nechcú vidieť nič. Len v rámci formulára je potrebné napísať aktuálny stav tej prípravy projektu – napr. projektová dokumentácia v príprave.

Ing. Jánošík – ja som tu nebol, keď to znelo, čo bude stáť ten projektový zámer mesto? Teraz táto fáza, keď my schválime ešte len zámer.

Ing. Mnichová – vy viete odporúčať nejakého projektanta, ktorý tento zámer vie urobiť?

Ing. Jozef Šuľak – projektový zámer do Rady partnerstva je tlačivo, formulár. Ten Vám my vyplníme zadarmo. Ale na to, aby sme ho vyplniť mohli, potrebujeme tie vstupy – tzn. ten kvalifikovaný odhad nákladov a dohodu na tom, že aspoň vieme, že ideme do stacionára. Lebo ja musím popísať.

Primátor mesta – odhad. Bavíme sa o odhade, nie o projektovej dokumentácii.

Ing. Jozef Šuľak – a rámcový popis toho, že CIS-k

a bude v sebe integrovať: 3 ambulancie, priestor pre základné sociálne poradenstvo a denný stacionár. Toto potrebujeme, ale zámer – tlačivo Vám vieme spraviť zadarmo. To nie je nič zložité.

Ing. Jánošík – čo ak nám všetko vyjde, všetko postavíme krásne, ale nezoženieme špecialistu, že nenaplníme tých odborníkov. Lebo je problém so špecialistami. Budeme potom vracatť tie financie?

Primátor mesta – prieskum už máme spravený. Záujem tam je.

Ing. Jozef Šuľak - na to sme tu my, aby sme pomohli aj v tomto a máme dosť veľa kontaktov.

Ing. Kočišová – vy by ste viedli ten celý projekt až do konca?

Ing. Jozef Šuľak – vieme zabezpečiť prípravu a vieme zabezpečiť aj manažment realizácie.

JUDr. Tkáčová prednostka MsÚ – externý manažment nie je oprávnený výdavok, kde to projektová dokumentácia je. To je v podstate v tomto momente jeden jediný neoprávnený výdavok.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **13 Zámer mesta zapojiť sa do výzvy na doplnenie siete centier integrovanej zdravotnej starostlivosti**

zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla,
Ing. Juraj Jánošík

Proti: Ing. Svetlana Kočišová

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška, Bc. Dávid Labaš - neprítomní

Za: 6	Proti: 1	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **258/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 14 Stanovisko hlavnej kontrolórky mesta k návrhu záverečného účtu mesta Spišské Vlachy za rok 2023

Primátor mesta – opäť, materiál bol zaslaný, bol preberaný aj na finančnej komisii.

Mgr. Šefčíková HKM – neviem teda, či ste mali priestor si to prečítať. V zásade pri záverečnom účte sa bavíme o niečom, čo už je za nami, len je to také záverečné zhodnotenie. Čo sa týka nejakej štruktúry spracovania, vecnej správnosti tak zásadné chyby neboli zistené. Záverečnú časť tvorí hodnotenie plnenia programových výdavkov tak, tam bol zistený nedostatok v tom, že nevedomky bol pripojený nesprávny dokument. Tá hodnotiacia správa obsahuje hodnotenie programov za rok 2022, nie za rok 2023. Myslím, že v rámci materiálov Vám už bol zaslaný opravený záverečný účet, hoci nebol zverejnený v takom znení na úradnej tabuli, pretože záverečný účet sa povinne zverejňuje na 15 dní. Tento nedostatok bol z môjho pohľadu odstránený, preto v závere svojej správy Vám odporúčam schváliť záverečný účet bez výhrad. Iné veci tam nie sú, pretože samotný záverečný účet len preukazuje to, ako sa výdavky a príjmy naplňali v priebehu roka 2023.

Ing. Kočišová – včera bola finančná komisia a odporúča schváliť. Akurát viem, že pani kontrolórka stále vraví, že by tam mohlo byť lepšie rozpísané k tým položkám jednotlivým, zrozumiteľnejšie trochu a nikdy to nie je.

Mgr. Šefčíková HKM – tak to je nejaký opakujúci sa nedostatok. Ocenila by som viac informácií ohľadom plnenia výdavkov, ale to je vec spracovateľa, že čo považuje za nevyhnutné. Zákon v tomto prípade neukladá nejaké povinnosti. To je môj pohľad na vec. Ani to nemôžem namietat, keďže nejde o rozpor so zákonom.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **14 Stanovisko hlavnej kontrolórky mesta k návrhu záverečného účtu mesta Spišské Vlachy za rok 2023**

zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **berie na vedomie** (uzn. v prílohe).

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Mgr. Darina Dzurilová, , Ing. arch. Martin Čurilla, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška, Bc. Dávid Labaš - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **259/IX/2024** bolo schválené.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **14 Záverečný účet mesta Spišské Vlachy za rok 2023** zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ján Baloga, Mgr. Darina Dzurilová, , Ing. arch. Martin Čurilla, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Jozef Šiška, Bc. Dávid Labaš - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **260/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 15 Zmena rozpočtu na rok 2024 rozpočtovým opatrením č. 1

Primátor mesta - bolo to zaslané, bolo to aj na finančnej komisii, nech sa páči, otváram rozpravu.

Ing. Kočišová – finančná komisia neprijala k tomuto bodu žiadne uznesenie, pretože tam nebol predkladateľ tohto návrhu. Takže sa takto rozhodla.

Primátor mesta – ani k bodu záverečný účet nebol predkladateľ a vedeli ste prijať uznesenie. Dva materiály, kde nebol predkladateľ, ste jeden z nich prerokovali a druhý nie, môžem vedieť prečo?

Ing. Kočišová – ja len vravím. Ja nie som predseda, ja len tlmočím jeho slová, lebo predseda tu nemohol byť.

Primátor mesta – nech sa páči, otváram rozpravu.

Ing. Grega – tam sú už prerozdelené peniaze občianskym združeniam, tam prosíme za poslancov o vynechanie týchto bodov, pretože pracujeme na VZN, ktoré bude jasne určovať – ukáže jasný kľúč k tomu, ako by mali byť prerozdelené tieto financie. Takže prosíme ešte o zhovievavosť, keďže to je komplexný problém.

Primátor mesta – kedy bude návrh VZN spravený?

Ing. Grega – pri najbližšom zastupiteľstve. Do konca augusta.

Primátor mesta – najbližšie zastupiteľstvo môže byť v júli.

Ing. Kočišová – tak koncom augusta.

Primátor mesta – lebo taký bol prísľub z Vašej strany, že na začiatku leta, resp. na zastupiteľstve v máji alebo v júni bude pripravené VZN, tak preto sa pýtam.

Ing. Grega – bohužiaľ sa nám to nepodarilo, keďže je to náročné a náš čas je obmedzený.

Ing. Jánošík – neohrozí to činnosť občianskych združení?

Ing. Kočišová – neboli im ešte vyplatené tie dotácie.

Ing. Dzurila – keď sa to vynechá v tejto časti, vlastne je to príjem, výdaj, rovnaká položka, nezmení to vlastne nič. Je to možné.

Ing. Kočišová – čo sú potom – kultúrne podujatia dajú ceny Heneken Helps.

Ing. Dzurila – to je sponzorstvo, ktoré p. Ilečková vybavovala.

Primátor mesta – Michal, čo nám to spôsobí, ak nebude vypracované VZN k dotáciám v júli alebo v auguste, ale až na konci augusta, samozrejme aj s tými lehotami.

Ing. Dzurila – v podstate, kým VZN bude vonku visieť, kým sa schváli, nadobudne účinnosť, potom ďalšie zastupiteľstvo. Väčšina klubov už bude po súťažnej časti.

Ing. Kočišová – kedy dostávali kluby tú druhú časť?

Ing. Dzurila – väčšina klubov to dostáva jednorázovo. Väčšinou jún, júl.

Ing. Jánošík – tak dajme z toho nejakú pomernú časť z toho, napríklad polovicu z tej druhej polovice.

Ing. Grega – polovicu už majú schválenú a stále ju nemajú.

Primátor mesta – dohoda bola taká, že polovicu dotácií schválite v marci s tým, že do mája alebo júna pripravíte váš návrh VZN, aby sa mohla začiatkom leta schváliť alebo neschváliť druhá polovica dotácií.

Ing. Grega – prišla vyššia moc božia, ktorú sme nevedeli ovplyvniť.

Primátor mesta – čo je to vyššia moc?

Ing. Grega – vyššia moc sa to volá. Ľudské problémy každého jedného z nás, ktoré riešime, prácu, rodinu, nie je to náplň našej práce. Bohužiaľ, nestihlo sa to, myslím že je to normálne, že sa niečo nestihlo.

p. Baloga – k tomu by nebolo došlo, keby Tatran bol dal riadne vyúčtovanie, kde idú peniaze. Nakoľko to nedošlo, tak každý je v pochybách, kde tie peniaze idú. Podľa VZN musia dať kluby vyúčtovanie do 30 dní po dotácii. A neprišlo to.

Ing. Dzurila – pardon, pardon. Tatran dal vyúčtovanie a riadne.

Ing. Grega – prosím o to, aby sme tie prostriedky, ktoré sú alokované pre kluby, aby sa ešte neprerozdeľovali teraz, ale neskôr.

Mgr. Šefčíková HKM – schvaľujete to vy, čiže nemusí to byť prosba, stačí, že to bude pozmeňujúci návrh.

Bola vyhlásená 10 minútová prestávka.

Odišiel p. Baloga o 19:41hod.

Primátor mesta – ešte predtým, ako prideme k uzneseniu alebo úprave uznesenia, sa chcem opýtať pán poslanec Grega, kto je tím, o ktorom si rozprával, že pripravuje tento nový návrh VZN, za ktorý si Ty zodpovedný a za ktorý mi budeš garantovať, že to bude pripravené?

Ing. Grega – sám som.

Mgr. Šefčíková HKM – pán primátor, ak môžem do toho vstúpiť, toto nie je na mieste. Pretože tak ako poslanci nemôžu ukladať úlohy Vám, tak nie je vhodné, aby z Vašej pozície boli ukladané úlohy poslancom a vynucované nejaké plnenie. Nech je k tomu férová dohoda medzi vami, aby to nebránilo v nejakom ďalšom fungovaní.

Primátor mesta – v poriadku. Bola to regulérna otázka, ktorú aj ja od poslancov dostávam často, že kto je za čo zodpovedný. Tak preto sa aj ja pýtam, lebo mi bolo povedané, že na tom pracuje tím, tak som sa pýtal, že kto je v tom tíme.

Ing. Grega – ja a moji poradcovia.

Primátor mesta – nakoľko musí to VZN potom ešte visieť, samozrejme potrebujeme mať naňho trošku čas pozrieť, pripomenovať, atď., aby bolo do konca augusta platné, tak potrebujeme to mať niekedy začiatkom augusta, možno aspoň nech máme týždeň na to, čiže do 15., aspoň týždeň pred 15.

Ing. Grega – so všetkými lehotami počítame a dokonca aj s diskusiou s klubmi, aj členovia športovej komisie a finančnej komisie, ktorí budú tiež prizvaní ku debate o VZN.

Primátor mesta – takže aký bude ten termín?

Ing. Grega – aby to bolo platné do konca augusta, tak to bude začiatkom augusta – výsledné znenie VZN.

Primátor mesta – po prečítaní pozmeňujúceho návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **15 Zmena rozpočtu na rok 2024 rozpočtovým opatrením č. 1:** Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Bc. Dávid Labaš, Jozef Šiška, Ján Baloga - neprítomní

Za: 6	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 3
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **261/IX/2024** bolo schválené.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **15 Zmena rozpočtu na rok 2024 rozpočtovým opatrením č. 1:** Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Bc. Dávid Labaš, Jozef Šiška, Ján Baloga - neprítomní

Za: 6	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 3
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **262/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 16 Informácia o zmenách Organizačného poriadku Mestského úradu v Spišských Vlachoch, (dodatok č. 7 k Organizačnému poriadku Mestského úradu Spišské Vlachy a zmena organizačnej štruktúry)

Primátor mesta – materiál bol zaslaný, nech sa páči, ak sú nejaké otázky na kolegyňku, prípadne na mňa, otváram rozpravu.

Ing. Kočišová – to sú tie MOPS-ky?

Primátor mesta – áno.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **16 Informácia o zmenách Organizačného poriadku Mestského úradu v Spišských Vlachoch, (dodatok č. 7 k Organizačnému poriadku Mestského úradu Spišské Vlachy a zmena organizačnej štruktúry):** Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **berie na vedomie** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Bc. Dávid Labaš, Jozef Šiška, Ján Baloga - neprítomní

Za: 6	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 3
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **263/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 17 Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky

Mgr. Šefčíková HKM – ako každý polrok, tak aj tento som spracovala návrh plánu kontrolnej činnosti. Musím povedať, že v tomto prípade som tam nedala žiadnu konkrétnu kontrolu, plánujem dopracovať tie, ktoré mám rozpracované, pretože niektoré sa mi do harmonogramu nevošli. Mám rozpracovaných niekoľko kontrol. Ale nebránim sa ďalším kontrolám, ktoré mi navrhnete alebo budete považovať za potrebné. V tejto súvislosti skôr sa chcem v najbližšom období zamerať na kontrolu plnenia opatrení, ktoré boli prijaté na odstránenie nedostatkov ku kontrolám, ktoré v minulom období boli realizované. Možno práve týmto spôsobom by som chcela nejako sa k tým nedostatkom vrátiť a možno opäť otvoriť diskusiu, aby sme pracovali, teda úrad na predchádzaní vzniku ďalších opakujúcich sa. Trebárs sa bavíme o finančnej kontrole, ktorá už dlhšie obdobie nie je poriešená a ďalších.

Mgr. Dzurilová – na akých kontrolách teraz pracuješ?

Mgr. Šefčíková HKM – pracujem na kontrole pracovnoprávnej dokumentácie. Ide o rozsiahlu kontrolu zameranú jednak na celkovú pracovnoprávnú dokumentáciu vrátane interných predpisov ako napríklad Pracovný poriadok alebo Organizačný poriadok. To sú zásadné dokumenty, ktoré s týmto súvisia s úpravou obsahnutou v Zákonníku práce, ktorý sa niekoľkokrát menil a bolo potrebné reflektovať na tieto zmeny, čiže toto by som potrebovala nejakým spôsobom dokončiť.

Primátor mesta – po prečítaní návrhu uznesenia dal hlasovať k bodu č. **17 Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Spišské Vlachy na 2. polrok 2024: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Milan Biroščák, Ing. Viliam Grega, , Ing. Svetlana Kočišová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Darina Dzurilová, Ing. arch. Martin Čurilla

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Bc. Dávid Labaš, Jozef Šiška, Ján Baloga – neprítomní

Za: 6	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 3
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **264/IX/2024** bolo schválené.

K bodu č. 18 Výstupy

Primátor mesta – nech sa páči, ktoré komisie sa konali.

Ing. arch. Čurilla – stavebná - konala sa 15.5. Body: Návrh zásad o hospodárení s majetkom mesta. To som hovoril, že výstup z komisie bol ten, že tam bol nejaký doplňujúci bod, ktorý bol zapracovaný. Potom Žiadosť o prenájom pozemku – Balíkovo, to sme tiež tu mali. Žiadosť o prenájom pozemku – sviečkový automat. Jedná sa o to, že na cintoríne by bol zriadený sviečkový automat. Komisia bola za, teda kladné stanovisko. Potom – Návrh na zámenu pozemkov Kubička, Biačková. Tak tu je trošku taký problém, lebo chaty Zahurou – tu ako je p. primátor a nad ním tá prístupová cesta – komunikácia – okolo tých chát – jedna z tej komunikácie je vo vlastníctve a ten súkromník žiada ako keby vymeniť svoj pozemok za iný pozemok – tiež v lokalite Zahura. Výstup z komisie bol, že vlastne komisia odporúča majiteľovi osloviť vlastníkov stavieb, ktorí užívajú túto parcelu ako prístupovú cestu k vysporiadaniu. Čiže najprv by sa mali o to snažiť samotní vlastníci chát, pretože to je stará vec a takýchto problémov mesto má dosť veľa. Keby sa to dalo najprv takto vysporiadať, bolo by to ideálne. Uvidíme, že čo sa bude diať. Potom bola Sťažnosť na nelegálnu stavbu a vypúšťanie odpadu na cudzích pozemkoch – p. Mižigár. Komisia navrhuje tento podnet podať stavebnému úradu na vykonanie štátneho dohľadu. Potom bola Žiadosť o odkúpenie pozemku – p. Bosák. Je to výmera 68 m² pri chate v jeho vlastníctve. Komisia žiadosť prerokuje až po schválení nových zásad nakladania s majetkom mesta v zmysle novely zákona o majetku obci. Ďalší bod Žiadosť o odkúpenie pozemku p. Valenčin. Milan Valenčin podal žiadosť o odkúpenie časti parcely vo výmere 7 x 200 m z dôvodu havarijného stavu pieskovcového oplotenia a nevyhovujúcej prístupovej cesty k jeho domu. Uznesenie: komisia žiadosť prerokuje až po schválení nových zásad. Potom bola Žiadosť o odkúpenie pozemku – p. Siska. Tomáš Siska podal žiadosť o odkúpenie parciel za účelom vysporiadania prídavného areálu k stavbám, ktoré sú v jeho vlastníctve. Ide o to parcely, ktoré sú vlastne prístupom nielen k jeho pozemku, ale aj k iným v časti ako je Hlinikáreň a Družstvo. Komisia nesúhlasí s odpredajom pozemku vzhľadom k tomu, že je to prístupová účelová cesta aj k pozemku iných vlastníkov. Žiadosť o povolenie úpravy pred domom Lacko, Kniš. Tam bol problém, pretože si to urobili podľa seba. Uznesenie: vzhľadom k tomu, že ulica sa nachádza v pamiatkovej zóne k týmto úpravám sa vyjadril Pamiatkový úrad a je nutné, aby boli splnené podmienky po vyjadrení KPÚ. Ďalšia žiadosť bola Žiadosť o sprístupnenie prístupovej cesty na ulici 9. mája – p. Hanisko. P. Jozef Hanisko podal žiadosť o odstránenie prekážky – to sú tie kvetináče pri moste a umožnenie prístupu na ulici 9. mája k rodinnému domu. On tam hovoril, že nejaká záchránka sa tam nemohla dostať. To sme už mali niekoľkokrát a vlastne z hľadiska bezpečnosti na ulici 9. mája, kde sa pohybujú deti a tá doprava by sa mohla zrýchliť týmto. Uznesenie: komisia nesúhlasí s odstránením prekážky, vzhľadom k tomu, že prístupová cesta k rodinnému domu je z ulice SNP okolo Základnej školy. Ulica 9. mája je v zmysle projektu dopravného značenia slepou ulicou. Ďalší bod – Návrh na majetkové vysporiadanie pod vodnou stavbou Galmus, to sme tu mali, aj Olnava.

p. Biroščák – Komisia na ochranu verejného záujmu. Podania majetkového priznania boli splnené do konca apríla. Sú k tomu podklady.

Mgr. Šefčíková HKM – v tejto súvislosti by som pripomenula povinnosť v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám, že časť majetkových priznaní musí byť zverejnená na stránke mesta. Čiže treba potom tie informácie dať nejakým spôsobom dokopy, lebo iba určitý rozsah sa zverejňuje, aby bola splnená táto povinnosť.

Ing. Kočišová – ešte bola finančná komisia, tam sme mali bod – Záverečný účet mesta, ako som povedala, komisia ho odporúčala schváliť. Potom tam bola Zmena rozpočtu, tam sme neprijali uznesenie a potom tam bol návrh VZN o určení výšky mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišské Vlachy a toto komisia neodporúčala schváliť – tento návrh.

Ing. Jánošík – sociálna nebola.

K bodu č. 19 Rôzne

Ing. Kočišová – ja by som sa chcela opýtať – opäť sa vrátim k tým peniazom, ktoré nám chýbali na konci roka – vraveli ste, že mesto sa ešte pokúša tie peniaze dostať od štátu nejakým spôsobom. Darí sa, nedarí sa, už je to teda pase, už ich nedostaneme naspäť?

Primátor mesta – nemáme ešte stále stanovisko zatiaľ.

Ing. Kočišová – nemáte. Ale podali ste nejakú žiadosť predpokladám.

Primátor mesta – nie je tu už projektový manažér. Vedel by k tomu viacej povedať.

Ing. Kočišová – ešte by som sa chcela opýtať, je tu taká vec, aj srdcu blízka p. primátorovi – ZAHURAWOOD – ten nadpis, čo je na Zahure, tak stará sa o to jeden z vás a vraví, že tie písmená sa rozpadávajú. Dalo by sa to urobiť z trošku kvalitnejšieho materiálu, len treba na to nejaké peniaze. Sme tým dosť známi, tým nadpisom, tu v okolí tým nadpisom, ľudia si ho chodia fotiť, pozerat' sa tam naňho a že či by teda mesto nemohlo prispieť na opravu týchto písmen. Prácu ani nie, len ten materiál.

Primátor mesta – a ako by to malo byť opravené, teda z čoho. Nejaký návrh je alebo len opraviť to.

Ing. Kočišová – ja neviem ten materiál. On by to aj vedel vyčíslit' potom, len nevedel, či vôbec je to možné, aby mesto dalo nejakú finančnú podporu na toto.

Primátor mesta – doteraz to bolo riešené vždy vo vlastnej rézii nás ľudí, ktorí sme to spravili, čiže predpokladám, že to aj tak naďalej bude. Takže nie, mesto nebude prispievať na to. Ja sa o to postarám.

Mgr. Dzurilová – veľmi rýchlo sa jazdí na trati k Železničnej stanici. Nedá sa s tým niečo urobiť alebo aspoň taký falošný policajt tam, naozaj tam je neskutočná rýchlosť. Tam vlastne už tí vodiči ani nerešpektujú, že tam je škola. Od Agra –smer Železničná ulica.

Primátor mesta – to je štátna cesta. My nemôžeme ani osádzať retardér, ani policajta, ani nič podobné.

Ing. arch. Čurilla – chcem sa opýtať, či tu nie je taká možnosť, keď budú mať chlapi čas, urobiť to svojpomocne tú komunikáciu popri trati z tej frézy.

Primátor mesta – môžeme sa na to pozrieť, skúsiť.

Ing. arch. Čurilla – ja som sa bavil o tom dnes s Roňom, že v podstate čisto teoreticky sa to dá. Valec máme na ihrisku, mechanizmy nejaké máme, vieme si to naložiť, vyložiť, rozhrnúť s UNC a prevalcovať s tým valcom, čo je na ihrisku.

Primátor mesta – pozrieme sa na to.

Ing. arch. Čurilla – ďakujem. Keby sa to dalo, bol by som veľmi rád a šťastný, aj za občanov, že jednoducho by to fungovalo, už ako to má.

Primátor mesta – do tohto bodu sa prihlásil pán starosta z Olcnavy – p. Salaj. Nech sa páči.

p. Salaj – vážený pán primátor, vážené pani poslankyne, vážení pani poslanci, ďakujem, že ste ma prijali na toto stretnutie. Chcel by som Vás informovať trošku ohľadom farmy ošípaných a ohľadom toho všetkého, čo z tej farmy ošípaných nám hrozí a v blízkej dobe to pravdepodobne aj tak bude. Keďže som dlhšie už starosta, už 4. volebné obdobie, tak mám trošku viac informácií ohľadom prevádzky farmy ošípaných a zisťujem také veci, že farma chce navýšiť chov ošípaných z 8.000 na 21.000 ks ošípaných. Robil som okolo toho dosť veľa, ak by som ten štós papierov prirovnal, tak možno 20 cm štós tam je. A pozisťoval som rôzne veci, o ktorých Vás chcem vlastne informovať a hlavne Vás chcem informovať preto, že ak niekde vystupujem a riešim tú situáciu, hlavne s kvalitou ovzdušia životného prostredia, tak vystupujem ako starosta obce Olcnava. V podstate farma ošípaných je v katastrálnom území mesta Spišské Vlasy, čiže mám to ako keby za povinnosť, aj mal som takú potrebu Vás o tom trošku informovať, že ako to tam prebieha, ako to tam ide. Mojimi rôznymi podnetmi a podnetmi obyvateľov, ktorí na mňa tak tiež tlačili ohľadom zápachu z farmy ošípaných som sa dopracoval k určitým informáciám. Našťastie v poslednej dobe farma ošípaných nevydáva taký zápach, aký bol bežne, pretože mor ošípaných ich obmedzil. Obmedzil ich prevádzku, čiže nemajú toľko ošípaných, koľko mali. Ale na základe tých informácií všetkých, ktoré som pozisťoval, tak farma ošípaných neoprávnene podniká ako farma ošípaných bez integrovaného povolenia na hnojovicové hospodárstvo. Jedná sa to, že ak niekto podniká na hnojovicové hospodárstvo, tak nie je postihnuteľný, čo sa týka aplikácie hnojovice, čo s čím sa často stretávalo aj mesto Spišské Vlasy. Nevie, či viete, ale v roku 2015 – až do roku 2018 farma ošípaných mala zákaz aplikácie hnojovice do katastra mesta Spišské Vlasy,

pretože už v tom období, kedy farma mala len 8.000 ošípaných bola pôda prehnojená. Bohužiaľ, teraz sa mi nedarí sa dopracovať k nejakým informáciám, lebo URSUP – ústredný kontrolný úrad, ktorý kontroluje pôdu, takú, ako má byť, mi nechce poskytnúť informácie. Asi trikrát som žiadal o poskytnutie informácie v akom stave je pôda v okolí farmy ošípaných, či už Bystrany, Olcava alebo mesto Spišské Vlachy, nechcú mi poskytnúť tieto informácie, vyhovávajú sa. Čiže som dal podnet na pozemkový úrad, Ministerstvo pôdohospodárstva ohľadom toho, aby to riešili, že chceme vedieť tieto informácie, keďže zo zákona máme na nich nárok. Ale im to vyhovuje, že je to tak, keďže podnikajú bez integrovaného povolenia, apelujem na to aj na Ministerstve životného prostredia. Bohužiaľ, aj keď Slovenská inšpekcia životného prostredia jeden čas tlačila na farmu ošípaných, aby zlegalizovali to hnojovicové hospodárstvo, ktoré majú. Farma ošípaných sa tomu veľmi bráni, lebo vtedy by podliehalo podmienkam EI, kedy by sa bral ohľad aj na krajinu a okolie farmy ošípaných a tým pádom by sme aj my mali čo povedať do prevádzky farmy ošípaných. Bojujem s tým aj s Ministerstvom životného prostredia, kde som mal aj stretnutie, aj som apeloval na to, že farma ošípaných neoprávnene podniká, pretože nemá integrované povolenie. Zatiaľ je výsledok taký, že viac-menej hrozí, že Ministerstvo životného prostredia aj na základe toho, že je to smernica EÚ z roku 2017 – ak je stacionárna jednotka farmy ošípaných a produkuje hnojovicu, musím mať integrované povolenie aj na hnojovicové hospodárstvo a s tým všetkým súčasne, čo sa týka EI a spaľovacích procesov, oni to nemajú, čiže pravdepodobne to Ministerstvo schváli. Ak by to Ministerstvo schválilo, tak určite to budem aj publikovať a prezentovať v médiách. Tak aj preto som chcel Vás informovať o tom všetkom, čo a ako sa to deje. A v podstate bežný, obyčajný človek, obyčajný podnikateľ by si nedovolil podnikáť bez akéhokoľvek povolenia, ale farme ošípaných sa to darí a v podstate za nejakého tichého súhlasu Ministerstva životného prostredia, čo nám značne znehodnocuje ovzdušie, kvalitu života a tak isto nám znehodnocuje naše príbytky, stavby, či cenu stavebných pozemkov a rodinných domov. Čiže ku farme ošípaných asi toľko, že obec Olcava a urbárska spoločnosť odstúpili od všetkých nájomných zmlúv od farmy ošípaných, aby hnojovica sa neaplikovala v obci Olcava, čiže pravdepodobne tá hnojovica sa bude aplikovať v meste Spišských Vlachoch a v priľahlých mestách. A presne, keď bol schvaľovací proces farmy ošípaných, farma ošípaných nás nechcela dráždiť s tým svojim hnojovicovým hospodárstvom a so svojim zápachom a začali hnojovicu aplikovať v meste Levoča. Pred pár rokmi, viete, aká kauza bola v Levoči. To bol presne ten zápach a kauza, ktorá mala byť tu na, v našom okolí, ale sa to presunulo, pretože bolo schvaľovacie obdobie, prebiehal schvaľovací proces, boli všeobecné stretnutia s obyvateľmi, ale žiadne argumenty, žiadne názory obyvateľom sa nezobrali do ohľadu. V tomto období bola spísaná petícia – Hincovce, Spišský Hrušov, Olcava, Bystrany, Spišské Vlachy – obyvatelia sa podpísali pod tú petíciu, že nechcú rozšírenie chovu ošípaných a navýšenie počtu ošípaných na tých 21.000 kusov. Nebolo to pravdepodobne zobraté do ohľadu. Aj naďalej s tým bojujeme, snažíme sa nejak argumentovať, ale v podstate teraz prichádzame ku iného bodu to je to, že už keď nevieme tlačiť na farmu ošípaných, ako takú, aby si plnila povinnosti, tak tlačíme na životné prostredie a zdravie obyvateľov okolitých obcí. Farma ošípaných doposiaľ vyprodukovala alebo resp. pri chove 8.000 ošípaných produkuje cca. 200 ton škodlivých látok v ovzduší. Keď bude navýšenie farmy ošípaných na 21.000, bude sa ročne produkovať 79.200 kg amoniaku, 118.800 kg fosforu a 286.000 kg dusíka. Čiže farma ošípaných namiesto toho, aby urobila nejaké procesy a aplikovala nejaké filtre do komínov, pretože tieto nebezpečne nepríjemné látky, ktoré sa vylučujú do ovzdušia škodia aj ošípaným, tak namiesto toho, aby tam dala tie filtre, namontovala komíny a v podstate ten znečistený vzduch bude vyfukovať do ovzdušia do výšky 33 m. Takže nerieši sa tá situácia tak, ako by sme si predstavovali. Rozprával som aj s prednostom Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi a v blízkej dobe plánujeme stretnutie všetkých orgánov, ktoré majú na starosti chrániť a starať sa o zdravie obyvateľov. Chceme realizovať to, aby konečne sa začal merať amoniak, zápach amoniaku, fosforu a dusíka v ovzduší. Sú rôzne meracie stanice, ktoré vidíme aj pri cestách a nikde na Slovensku sa amoniak nemeria pravidelne, tak ako by sa mal. Ale aj farma ošípaných má povinnosť merať kvalitu ovzdušia raz ročne. Aj to len svojpomocne, čiže ona len poskytne informáciu, čo sa týka ovzdušia Slovenskej inšpekcii životného prostredia, nikto to nerieši. Obdobne je to aj s URSUP-om, čiže skúšobný kontrolný úrad akceptuje vzorky, ktoré farma ošípaných zašle, čiže vôbec to nie je skutočný stav pôdy, ktorá je tu už hnojením dlhodobého využívania farmy ošípaných prehnojená. Ale berú sa do úvahy len vzorky, ktoré farma ošípaných pošle. Takže čo sa týka toho merania,

toho amoniaku, tak ako som povedal, bol by som rád, keby aj mesto Spišské Vlachy bolo súčinné pri tomto zápase, hlavne aby sme aj našej novej generácii dali zdravé životné prostredie, kvalitné ovzdušie a aby všetky tieto Vaše projekty, ktoré tu riešite, aby neprišli navnivoč a aby sa z tohto nášho regiónu nestala nejaká smradľavá diera, na ktorej dánsky podnikateľ, ktorý prenáša svoju zodpovednosť z jednej firmy na druhú, pretože to hnojovicové hospodárstvo, ktoré má realizovať prenáša akože v subdodávke na druhú firmu a tým pádom sa vyhovára na to, že on nepotrebuje integrované povolenie. Aby sa z tohto nášho pekného kraja nestala nejaká smradľavá diera, z ktorej nám mladí ľudia budú odchádzať, pretože pre ten neznesiteľný zápach. Takže asi na margo toho toľko. Budem rád, ak pán primátor, rozprávali sme aj na tú tému, bol ústretový – ďakujem za doterajšiu spoluprácu pánu primátorovi. Poprípade, ak by ste aj Vy vedeli pomôcť nejakými informáciami, lebo fakt veľmi ťažko sa získavajú informácie ohľadom tých integrovaných povolení. Ja ako starosta obce určite budem za Olcnavu bojovať, aj publikovať tie rôzne prešľapy a tú rôznu nečinnosť tých úradov, ktoré sú povinné v tomto smere konať a nekonajú. Takže z mojej strany asi toľko. Ak máte niekto na mňa nejaké otázky, môžete sa opýtať.

Ing. Kočišová – teraz je tam koľko ošípaných?

p. Salaj – teraz je tam veľmi málo, pretože je ten mor ošípaných. Ale oni doposiaľ vždy majú ešte to povolenie na tých 8.000 ošípaných. A teraz prebieha ten schvaľovací proces, ale už mám zistené, že Ministerstvo životného prostredia v navýšení počtu ošípaných nevidí výrazné znečistenie ovzdušia, ani zhoršenie kvality životného prostredia v okolí. Ale je paradoxné, že tí úradníci neviem, ako to robia, že farma ošípaných svoje povolenie rieši len v areáli farmy ošípaných. Čiže, ak by riešila komplexne na celú krajinu, pretože tá hnojovica sa aplikuje na celú krajinu, na celé široké okolie, tak farma ošípaných pravdepodobne by neprešla. Ale oni to aplikujú len na svojom dvore, čo im bolo mnohokrát vytýkané aj zo Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Ale bohužiaľ bolo im to len vytýkané. Farma ošípaných namiesto toho, aby to riešila, tak sa odvoláva na právnickú kanceláriu, dala vyjadrenie, že v prípade, že by to hnojovicové hospodárstvo mala, tak že by im to mohlo znehodnotiť ich investície, ktoré na farme ošípaných mali, čo ma zarazilo. Pretože produkciou na farme ošípaných sú znehodnotenú všetky naše celoživotné investície, nielen nás, ale aj našich predkov. Pretože, keď tu bude taký zápach, keď tu bude taký amoniak v ovzduší, je len otázka času, kedy sa to prejaví aj na zdraví obyvateľov celého nášho regiónu.

Ing. Kočišová – vieme o probléme, pretože ešte nedávno to bolo neznesiteľné. Teraz sme počuli, že je tam pokles tých ošípaných a preto to nie je až taký smrad, ale ako vravíte, že sa to dá naspäť – tie počty myslím.

p. Salaj – preto chceme s prednostnom okresného úradu tlačiť na to, tlačiť aj na Regionálny úrad verejného zdravotníctva, aby sa konečne začalo aplikovať to meranie 24 hodín denne, hlavne pri tých veľkých znečisťovateľoch. Sú rôzne integrované stratégie KSK, kde sa hovorí o kvalite životného prostredia, o kvalite ovzdušia Spišská Nová Ves – je zaradená, že máme veľmi čisté a veľmi kvalitné ovzdušie životného prostredia. A apeluje sa na to, aby starostovia obce, primátori tých znečisťovateľov ovzdušia, ktorí topia v pieckach a spaľujú nejaké drevo, aby apelovali na nich, aby nevyužívali tieto tuhé palivá, lebo to znehodnocujú životné prostredie. Tak vtedy ma to trochu pobúrilo, pretože som povedal, tak na tých dôchodcov, alebo tých ľudí, ktorí si pritopia drevom v piecke, tak viete nájsť páky a na tých veľkých znečisťovateľov ovzdušia, ktorí sú aj klasifikovaní ako veľkí znečisťovatelia ovzdušia, nevedia alebo nechcú nájsť páky. Amoniak sa nemia nikde na Slovensku. Možno 15 takých fariem na Slovensku – ktorémukoľvek starostovi zavolám, každý mi povie, že neznesiteľný zápach.

Mgr. Dzurilová – majiteľ nepotrebuje nejaké povolenie?

p. Salaj – potrebuje integrované povolenie od Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ale ho nemá, nedisponuje.

Ing. Kočišová – ale dá sa ten amoniak merať?

p. Salaj – dá sa vypočítať, lebo v tejto štúdii, ktorú oni majú, tak to čo som Vám ja hovoril, že koľko asi toho amoniaku, dusíka, fosforu bude v ovzduší, som vypočítal z toho, že oni vedia vyrátať na jednu ošípanú, koľko jedna ošípaná dá. A ja som si to vynásobil počtom ošípaných, čiže dá sa to. A ak je to tam uvedené a ak je to škodlivé, pretože sa farmy ošípaných musia denne aj vetrať, aj ráno, aj večer, my vtedy cítime ten nepríjemný zápach. Čiže ak to škodí ošípaným, tak určite to škodí aj obyvateľom.

Ing. Kočišová – my sme sa tam poslanci boli aj pozrieť, ale nás nepustili do areálu. Ale videli sme tie komíny, čo sa tam stavali a ste vraveli, že nejaké filtračné zariadenia tam nedali. Ale dalo by sa.

p. Salaj – teoreticky áno, ale už som videl žiadosť, ktorú posielali na Ministerstvo životného prostredia, že je to finančne náročné a že žiadajú o odpustenie toho, aby sa to tam namontovalo. A keďže amoniak sa nemeria, čiže my len vieme povedať, že to smrdí. Ak by sme to chceli nejak merať, musí to byť certifikované meranie, ktoré má určité hodnoty. Čiže to chceme, aby Regionálny úrad verejného zdravotníctva sa začal starať o naše zdravie a najhoršie na tom je, že 98% z farmy ošípaných ide na export. Na Slovensku je zamestnaných 8 ľudí, pri navýšení na 21.000 ich bude viac, čiže bude 10. Čiže ani zamestnanosť nám to nerieši.

K bodu č. 20 Interpelácie

V tomto bode neboli podané žiadne interpelácie poslancov.

K bodu č. 21 Záver

Primátor mesta – v závere sa poďakoval všetkým prítomným za účasť a 18. zasadnutie MsZ o 20:36 hod. ukončil.

V Spišských Vlachoch, dňa 2. júla 2024

.....
Vladimír Baloga
primátor mesta

.....
JUDr. Adriana Tkáčová
prednostka MsÚ

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Bc. Dávid Labaš

Milan Biroščák