



MESTO SPIŠSKÉ VLACHY
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
VIII. VOLEBNÉ OBDOBIE

Z Á P I S N I C A

napísaná dňa 03. februára 2021 na 20. zasadnutí Mestského zastupiteľstva, uskutočnenom v Galérii Mestského úradu v Spišských Vlachoch. Primátor mesta Spišské Vlachy Ľubomír Fifík privítal poslancov MsZ a ostatných prítomných.

Prítomní:

Primátor mesta: Ľubomír Fifík
Prednosta MsÚ: JUDr. Ing. Stanislav Kandrik, L.LM

Prítomní poslanci MsZ: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, Ing. Juraj Jánošík, PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Svetlana Kočišová, Štefan Labanc

Neprítomní poslanci MsZ: Ing. Rastislav Bečker – ospravedlnený
Jozef Lazor - ospravedlnený

Hlavný kontrolór: Mgr. Margita Šefčíková

Zapisovateľ: Mgr. Valéria Bašistová

Ostatní prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

Začiatok rokovania: 15,40 hod.

Ukončenie rokovania: 18,10 hod.

Priebeh rokovania:

K bodu 1: Otvorenie

Priebeh rokovania: K bodu 1: Otvorenie zasadnutia

- *určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice*
- *voľba návrhovej komisie MsZ*

Primátor mesta navrhol zloženie návrhovej komisie, určil overovateľov zápisnice a zapisovateľku.

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

volí návrhovú komisiu v zložení: predseda: PaedDr. Marcela Satmáryová

členovia: Ing. Juraj Jánošík, Milan Biroščák

určuje za overovateľa zápisnice: Mgr. Monika Koperdáková, Štefan Labanc

určuje za skrutátora: Ing. arch. Martina Čurillu

určuje za zapisovateľku: Mgr. Valériu Bašistovú

Primátor mesta - dal hlasovať k bodu č. 1 Otvorenie – voľba návrhovej komisie: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor – neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **309/VIII/2021** bolo prijaté.

K bodu č. 2: Schválenie programu rokovania

Primátor mesta – dal hlasovať o prednesenom programe rokovania Mestského zastupiteľstva.

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **310/VIII/2021** bolo prijaté.

Primátor mesta – navrhol do programu doplniť ako bod č. 5. Verejno-obchodná súťaž – ZAHURA, bod č. 6. Predaj nehnuteľností vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy – Vlasata, bod č. 7. Schválenie prevodu pozemkov vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy a pozemkami vo vlastníctve ECAV, bod č. 8. Majetkový návrh týkajúci sa majetkovo-právneho vysporiadania športového ihriska, bod č. 9. Schválenie spoluúčasti v rámci projektu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“.

p. Biroščák – navrhujem do programu doplniť bod - Časový harmonogram projektov, aby občania boli informovaní v akom stave sa konkrétny projekt nachádza. Ďalej navrhujem doplniť bod - Otvorenie škôl po pretestovaní – COVID 19.

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **311/VIII/2021** bolo prijaté.

Program:

1. Otvorenie zasadnutia
 - určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice
 - voľba návrhovej komisie MsZ
2. Schválenie programu rokovania
3. Správa o plnení uznesení
4. Otvorený list primátorovi a poslancom MZ od kolektívu ZŠ Komenského 6
5. Verejno-obchodná súťaž – ZAHURA
6. Predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy – Vlasata
7. Schválenie prevodu pozemkov vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy a pozemkami vo vlastníctve ECAV
8. Majetkový návrh týkajúci sa majetkovo-právneho vysporiadania športového ihriska
9. Schválenie spoluúčasti v rámci projektu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“
10. Časový harmonogram projektov
11. Otvorenie škôl po pretestovaní – COVID 19
12. Činnosť komisií – výstupy
13. Rôzne
14. Interpelácie
15. Záver

K bodu č. 3 Správa o plnení uznesení

PaedDr. Satmárovyová – z minulého zasadnutia: uznesenie č. 254/VIII/2020 – prenájom motorového vozidla – v plnení, uznesenie č. 272/VIII/2020 – realizácia vrtu Bystrany – v plnení, uznesenie č. 275/VIII/2020 – zmena UPM č. 4 – v plnení, uznesenie č. 291/VIII/2020 a 292/VIII/2020 prílohy k VZN č. 1/2013 na rok 2020 a 2021 – splnené, uznesenie č. 293/VIII/2020 zmena rozpočtu č. 3 – splnené. Uznesenie č. 295/VIII/2020 – rozpočet na rok 2021 až 2023 – poprosím o vyjadrenie p. kontrolórky.

Mgr. Šefčíková - HKM – pri kontrole plnenia uznesení sa zistila chyba, ktorá nastala pri schvaľovaní rozpočtu, pretože nie je do celkových príjmov a výdavkov zahrnutá suma 91.000 eur. Jedná sa o vlastné príjmy škôl, sú súčasťou finančného rozpočtu. Sú to príjmy a výdavky s ktorými disponujú výlučne školy a samozrejme sú súčasťou aj rozpočtu mesta. Je potrebné to uznesenie, ktorým bol schválený rozpočet upraviť, aby sa tých 91.000 eur prirátalo.

Primátor mesta – môžete podať svoje otázky.

Primátor mesta - dal hlasovať o podanom návrhu na zmenu znenia uznesenia k bodu č. 3 Správa o plnení uznesení: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **312/VIII/2021** bolo prijaté.

PaedDr. Satmáryová – ďalej uznesenie č. 296/VIII/2020 predaj pozemkov medzi mestom a ECAV – dnes v rokovaní, uznesenie č. 297/VIII/2020 návrh na odkúpenie pozemku ECAV – splnené, uznesenie č. 298/VIII/2020 zámena pozemkov s poľovníckym združením – splnené, uznesenie č. 299/VIII/2020 prenájom priestorov Duľa – splnené, uznesenie č. 300/VIII/2020 dohoda o urovnaní – v plnení, uznesenie č. 301/VIII/2020 až 305/VIII/2020 týkajúce sa predaja pozemkov Zahurou – splnené, uznesenie č. 306/VIII/2020 prenájom bytu – v plnení, uznesenie č. 307/VIII/2020 plán kontrolnej činnosti HKM na 1. polrok 2021 – v plnení. Poprosím otázky.

Primátor mesta - po podaní správy dal hlasovať k bodu č. 3 Správa o plnení uznesení: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **berie na vedomie** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **313/VIII/2021** bolo prijaté.

K bodu č. 4 Otvorený list primátorovi a poslancom MZ od kolektívu ZŠ Komenského 6

Primátor mesta – informoval poslancov o otvorenom liste učiteľov ZŠ Komenského 6. Na základe pár vecí, ktoré tam boli zo strany učiteľov vytknuté mestu, dal pokyn na kontrolu výberového konania na riaditeľa ZŠ Komenského 6. V piatok bola poverená pani kontrolórka vykonaním kontroly. Keďže kontrola bola ukončená, požiadal kontrolórku, aby nás informovala o priebehu kontroly.

Mgr. Šefčíková – HKM - ďakujem za slovo. Dovolím si Vás trochu obsirnejšie informovať, keďže správa o výsledku kontroly Vám bola predložená až teraz. Tak, ako pán primátor spomenul, požiadal ma o vykonanie kontroly a ja som povinná takúto kontrolu vykonať. Kontrola bola zameraná na výberové

konanie na obsadenie funkcie riaditeľky ZŠ Komenského 6. **V prvom rade** som sa venovala kontrole spôsobu zriadenia a zloženia rady školy pri ZŠ Komenského 6. Keďže samotná rada školy je v zmysle zákona výberovou komisiou pri voľbe riaditeľa, tak má veľmi dôležitú úlohu. Aby samotné výberové konanie prebehlo riadne, musí byť v súlade so zákonom zložená aj rada školy. V rámci kontroly som komunikovala s predsedníčkou rady školy, ktorá mi predložila Štatút rady školy, zápisnicu z ustanovujúceho zasadnutia rady školy, ktoré som si pozrela a kontrolou som nezistila žiadne nedostatky. **Pokiaľ ide o zloženie rady školy**, v otvorenom liste bola vznesená námietka zo strany pedagogických zamestnancov školy ohľadom jej zloženia. Možno povedať, že zamestnanci, ktorí tento otvorený list podpísali nie sú spokojní s tým, že len 2 pedagogickí zamestnanci sú členmi rady školy. Avšak k tomu musím povedať, že zloženie rady školy kopíruje znenie zákona. Pri počte 11 členov rady školy je presne zákonom a vyhláškou určené, aký pomer ktorých členov je v tejto rade školy. Čiže primátor mesta to nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť. Iba tých členov, ktorých mohol delegovať ako zriaďovateľ aj delegoval. Bolo to predmetom rokovania MsZ a bolo k tomu prijaté uznesenie. Jedná sa o 4 členov, ktorých ste určili ako zástupcov zriaďovateľa. Ostatní sú určení tak, ako sú a nedá sa tam nijako špekulovať, pretože takto to určuje samotná vyhláška, ktorá je zverejnená v zbierke zákonov. Čiže sa jedná o úplne zbytočné výhrady, ktoré nemajú oporu v zákone. Ak sa Vám zdá, že takéto zloženie rady školy je neprimerané, treba navrhnúť zmenu vyhlášky.

Ďalej som sa v kontrole zamerala na samotný spôsob vyhlásenia výberového konania a na dodržanie zákonných lehôt, ktoré sú spojené s výberovým konaním. Zriaďovateľovi vyplýva povinnosť sledovať funkčné obdobie riaditeľa a v dostatočnom predstihu zabezpečiť organizáciu výberového konania, tak, aby boli zákonom stanovené lehoty dodržané. V Zákone o výkone prác vo verejnom záujme je určené, že výberové konanie sa vyhlasuje najmenej 3 týždne pred začatím výberového konania. Žiaden zákon bližšie nespresňuje lehotu od zverejnenia Oznámenia o VK po dobu, dokedy je možné podávať žiadosti o zaradenie do výberového konania. V prípade mesta bolo Oznámenie zverejnené 3. novembra 2020, samotné výberové konanie sa konalo 18. decembra 2020, čiže lehota bola dodržaná. Nie je tu žiaden termín, ktorý by nebol dodržaný. Čiže ani tu nebol zistený žiaden nedostatok.

Pokiaľ ide o spôsob zverejnenia, tak výberové konanie vyhlasuje zriaďovateľ v tlači, alebo iných všeobecne prístupných prostriedkoch masovej komunikácie, ktorými sú najmä TV, rozhlas, internet. V tomto prípade bolo Oznámenie zverejnené na úradnej tabuli mesta, webovej stránke mesta a bolo to zverejnené ešte dlhšie než je určená doba. Tak isto to bolo zverejnené na portáli Profesia.sk a Edujobs.sk. Podľa mňa bola požiadavka zákona týmto zverejnením naplnená a nevidím tam žiaden nedostatok.

V rámci tejto časti konštatujem, že kontrolou dodržania zákonných lehôt neboli zistené žiadne nedostatky. **Pokiaľ ide o kontrolu obsahu oznámenia o výberovom konaní**, kontrolovala som, či má všetky potrebné náležitosti, ktoré v zmysle zákona má obsahovať. Tu taktiež neboli zistené nedostatky.

Napokon je tu kontrola priebehu výberového konania. Čo sa týka tejto časti, tak samotné výberové konanie prebieha v réžii rady školy, ktorá mala stretnutie 9.12.2020. Na tomto zasadnutí si členovia určili všetky ďalšie kroky, ktoré súvisia s výberovým konaním, dohodli si postup, tento postup bol dodržaný v priebehu výberového konania. Taktiež bola spísaná zápisnica, ktorú svojim podpisom potvrdili všetci členovia výberovej komisie s výnimkou jedného člena, ktorý bol neprítomný. Bolo prítomných 12 členov z 13. Tu taktiež neboli zistené nedostatky.

V závere sa vyjadrím k samotnému Otvorenému listu. Z mojej pozície som v ňom nenašla žiadne skutočnosti, ktoré by mohli byť predmetom kontroly. List vyznieva ako subjektívny názor učiteľov, nie sú v ňom nijaké vecné argumenty, ktoré by mali byť predmetom kontroly.

Veľmi rada zodpoviem na akékoľvek Vaše otázky.

Primátor mesta - ďakujem pekne pani kontrolórke, ktorá vykonala kontrolu výberového konania. **Teraz, páni poslanci, v rámci rozpravy môžete sa pani kontrolórky pýtať. Kto sa hlási?**

Mgr. Koperdáková - zákony boli dodržané, to viem. Ja by som sa ale vrátila ku komunikácii so školou. Pani Dorocáková to pripravovala. Chcem sa pýtať, ako si so školou komunikovala? Poslala si škole Oznámenie o vyhlásení výberového konania?

Mgr. Dorocáková - nie, bolo to iba zverejnené.

Mgr. Koperdáková - čiže na školu to vôbec nešlo. A pani predsedníčka Vám, pani riaditeľka, neoznámila?

Mgr. Šofranková, riaditeľ ZŠ - pani predsedníčka nevedela o vyhlásenom výberovom konaní, dozvedela sa to zo stránky mesta a takto ma oboznámila v piatok. Tretieho bolo v utorok, oboznámila ma s tým v piatok.

Mgr. Dorocáková - nikdy som žiadneho pána riaditeľa neoboznamovala o tom, že je vyhlásené výberové konanie. Pred ukončením 5 - ročného funkčného obdobia si každý sleduje vyhlásenie výberového konania.

Mgr. Šefčíková – HKM - podľa zákona zriaďovateľ vyhlasuje výberové konanie. Rada školy je až výberovou komisiou pri výberovom konaní.

Mgr. Koperdáková - chcela som len povedať, že tento list podľa mňa, aspoň ja mám taký dojem, že je to ako keby rana pod pás. To nebol nejaký protest, aspoň ja som to tak pochopila. Možno aj predseda rady školy mal upozorniť, neviem, ale čo sa týka toho Otvoreného listu, môj dojem je taký, že tu vlastne poukazujú na zlyhanie morálky.

Mgr. Šefčíková – HKM - to by bolo prehnane hodnotiť ako zlyhanie morálky.

Primátor mesta - páni poslanci, v rámci dnešného rokovania by som chcel postaviť túto problematiku do právnej roviny, lebo fakt, že som musel konať, spočíva v tom, že list bol zverejnený na webovej stránke školy, poslaný zriaďovateľovi, poslancom MsZ. Ľudia, ktorí tam pracujú sú nejakým spôsobom zabehnutí, je tam tím ľudí, ktorý si stojí za svojim riaditeľom, ktorého si vážia. Z tohto hľadiska chcem uklidniť situáciu a postaviť ju do právnej roviny. Ako štatutár mesta a zriaďovateľ školy som bol v tomto liste napadnutý, lebo tam bolo slovíčko “netransparentné” a “potichúčky“, čo teraz bolo vyvrátené. Ja veľmi dobre chápem všetkých učiteľov, ktorí tam sú. Teraz budem hovoriť aj za učiteľov, ktorí sa nepodpísali, je to aj o nepedagogických pracovníkoch, že majú, že zastávajú nejaký názor. Ale zasa spomeniem právnu rovinu. V rámci právnej analýzy som si prizval nášho advokáta pána Martiňuka. **V prípade, keby ste mali nejaké otázky, kľudne Vám ich vysvetlí.**

Ing. arch. Čurilla - takže máme byť ticho a báť sa slobodne vyjadriť? To, čo si myslím sa mám báť povedať? Lebo čo keď nie som právne znalý?

Primátor mesta - ja som len chcel povedať, že na základe informácií, ktoré sú zverejňované, hlavne na stránkach Infokanálu som obviňovaný. Preto budem rád, ak sa tieto veci vysvetlia, aby aj ďalšie výberové konanie bolo v rámci zákona.

p. učiteľka RNDr. Müllerová - chcela by som sa opýtať, čo má ten list spoločné s Infokanádom? Kde máme vyjadriť svoj názor ak nie na oficiálnej stránke našej školy?

Mgr. Šefčíková – HKM - stránka školy primárne neslúži na to, aby ste tam prezentovali svoje osobné názory, je na informovanie rodičov, žiakov, a nie na prezentáciu takýchto listov, nie na takúto komunikáciu so zriaďovateľom školy. Aj v zmysle Etického kódexu pedagogických zamestnancov, ktorý by ste mali poznať, má komunikácia prebiehať na úplne inej úrovni. Predsa keď je nejaký problém, tak si sadnú učiteľia so svojim zriaďovateľom za účasti riaditeľa. Prečo ste sa mesiac po výberovom konaní takýmto spôsobom k nemu vrátili? Prečo ste už skôr nenamietali spôsob, akým sa organizuje? Nerozumiem účelu tohoto listu.

Mgr. Šofranková, riaditeľ ZŠ - ja som chcela rozprávať s pánom primátorom, ešte pred výberovým konaním.

Primátor mesta - a prečo si sa neozvala? Prečo sme sa nerozprávali? Ved' sme spolu rozprávali.

Mgr. Šofranková, riaditeľ ZŠ - nemal si čas.

Primátor mesta - prosím?! Nemal som čas? Vážne? Ved' sme spolu rozprávali pred výberovým konaním, pred mojou operáciou, že sa blíži výberové konanie, že sa treba pripraviť. Som prekvapený z toho, čo hovoríš. Nie je to pravda.

Mgr. Šofranková, riaditeľ ZŠ - ja sa k obsahu listu nemôžem vyjadriť. Je to spôsob vyjadrenia dôvery voči mojej osobe, snaha podporiť ma, myslím, že nie je žiadna snaha napadnúť zriaďovateľa.

p. učiteľka RNDr. Müllerová - samotné výberové konanie tam nebolo spomínané, je tam spomínaná príprava a záver.

Mgr. Šefčíková, HKM - Vy nemôžete komentovať tajné hlasovanie členov rady školy.

p. učiteľka RNDr. Müllerová - Takže k výsledku my nemôžeme povedať, že sme prekvapení? Povedali sme, že sme prekvapení z výsledku. Áno, sme, lebo matematika nepustí. Keď si spočítam 3 ľudí zo školy, ktorí podporujú pani riaditeľku, rodičov, ktorí tiež podporujú pani riaditeľku, to sú štyria, 3 a 4 je 7. Matematika nepustí. Nikto nikoho nenapáda, my sme len vyjadrili svoj názor. Mne je jedno kto ako hlasoval, to číslo je zarážajúce.

Mgr. Šefčíková - HKM - Prečo by to malo byť zarážajúce? Výberové konanie je výsledok hlasovania, každý člen mal jeden hlas, každý sa vyjadril.

p. učiteľka RNDr. Müllerová - náš kolektív je z toho rozčarovaný, že to takto dopadlo. Možno právnicki sa na to pozerajú cez zákon, my rešpektujeme zákon, podľa ktorého výberové konania prebiehajú. Sme rozčarovaní - učitelia sú na strane pani riaditeľky, rodičia s ňou súhlasia. Nevidela som ani nijaký protest zo strany mesta, a učím na tejto škole už dosť dlho, a zrazu nerozhodne? My sme apelovali na tento jeden fakt, a nespochybňujeme priebeh výberového konania.

Mgr. Šefčíková - HKM - nemôžete spochybňovať výsledok, ak prebehlo všetko podľa zákona. Výsledok treba rešpektovať. Všetky voľby, ktoré neprebehnú podľa očakávaní, musíme tak či tak rešpektovať.

Ing. arch. Čurilla - asi by sa mal vyjadriť pán primátor ako zriaďovateľ, mal by zaujať nejaký postoj. Ja by som ho rád počul Tvoj komentár pán primátor k tomu, čo sa deje, nejak to ukludniť, nejakým spôsobom nájsť riešenie, aby sa tieto veci viac nediali, aby bolo všetko nespochybniteľné, ale nielen právne, ale aj pocity.

Primátor mesta - na začiatku som povedal to, čo si myslím, učitelia sa snažili podržať svojho riaditeľa. Ja to úplne chápem.

Ing. Jánošík - v podstate je to možno iba nafúknutý problém, možno celé nešťastie je v tom, že bol páry počet členov výberovej komisie, a teda výsledok je nerozhodne. Vnímam to tak, že zamestnanci vyjadrili podporu pani riaditeľke. V prvom rade sme zistili, či sa niekde stala chyba. Pani kontrolórka povedala, že nie. Výberové konanie bolo vyhlásené na základe toho, že pani riaditeľke skončilo funkčné obdobie. Treba povedať aj to, že ľudia sa možno boja zmeny, majú dobré vzťahy, teraz by tam mal niekto prísť a nevedia, čo to bude. Tak klasickým spôsobom vyjadrili podporu. Teraz je pani riaditeľka poverená na pol roka a potom zas bude výberové konanie. Tu platia nejaké pravidlá.

Primátor mesta - počas celého obdobia po bývalom riaditeľovi nenastal nijaký konflikt medzi mojou osobou a pani riaditeľkou, nikdy nebolo z mojej strany s pani riaditeľkou konfrontované porušenie. Počas celého obdobia sme hľadali spôsob, ako zlepšiť podmienky vyučovania. To znamená, že sme sa spoločne zapájali do projektov, ako na základe snahy mesta, tak aj ZŠ. Počas tohto obdobia sme sa dopĺňali a vzájomne si pomáhali. V tom liste je napísaných 6 projektov, a z toho že 5 spravila pani riaditeľka. Nie je to pravda, toto môžem tiež vytknúť. Nechcem to tu absolútne ťahať, ale to je tiež informácia, ktorú ste nemali spomenúť, možno že ste neboli dostatočne informovaní. O tom vie riaditeľ a štatutár mesta, respektíve pracovníci a kolegovia, ktorí boli do projektov zainteresovaní. Všetko čo sa týka výberového konania, to, ako bolo vyhlásené, to, že som bol vtedy po operácii a že som Vám nezdvihol telefón a nepovedal som Vám, že je výberové konanie, to nenaznačuje, žeby som Vám neveril. Dosť ma to trápi, hlavne to, čo je vonku, čo sa šíri a aké reči sa o tom rozprávajú. Nechcem ísť do štádia trestných oznámení, lebo takéto reči sú spojené s ohováraním a krivým obviňovaním. Keď niekto má nejaké dôkazy, nech ich dá a nech podá trestné oznámenie. Rád by som aj z právneho hľadiska situáciu

ukľudnil, hlavne preto, že sa tu všetci poznáme. Teraz je ďalšie obdobie, v ktorom je pani riaditeľka poverená riadením. Kauza toho, že list bol zverejnený nepridala škole na prestíži. Táto situácia nepomôže ani rodičom, ktorí si pozrú stránku školy a vidia, že sú tam nepokoje, jednoducho to rodičom nepomôže rozhodnúť sa dať svoje dieťa do takejto školy. Môže to ublížiť. To je môj pohľad. Pani Dorocáková mala hneď po výberovom konaní pripravené poverenie pre pani riaditeľku. Je to pravda?

Mgr. Dorocáková - Áno, je to pravda. Poverenie bolo už 13. januára poslané pánovi prednostovi na kontrolu, či je všetko v poriadku. Štandardne po výberovom konaní, ak nie je zvolený nikto, poverujeme toho istého pána riaditeľa. Aj minulého roku boli dve výberové konania na miesta riaditeľky MŠ a ZŠ 1 - 4, boli bez problémov.

Mgr. Šofranková, riaditeľ ZŠ - Áno, boli výberové konania, ale z mesta sme dostali oznámenia o týchto konaniach, ktoré ja vyvesujem na nástenku.

Mgr. Dorocáková - ja som Vám ich nedávala, neupozorňovali sme ani školu ani škôlku na to, že je výberové konanie.

Mgr. Šofranková, riaditeľ ZŠ - býva dobrým zvykom oznámiť školskému úradu výberové konanie. Zo školského úradu dostávajú školy informácie o výberových konaniach, pretože každý sa môže zúčastniť. Nie každý sleduje Edujobs.sk. Je to dobrým zvykom. Musím povedať ešte jednu vec. Počas celého obdobia pred výberovým konaním sa udiali zvláštne spôsoby.

Primátor mesta - aké spôsoby?

Mgr. Šefčíková, HKM - Mali by ste konkretizovať, keď niečo také povieť.

Mgr. Šofranková, riaditeľ ZŠ - teraz ich nechcem konkretizovať.

p. učiteľka RNDr. Müllerová - spomínate tu ohováranie. Kde my v liste koho ohovárame?

Primátor mesta - môžem to citovať: „nedá sa nevidieť silný podtón nedôvery voči človeku, ktorý pracovne zasvätil život škole”, “...a tiež sa to niekomu silnejšiemu nepáčilo...”, “...neschopná riaditeľka...” Kto to kedy povedal?

p. učiteľka RNDr. Müllerová - ďalej tvoja zástupkyňa je naša kolegyňa a ani ona nás o tom neinformovala. Prečo nás kolegiálne neinformovala o výberovom konaní?

PaedDr. Satmáryová - lebo som sa to dozvedela vtedy, keď zháňala pani Dorocáková pani predsedníčku rady školy na otváranie obálok, vtedy, v ten deň. V tom období som pripravovala testovanie, nevedela som o výberovom konaní.

p. učiteľka RNDr. Müllerová - prepáč, neverím Ti.

PaedDr. Satmáryová - nemusíš mi veriť, ale je to tak.

Primátor mesta - Prečo sa v liste spomínajú projekty, že 5 zo 6 robila pani riaditeľka?

p. učiteľka RNDr. Müllerová - je to reakcia na letáčik, kde boli všetci poslanci odfotení, pani Satmáryová tam ďakovala poslancom za spoluprácu. Chýbala nám tam nejaká vďaka, že pani riaditeľka sa spolupodieľala.

PaedDr. Satmáryová - Ja som sa konkrétne nevyjadrovala k škole, ďakovala som všetkým, vyjadrovala som sa k projektom v celom meste.

Primátor mesta - teraz by som poprosil o stanovisko pána Martiňuka.

Mgr. Martiňuk - Vážený pán primátor, vážené dámy a páni. Volám sa Martiňuk a som splnomocnený advokát mesta. Urobil som právnu analýzu a chcel by som Vám ju vysvetliť. Snažím sa na jednej strane citlivo vnímať to, čo sa tu deje, celý ten proces, ale na druhej strane musím poukázať na určité fakty, ktoré akoby uchádzali Vašej pozornosti. Všetko, o čom sa tu rozprávate upravujú predpisy, ktorými sa všetci musíme riadiť, či sa nám to páči alebo nie, či to vyhovuje alebo nie. Prosto ony stoja nad tým všetkým. Dokonca aj nad ľudským prístupom alebo inými aspektami bežného života.

Za ako prvý veľmi dôležitý bod považujem zdôrazniť, že základná škola nie je len taký obyčajný subjekt. Základná škola je orgán verejnej štátnej správy. Toto si treba veľmi dobre uvedomiť. Tu nejde o súkromnú firmu, ale o orgán verejnej štátnej správy. Mesto tiež nie je súkromná firma, ale je to orgán samosprávy. A rada školy je samostatný orgán školskej samosprávy.

Máme tu tri orgány, ktoré majú svoje osobitné postavenie na základe zákona. Zákony upravujú ich postavenie, činnosť, právomoci, všetko. Začal by som od Otvoreného listu. Ja som si ho prešiel, čítal, videl som web školy. Z hľadiska voľby efektívnych spôsobov komunikácie voľba otvoreného listu je nešťastná voľba, keďže jej nepredchádzala absolútne žiadna iná komunikácia vo forme listu zriaďovateľovi, konzultácie alebo porady. Pri absencii takejto komunikácie, ktorá by mala byť medzi partnermi základná, nastala komunikácia celosvetová cez internet zverejnením listu na webovej stránke školy. Až následne, o deň nato prišiel tento list do emailu zriaďovateľovi. Za webové sídlo školy zodpovedá štatutár školy, teda pani riaditeľka. Ako správne pani kontrolórka povedala, webové sídlo školy nie je platforma na zverejňovanie takýchto listov. Na preukázanie druhej strany mince signatárov a pani riaditeľky, ktorá zodpovedá za webové sídlo školy, uvádzam, že pani poslankyňa Satmáryová, keďže je tiež zamestnankyňa školy, požiadala písomným spôsobom pani riaditeľku o to, aby bola ihneď uvedená ako signatár na tom liste, ktorý je uverejnený na webovom sídle školy. Nebolo jej vyhovené. Tento samotný fakt je dôvodom na antidiskriminačnú žalobu pani Satmáryovej ako zamestnankyne školy voči zamestnávateľovi, teda škole. Vzhľadom na to, že na ďalší deň bol tento list už rozposlaný zriaďovateľovi, a nedalo sa zabezpečiť, aby všade na liste bola podpísaná, keďže už to bolo ďalej zverejňované, bola nútená požiadať, aby jej podpis už dodatočne uvádzaný nebol.

K samotnému listu: v druhej vete je uvedené citujem: „s maximálnym znepokojením sledujeme netransparentnú prípravu prvého kola výberového konaniaatď.”

Prosím Vás, sledujeme, a dokonca s maximálnym znepokojením. Oprávnené sa pýtame, ak Vy ste už v priebehu prípravy maximálne znepokojení, to znamená, že musíte evidovať nejaké fakty, nejaké skutočnosti, ktoré Vás maximálne znepokojujú, tak prečo ich neoznámite už v procese prípravy?

Ak viete skutočnosti, ktoré súvisia s netransparentnosťou prípravy. Vy ich viete, ale nepoviete, ktoré to sú. Sabotujete prípravu výberového konania tým, že zamlčíte tieto fakty.

Do tohto momentu sme sa nedozvedeli absolútne žiadny relevantný dôkaz, fakt alebo skutočnosť, ktorá by bola v rovine adekvátnej tomuto stretnutiu a nebola by v rovine emócií, morálnych zásad a kadečoho iného, čo v bežnom živote je. Ale toto fórum tu, to nie je bežný život. Tu sú orgány, ich činnosť upravuje zákon a musíme sa pravidlami prasto riadiť.

V druhom odseku uvádzate, že : „narýchlo sa vyhlási konkurz, najlepšie čo najtichšie, ako sa len dá, v čase prázdnjej školy.....ale legislatívne je to v poriadku.” To, či sa to mne páči alebo nie, je jedno. Či sa to komukoľvek na svete páči, alebo nepáči je to jedno. Orgány, či už škola, či mesto, či rada školy sú povinné absolútne dodržiavať literu zákona. Prieskumnú právomoc nad tým má prokuratúra a keď dôjde k nejakým pochybeniam, alebo k preverovaniam a zisteniam nejakých vážnych skutočností, tak orgán, ktorý to bude preverovať a kontrolovať sa nebude starať o nič iné. Absolútne o nič iné, len o literu zákona. Preto všetka činnosť týchto orgánov musí byť v súlade so zákonom. Niekoľkokrát ste použili vyjadrenie “ľudský”, “kolegiálne”, že “to malo byť”. Slovo “ malo byť “ naznačuje, že tu prvotne bola nejaká povinnosť, ktorá sa nespĺnila. Ale to nie je pravda. Žiadna takáto povinnosť tu nebola. Ani kolegiálne, ani ľudsky, ani nijak inak robiť, iba zákonne. Pretože tu nie sme pri rodinnej opekačke, na jarmoku, na dňoch mesta, nie sme tu nikde, kde beží obyčajný ľudský život. Tu ste orgány a striktné sa riadite predpismi. Či škola, či poslanci, zriaďovateľ, mesto. K tomu, že dodnes nebol predložený žiadny, naozaj žiadny reálny dôkaz by som chcel upozorniť na vyjadrenia citujem :” my to vnímame ako rana do chrbta” a o vetu na to “ ako zlyhanie morálky”. Bolo to Vaše vyjadrenie teraz. K tomu pripojím z Vášho listu citujem: ”volíme túto formu otvoreného listu z popudu emócií a morálnych zásad.....evokujú pocit krivdy a neférovosti.....morálnosť.....podtón nedôvery voči človeku....”

To celé sa dá z ľudského hľadiska pochopiť. Ale pri rokovaní týchto orgánov, ako sa tu nachádzate, je to veľmi tenučký ľad, pretože sa dostávate pomaly do oblasti nepodloženého ohovárania a poškodzovania mena. A to jednoducho nie je možné. Ak máte nejaký skutočný dôkaz alebo čosi, že to výberové konanie bolo v rozpore so zákonom, bolo pod tlakom politickej objednávky, tak ho prosím Vás predložte. Ale skutočne nie je možné ani to, ako pani riaditeľka pri poslednom prejave povedala nejaké výhrady, ktoré

ostávajú v rovine dohadov. Pán primátor ju vyzve, aby to špecifikovala, aby sme to mohli riešiť a ona povie, že to špecifikovať teraz nebude. Takže vzniká otázka: A kedy, keď nie teraz?

Na takejto forme komunikácie to ostáva v rovine nepodloženého ohovárania. Píšete tu, že ste malé mestečko a vidíte si až do hrnca. V poriadku. Tak každý vie, voči komu je tento list adresovaný a netreba sa hrať na to, že my tu nikoho neohovárame a nikoho nenapádame. No to nie je pravda. Vybral som si výrok : “neschopná riaditeľka” . Správne sa pán primátor pýtal, kedy sa kto zo strany zriaďovateľa vyjadril že “ neschopná riaditeľka”. Nikdy nikto. Viete o takom prípade? Povedzte ho.

Čo sa týka rady školy a jej činnosti: ako správne pani kontrolórka povedala, ona je výberovou komisiou podľa zákona a je orgánom, do ktorého činnosti nikto nemôže zasahovať. Ani pani riaditeľka nemôže zasahovať do činnosti rady školy tým, že sa bude pýtať pani predsedníčky rady školy, že či kontrolórka mala poverenie od primátora na kontrolu. Že treba spísať protokol o odovzdaných dokumentoch na kontrolu a tak ďalej. Toto nie je možné. Takéto správanie nie je možné kvôli autonómnosti orgánu, ktorý sa volá rada školy, kvôli predpisom, ktoré upravujú vzájomnú interakciu rady školy a základnej školy.

Tento list podpísali dve členky rady školy, jedna za učiteľov a jedna za rodičov. Dve členky, ktoré sa zúčastnia výberového konania, toho, že tam kandidát prednáša svoj projekt, dôjde k hlasovaniu, k oboznamovaniu sa s výsledkom, celého procesu sa zúčastnia tieto dve členky rady školy.

Pýtam sa: ak im boli známe nejaké fakty, pochybenia, mali nejaké výhrady, prečo to neprotokolovali do zápisnice z výberového konania? Prečo si to ponechali pre seba, nič nepovedali? Ak evidovali nejakú pochybnosť, nejakú chybu, ktorú bolo treba vyriešiť a nepovedali, sabotovali tým priebeh a čistotu priebehu výberového konania a podpísali sa až s časovým odstupom pod tento list. Neuvedomujúc si, že v podstate zosmiešnili samé seba, podpisujú dôkaz proti sebe. Toto je veľmi vážna otázka, pretože členstvo osôb v orgáne rady školy, jej činnosť, zloženie je určené zákonom, ako môžu takýmto neodborným spôsobom konať? Odpoviem - len tak, že u nich absentuje akákoľvek vedomosť o bazálnom predpise, ktorý upravuje činnosť rady školy. Znova sa vrátim k druhej vete tohto listu: ”S maximálnym znepokojením sledujeme netransparentnú prípravu prvého kola výberového konania.....” Prosím Vás, sledujete s maximálnym znepokojením aj prípravu druhého výberového konania?

Ak áno, povedzte, oznámte normálnym spôsobom svoje výhrady, svoje domnienky, fakty, podozrenia, oznámte to prosím Vás pekne zriaďovateľovi, oznámte to rade školy, prosto to zverejnite, pretože nie je možné, aby tu niečo tlelo. Pripraví sa druhé výberové konanie, Vy sa nevysporiadate s tým, čo tlie na úrovni citujem “ emócií a morálnych zásad”. A necháte si zmariť aj druhé výberové konanie? Alebo sa budú potom písať ďalšie otvorené listy? To nie je možné. Z môjho pohľadu som tu skutočne nevidel jediné pochybenie. Ešte spomeniem jednu námietku, s ktorou som sa tu stretol, a to bolo, že sa výberového konania zúčastnili cudzie panie. Tak by som odcitoval zo zákona o štátnej správe a školskej samospráve č. 596/2003 Z.z. V paragrafe 4 v odseku 3 je uvedené :” rada školy pri základnej škole vyzve príslušný okresný úrad v sídle kraja a štátnu školskú inšpekciu na delegovanie svojich zástupcov do rady školy na účely výberového konania s riadnym hlasom” Pri kontrole, keby sa zistilo, že rada školy ich nevyzvala, tak je to porušenie zákona. Záverom by som chcel nadviazať na slová pána primátora a povedať, že pri uvedomení si všetkých týchto faktov a súvislostí, o ktorých hovoríme, treba povedať, že zo strany zriaďovateľa už stačilo. Ste si vedomí záverov kontroly, pokiaľ namietate priebeh kontroly, treba to napadnúť v zmysle predpisov a nie spôsobom iným, neadekvátnym. Ak odteraz sa budú objavovať ešte ďalšie nepodložené útoky, tak okamžite sa budeme brániť aj súdnou cestou. Nie preto, že by sa ľudia nemali právo vyjadriť, ale preto, že sa vyjadrujú nevhodným spôsobom, ktorý ohrozuje česť a dôstojnosť, poškodzuje meno. Ak niekto niečo má, treba to uviesť, čo konkrétne, aby, ak to smeruje k zriaďovateľovi, mohol preskúmať danú konkrétnu vec. Nemôže ďalšia komunikácia prebiehať v neurčitých rovinách. Prosím Vás, neurazte sa, ale takéto formy komunikácie majú malé deti. Toto prosto nejde. Obzvlášť ak ste členmi orgánov a predpokladá sa, že poznáte predpisy, ktoré upravujú Vašu činnosť.

Jediné, čo nás všetkých môže ochrániť od následkov nášho správania môže byť len striktné dodržiavanie predpisu. Ak by som ja hovoril niečo, čo nie je pravda, môžete sa na mňa sťažovať, že tu poskytujem rady, ktoré sú v rozpore s požiadavkou na moju erudovanosť. Lebo tak isto ako na výkon mojej funkcie je potrebné, aby som splnil niektoré predpoklady, tak aj na výkon funkcie učiteľa alebo manažéra školy sa vyžadujú podľa zákona o pedagogických zamestnancoch určité predpoklady. A morálna bezúhonnosť je len jeden z nich. To, že máte vzťah k pani riaditeľke, to je dobre, to že sa vyjadrujete, nech sa páči, máte právo, ale treba zvoliť správnu formu a pokiaľ sú nejaké výtky, tak treba povedať čo konkrétne.

Veľmi pekne Vám ďakujem za priestor, ktorý ste mi dali. Na záver ešte uvediem, že sa špecializujem okrem iného na školské právo a robím advokáta a právnika pre školy, zúčastňujem sa sporov. Skúsenosť za 20 rokov mojej praxe je toľko, že Vás prosím, aby ste celý môj prejav vnímali nie ako snahu Vám čosi vyčítať, ale ako snahu Vám poradiť, že nie je možné si slepé črevo operovať v kuchyni, pretože vykrvácame. Tu je treba ísť za lekárom. Ak chcete sformulovať list s námietkami, treba sa poradiť, právnik Vám poradí, akým spôsobom môžete napadnúť výberové konanie. Urobte to spôsobom, ktorý bude chrániť aj Vás. Predstavte si, kde sme došli, že musíme povedať, že ak ešte budú takéto prejavy, tak sa budeme brániť trestnými oznámeniami? Kam sme to prosím Vás došli, že je nutné použiť tento argument? To je nejaká vedľajšia nesprávna cesta. Treba sa znovu vrátiť na základné manažérske a komunikačné praktiky.

Ďakujem Vám veľmi pekne. **Ak sa niekto chce niečo opýtať, nech sa páči.**

p. učiteľka RNDr. Müllerová - ja len chcem povedať, že my vôbec priebeh výberového konania nespochybnujeme. My to rešpektujeme, áno, zákon je taký, ani zloženie rady školy sme nespochybnovali. V liste sme vôbec výberové konanie ako priebeh vôbec nespochybnili. Vyjadrili sme len znepokojenie.

Mgr. Martiňuk - vysvetlím Vám to, zodpoviem. Vy píšete o netransparentnej príprave prvého kola výberového konania. Výberové konanie je proces, ktorý má svoje štádiá. Musíte to vnímať ako proces. Vy ste spochybnili jedno zo štádií tohto procesu, a to prípravu výberového konania. Takže z môjho pohľadu neplatí, že nespochybnujete výberové konanie. Lebo je to proces, a keď spochybníte jedno zo štádií, tak ho spochybnujete celý.

Primátor mesta - ďakujem pekne. Na záver: možno sa pýtate, prečo tu je pán Martiňuk. Práve preto, že sa k tomu vyjadrujú právnici, a zverejňujú to, síce na sociálnych sieťach, ale vyjadrujú sa proti postupu mesta. Preto som zvolil túto metódu mediácie a ukludnenia situácie.

Primátor mesta – dal hlasovať k bodu č. 4 Otvorený list primátorovi a poslancom MZ od kolektívu ZŠ Komenského 6: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **berie na vedomie** (uzn. v prílohe)

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **314/VIII/2021** bolo prijaté.

Bola vyhlásená prestávka 20 minút.

K bodu č. 5 Verejno-obchodná súťaž – ZAHURA

Prednosta MsÚ - Mesto je vlastníkom novovytvoreného pozemku par. č. 7730/171, par. r. „C“ – ostatná plocha o výmere 58 m², jedná sa o pozemok Zahurou v blízkosti pozemku, ktorý vlastní p. Klein.
K tomuto bodu neboli podané žiadne otázky.

Primátor mesta – dal hlasovať k bodu č. 5 Verejno-obchodná súťaž – ZAHURA: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe)

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **315/VIII/2021** bolo prijaté.

K bodu č. 6 Predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy – Vlasata

Prednosta MsÚ - Mesto Spišské Vlachy na základe žiadosti ako aj na základe výzvy na vysporiadanie pozemku zastavaného stavbou oslovilo majiteľov týchto stavieb za účelom vysporiadania pozemku pod stavbami. PaedDr. Adriana Vlasata, PhD. zo dňa 26.11.2021, Helsinská 2629/15, Košice žiada mesto o odkúpenie pozemku parcelu registra „C“ parc. č. 7730/170 vo výmere 369 m², druh pozemku ostatná plocha, za cenu 31,53,- €/m², predpokladaný príjem 11 634,57, -€.

K tomuto bodu neboli podané žiadne otázky.

Primátor mesta – dal hlasovať k bodu č. 6 Predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy – Vlasata: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe)

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **316/VIII/2020** bolo prijaté.

K bodu č. 7 Schválenie prevodu pozemkov vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy a pozemkami vo vlastníctve ECAV

Prednosta MsÚ – Mesto Spišské Vlachy požiadalo Evanjelický a cirkevný zbor Spišské Vlachy o zámenu a odkúpenie pozemkov keďže Mesto Spišské Vlachy plánuje výstavbu novej kanalizácie v Spišských Vlachoch a ČOV. Na predchádzajúcom zastupiteľstve sa schvaľovala zámenná zmluva a zámer, tento zámer bol zverejnený najmenej 15 dní pred ďalším zastupiteľstvom. Teraz sa bude schvaľovať konkrétna zámena konkrétnych pozemkov.

K tomuto bodu neboli podané žiadne otázky.

Primátor mesta – dal hlasovať k bodu č. 7 Schválenie prevodu pozemkov vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy a pozemkami vo vlastníctve ECAV: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **berie na vedomie a schvaľuje** (uzn. v prílohe)

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **317/VIII/2020** bolo prijaté.

K bodu č. 8 Majetkový návrh tykajúci sa majetkovo-právneho vysporiadania športového ihriska

Prednosta MsÚ - účelom predkladaného materiálu je bezodplatný prevod nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve Slovenskej republiky, ktoré spravuje Slovenský pozemkový fond, za účelom majetkového vysporiadania pozemku na ktorom je ihrisko - verejnoprospešná stavba podľa záväznej a schválenej časti územnoplánovacej dokumentácie mesta Spišské Vlachy. Na pozemku par. č. 7730/172, par. r. „C“ – ostatná plocha o výmere 594 m². jedná sa o existujúce ihrisko Zahurou. K žiadosti je potrebné aj uznesenie mestského zastupiteľstva.

Š. Labanc – tento bod bol prerokovaný aj na zasadnutí športovej komisie. Áno treba požiadať o tento pozemok, ak by nám nebolo vyhovené v rámci projektu o schválení spoluúčasti, ktorý je v bode 9.

Primátor mesta – dal hlasovať k bodu č. 8 Majetkový návrh tykajúci sa majetkovo-právneho vysporiadania športového ihriska: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe)

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová,

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **318/VIII/2020** bolo prijaté.

K bodu č. 9 Schválenie spoluúčasti v rámci projektu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“

Prednosta MsÚ – tento bod nadväzuje na predchádzajúci bod. Fond na podporu športu vyhlasuje výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie finančného príspevku na projekty podpory športu spočívajúce vo výstavbe, rekonštrukcii a modernizácii športovej infraštruktúry v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry. Fond alokoval na program podľa tejto výzvy na rok 2020 sumu 15.000.000,- EUR. Finančný príspevok z fondu sa poskytuje maximálne do 50% oprávnených výdavkov z rozpočtu projektu s finančnými limitmi uvedenými nižšie. Minimálna výška príspevku je limitovaná sumou 50.000,- EUR. Vyhlásenie výzvy 31.12.2020, začiatok termínu podávania žiadostí o poskytnutie príspevku 15.02.2021, koniec termínu podávania žiadostí o poskytnutie príspevku 01.03.2021 Konečný termín čerpania príspevku 31.12.2023. Bolo to prerokované na pracovnom stretnutí.

K tomuto bodu neboli podané žiadne otázky.

Primátor mesta – dal hlasovať k bodu č. 9 Schválenie spoluúčasti v rámci projektu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe)

Hlasovanie:

Za: Ing. arch. Martin Čurilla, Mgr. Monika Koperdáková, Milan Biroščák, PaedDr. Marcela Satmáryová, Štefan Labanc, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Svetlana Kočišová,

Proti: x

Zdržal sa: x

Nehlasoval: Ing. Rastislav Bečker, Jozef Lazor - neprítomní

Za: 7	Proti: 0	Zdržal sa: 0	Nehlasoval: 2
--------------	-----------------	---------------------	----------------------

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **319/VIII/2020** bolo prijaté.

K bodu č. 10 Časový harmonogram projektov

Prednosta MsÚ - koncom týždňa podávame projekt o NFP na rekonštrukciu strechy na mestskom úrade, taktiež podávame aj žiadosť o NFP na vypracovanie projektovej dokumentácie radnice. Následne po jej schválení sa vypracuje projektová dokumentácia a budeme žiadať o finančné prostriedky na rekonštrukciu radnice. Uskutočnil sa pamiatkový výskum, reštaurátorský výskum a teraz nasleduje vypracovanie projektovej dokumentácie na rekonštrukciu radnice.

Primátor mesta - uchádzať sa o dotáciu na výmenu strechy bude možné iba ak to bude spojené s nejakou energetickou úspornosťou. Budova MsÚ je pamiatková budova, máme tu elektrické kúrenie. Plánujeme

pripraviť zmenu palivovej základne z elektriky na plyn, ale bez zateplenia strechy to nejde. Ďalej bude potrebná výmena krytiny a prestrešenie átria.

Prednosta MsÚ – kontaktovalo nás ministerstvo vnútra o aktualizovanie zoznamu pamiatkových budov, ktoré plánujeme rekonštruovať.

p. Biroščák – ak plánujeme to zastrešenie, či netreba už dopredu to naprojektovať.

Prednosta MsÚ – prerokujeme to s projektantmi. V bode o projektoch budeme predkladať aj správu o každom projekte s časovým harmonogramom.

p. Biroščák – hlavne ide o to, že je výzva, podá sa projekt a potom sa čaká. Občania nevedia čo sa potom deje, či bol projekt schválený, alebo už prebieha jeho realizácia.

K bodu č. 11 Informácia v súvislosti s testovaním a nástupu detí do škôl – COVID 19

Primátor mesta – máme za sebou testovania, ktoré sa realizovali na troch odberných miestach. Ohľadom škôl a nástupu detí otvárajú sa MŠ, 1. stupeň ZŠ za určených podmienok s pretestovaním.

Mgr. Koperdaková – otvoria sa školy, ale musí sa každých 7 dní testovať.

p. Biroščák – jedná sa o pretestovanie väčšieho množstva ľudí.

Primátor mesta – bude zasadnutie krízového štábu, na ktorom zväžeme kde zriadieme odberové miesta v spolupráci s okresným úradom a červeným krížom.

PaedDr. Satmárová – túto situáciu sme riešili asi pred 2 týždňami so školami a červeným krížom. Máme schválené prevádzkové poriadky a odberové miesta mali byť na školách a v galérii MsÚ. Nakoniec sa to zrušilo kvôli celoplošnému testovaniu.

Primátor mesta - je tam nespokojnosť s odberovým miestom na škole zo strany riaditeľky, nepraje si tam mať odberové miesto. Pani riaditeľka Šofranková je členkou krízového štábu, tak budeme spolu hľadať miesto.

K bodu č. 12 Činnosť komisii – výstupy

Štefan Labanc, predseda športovej komisie – komisia sa zaoberala vytvorením kalendára pre športové kluby, kde sa budú môcť pridávať športové podujatia jednotlivých športových klubov zo Spišských Vlách. Ďalej prerokovala návrh projektu – výzvu, fondu na podporu športu. Jedná sa o výstavbu, rekonštrukciu a modernizáciu športovej infraštruktúry - vybudovanie multifunkčného ihriska. Návrh na vybudovanie siene slávy významných športovcov, ktorí pochádzali, alebo vykonávali športovú činnosť v Spišských Vlachoch. Išlo by o športovcov z rôznych športových oblastí z minulosti alebo prítomnosti.

Prednosta MsÚ – plánujeme zasadnutie stavebnej a sociálnej komisie v závislosti od aktuálnych epidemiologických opatrení.

PaedDr. Satmárová – chcem poprosiť o zasadnutie školskej komisie, pretože naposledy zasadala v roku 2019.

Ing. Kočišová - nezasadali sme, bolo plánované ale kvôli COVIDU sa nekonalo. Môžem zvolať komisiu.

K bodu č. 13 Rôzne

Ing. Jánošík – ohľadom snežnej tyče, je zo strany SNV záujem o odkúpenie, momentálne je nevyužitá, nepoužíva sa, pretože máme dve snežné delá.

Primátor mesta - nie som proti, navrhujem to prerokovať na finančnej komisii.

K bodu č. 14 Interpelácie

V tomto bode neboli podané žiadne interpelácie poslancov.

Primátor mesta – na záver chcem povedať, že jeden citlivý bod, ktorý bol v rokovaní bol riešený mediátorským spôsobom. Svoju povinnosť som si musel splniť a za vysvetlenie ďakujem p. Martiňukovi a za vykonanie kontroly pani kontrolórke. Ak máte nejaké návrhy, dotazy, zmeny, čo sa týka rady školy, alebo čohokoľvek prosím Vás, dajte nám to čím skôr vedieť, aby sme vedeli s tým pracovať. Ďakujem.

K bodu č. 15 Záver

Primátor mesta – v závere sa poďakoval všetkým prítomným za účasť a 20. zasadnutie MsZ o 18:10 hod. ukončil.

V Spišských Vlachoch, dňa 12. februára 2021

.....
Lubomír Fifik
primátor mesta

.....
JUDr. Ing. Stanislav Kandrik
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Mgr. Monika Koperdáková

.....

Štefan Labanc

.....