



**MESTO SPIŠSKÉ VLACHY
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
VII. VOLEBNÉ OBDOBIE**

Z Á P I S N I C A

napísaná dňa 28. októbra 2016 na 22. opakovanom zasadnutí Mestského zastupiteľstva, uskutočnenom v priestoroch Galérie Mestského úradu v Spišských Vlachoch

Z poverenia primátora mesta Spišské Vlachy otvorila a viedla 22. zasadnutie Mestského zastupiteľstva zástupkyňa primátora mesta PaedDr. Marcela Satmáryová. Na zasadnutí privítala poslancov MsZ a ostatných prítomných.

Prítomní:

Zástupca primátora: PaedDr. Marcela Satmáryová

Prednosta: Ing. JUDr. Stanislav Kandrik

Poslanci: Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga – odišiel o 16:41 hod., Ing. Juraj Jánošík – prišiel o 16:13 hod., Ing. Rastislav Bečker, Ing. Radoslav Leščáni, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková

Hlavný kontrolór: Ing. František Stanislav

Zapisovateľka: Mgr. Valéria Bašistová

Nepřítomní: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský - ospravedlnení

Ďalší prítomní : podľa prezenčnej listiny

Začiatok rokovania: 15 : 30 hod.

Ukončenie rokovania: 19 : 30 hod.

Priebeh rokovania:

K bodu 1: Otvorenie - voľba návrhovej komisie

Zástupkyňa primátora mesta navrhla zloženie návrhovej komisie, určila overovateľov zápisnice, a zapisovateľku.

Uznesením 232 /VII/2016 Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

volí návrhovú komisiu v zložení: predseda: PaedDr. Marcela Satmáryová

členovia: Peter Klocek, Mgr. V. Baloga

určuje za overovateľov zápisnice: Mgr. Monika Koperdáková, Peter Klocek

určuje za skrutátora: Mgr. Branislav Legát

určuje za zapisovateľku: Mgr. Valériu Bašistovú

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: Bc. Daniel Pacovský

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík,

Zástupkyňa primátora konštatovala, že uznesenie č. 232/VII/2016 bolo prijaté.

Pani zástupkyňa primátora oboznámila prítomných s programom zasadnutia a opýtala sa poslancov na doplňujúce body do dnešného programu.

Mgr. Legát - podal pozmeňujúci návrh na vypustenie z programu rokovania body č. 5 Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3, ďalej bod č. 6 Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4 a bod č. 7 Návrh príloh č. 1, 2, 3 k VZN č. 3/2013. Vzhľadom k tomu, že zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3 a č. 4 neobsahujú dôvodovú správu a obsahujú viacero bodov, z ktorých nie je jasný účel použitých prostriedkov, navrhujem uvedené body vypustiť z rokovania mestského zastupiteľstva. Takisto mám druhý pozmeňujúci návrh : vypustiť bod č. 7 Návrh príloh k VZN, ktoré má slúžiť mestu a má v roku 2017 zohľadniť náklady, nemožno ho prijať bez toho, aby bol schválený rozpočet na rok 2017.

Ing. Stanislav - HKM – jednoducho a krátko, z môjho pohľadu je ideálne keď sa oba návrhy predkladajú naraz, aj návrh rozpočtu aj VZN, len kvôli praktickej veci, žeby neboli rôzne čísla v rozpočte a niektoré vo VZN, lebo takým postupom ako je teraz volený môže nastať nesúlad čísiel aj pri samotnom schvaľovaní rozpočtu. Keď bude schválený rozpočet v inom znení nemusí korešpondovať.

Mgr. Legát – dobre tak, aby sme predišli týmto nedostatkom navrhujem vypustiť druhý bod č. 7 Návrh príloh č. 1, 2, 3 k VZN č. 1/2013.

PaedDr. Marcela Satmáryová - takisto som Vám zaslala pozmeňujúce návrhy o doplnenie programu o dva body a to o bod: Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve Mesta Spišské Vlachy Miroslavovi Jurčíšovi a manželke Jarmile, a bod Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve Mesta Spišské Vlachy Vladimírovi Kellnerovi, Spišské Vlachy. Takisto dám hlasovať o týchto dvoch návrhoch, navrhujem ich zaradiť za bod č. 3 a ostatné body sa posunú. Takže budeme najprv hlasovať o návrhu pána poslanca Legáta, ktorý navrhuje vypustiť body č. 5 a bod č. 6 z dnešného programu rokovania – Zmena rozpočtu č. 3 a Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 4.

Dávam hlasovať za tento návrh (celé znenie uznesenia v prílohe):

Hlasovanie:

Za: Mgr. Branislav Legát, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga,

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Juraj Jánošík Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Ivan Suchý

PaedDr. Marcela Satmáryová dala hlasovať za pozmeňovací návrh k bodu č. 2: Schválenie programu rokovania s vypustením bodu č. 7 Návrh príloh č. 1, 2, 3 k VZN č. 1/2013.

Hlasovanie:

Za: Mgr. Branislav Legát, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga,

Zdržal sa:0

Nehlasoval: Ing. Juraj Jánošík Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Ivan Suchý

PaedDr. Marcela Satmáryová dala hlasovať za procedurálny návrh k bodu č. 2: Schválenie programu rokovania s doplnením bodu č. 4 Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve mesta p. Vladimírovi Kellnerovi.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, , Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík

PaedDr. Marcela Satmáryová dala hlasovať za procedurálny návrh k bodu č. 2: Schválenie programu rokovania s doplnením bodu č. 5 Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve mesta p. Miroslavovi Jurčišinovi a manželke Jarmile.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík

PaedDr. Satmáryová – prečítala doplnený návrh uznesenia k bodu č. 2 – Schválenie programu rokovania:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** program rokovania 22. zasadnutia MsZ v Spišských Vlachoch v znení predložených zmien (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík

Zástupkyňa primátora konštatovala, že uznesenie č. **233/VII/2016** bolo prijaté.

Schválený program rokovania:

Program :

1. Otvorenie zasadnutia
 - určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice
 - voľba návrhovej komisie MsZ
2. Schválenie programu rokovania
3. Správa o plnení uznesení

4. Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve mesta p. Vladimírovi Kellnerovi Spišské Vluchy ako prípad hodný osobitného zreteľa
5. Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve mesta p. Miroslavovi Jurčišinovi a manželke Jarmile ako prípad hodný osobitného zreteľa
6. Pripomienky občanov
7. Delegovanie zástupcov mesta do Rád škôl a školských zariadení
8. Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti č. 05/2016/MsZ
- 9.Činnosť komisií
- 10.Rôzne
- 11.Interpelácie
- 12.Záver

K bodu 3: Správa o plnení uznesení

PaedDr. Satmáryová – na zastupiteľstve 9.9.2016 ste požadovali, aby Vám boli zaslané nesplnené uznesenia, k tomuto bodu vyhlásila rozpravu.

Mgr. Legát – chcel vedieť, prečo nie je predložený zoznam nesplnených uznesení zo starších zastupiteľstiev z predchádzajúceho volebného obdobia? To, že sa voľbami zmenilo zastupiteľstvo nemá vplyv na jednotlivé povinnosti, ktoré boli uložené uzneseniami, pokiaľ mi je známe stále platia a malo by sa sledovať ich splnenie, alebo nesplnenie.

PedDr. Satmáryová – neviem, ja som do zoznamu dávala nesplnené uznesenia iba za naše volebné obdobie. Kludne urobím, pozriem sa na to.

Mgr. Legát – treba vyriešiť všetky nesplnené uznesenia, tie uznesenia nestratili platnosť tým, že sa zmenilo zastupiteľstvo a dozadu nevieme, ktoré uznesenie zostalo „visieť“ ako nesplnené, treba riešiť všetky uznesenia, ktoré nie sú splnené a nie sú uzavreté.

PaedDr. Satmáryová – doplníme nie je problém.

Mgr. Legát – niektoré uznesenia, týka sa havarijného stavu na ul. Lipovej z decembra 2014 sa uvádza, že je v plnení, to za dva roky nemal kto vyriešiť jednu jamu na ceste?

PaedDr. Satmáryová – ja som chcela dať dnes návrh na zrušenie tohto uznesenia, pretože uznesenie bolo prijaté 19.12.2014. Dôvodom boli sťažnosti obyvateľov Lipovej ulice na prelomený kanál a na časté poruchy na vodovodnom potrubí. V súvislosti s tým bola oslovená podtatranská vodárenská spoločnosť v Poprade, vieme že pracovníci tam boli, dokonca sa robila nejaká kamerová skúška potrubia, bolo to aj opravované. Aj tento rok v lete tu bol pracovník, s tým že si spisoval všetky závady v celom meste, ktoré boli po oprave prasknutého potrubia robené, a aj na tomto mieste sa bol pozrieť, ale havarijný stav preukázaný nebol.

Mgr. Legát – to znamená, že riešenie nebolo, my sme žiadali riešenie tohto havarijného stavu, stav odstránený nebol, žiadne návrhy na odstránenie sme nedostali. Treba to však riešiť.

PaedDr. Satmáryová – v súčasnosti sa pracuje na rekonštrukcii vodovodného potrubia, a aj na tejto ulici sa bude meniť.

Mgr. Legát – kto to odstráni a dokedy?

PaedDr. Satmáryová – Vaše návrhy? Predseda stavebnej komisie?

Ing. Bečker – môžeme si to dať do komisie a prejednať to, ale tam je zodpovedná osoba pán primátor mesta, uznesenie je v plnení, ani nebol na komisii s týmto, nebol návrh od neho žeby sme to mali riešiť spoločne. On si to zobral na svoje triko, že to porieši.

Mgr. Legát – takže žiadame, aby na najbližšom zastupiteľstve to bolo odstránené.

PaedDr. Satmáryová – koľko ste sa na stavebnej komisii tým zaoberali?

Ing. Bečker – ani raz, lebo primátor hovoril o nejakom asfaltovaní, tak zato sme to my neriešili.

PaedDr. Satmáryová – takže vyasfaltovať okolo kanála.

Mgr. Legát – nie my nie sme žiaden stavebný dozor, my nie sme inžinieri dopravných stavieb, aby sme určovali akým spôsobom má byť odstránené, my sme žiadali zákonné realizovateľné riešenia, návrhy pred dvoma rokmi. Chcem mať na najbližšom zasadnutí predložené návrhy, takéto sú možnosti a takto ich môžeme vyriešiť.

PaedDr. Satmáryová – oslovíme ich ešte raz, návrhy môže predložiť aj stavebná komisia.

Mgr. Legát – pani zástupkyňa opakujem nie sme stavební inžinieri, my nevieme posúdiť zo stavebno-technického hľadiska riešenie tejto závady, preto akýkoľvek návrh zo stavebnej komisie môže mať poradný charakter. Takže môžeme očakávať na najbližšom zasadnutí?

PaedDr. Satmáryová – neviem či to do najbližšieho zastupiteľstva stihneme.

Prednosta – môžeme vyžiadať stanovisko od PVPS.

Mgr. Legát – chcel by som sa opýtať tentokrát pána prednostu, čo sa týka tej smernice o využívaní hasičskej techniky uznesenie č. 76 z roku 2015, že v akom stave to je?

Prednosta – vzhľadom na nedostatok času som nemal čas sa tomu venovať. Nie je problém vytvoriť smernicu, ale takú aby mala svoj zmysel. Momentálne som pracoval na iných smerniciach, ale môžem Vám sľúbiť že do konca roka bude smernica.

Mgr. Legát – ďalšiu otázku by som mal k uzneseniu č. 95/VII/2015 pani zástupkyňi by som sa chcel opýtať, pred vyše rokom sme schvaľovali nejaký materiál na parkovisko a nerozumiem prečo sa parkovisko rieši vyše roka, nie je to žiadna osobitná stavba, nič špeciálne nerozumiem prečo riešime parkovisko pri MŠ jeden rok.

PaedDr. Satmáryová – parkovisko sa momentálne rieši.

Prednosta – tento rok bol taký hektický, mali sme UNC pokazené, a chceli sme si to robiť sami, preto to aj tak dlho trvalo lebo pracovníci nie sú až tak odborne zdatní na vytvorenie takejto spevnenej plochy a vzhľadom k tomu, že to bolo ťažké obdobie tak to dlhšie trvalo.

Mgr. Legát – my sme tam vtedy predpokladali betónové lôžko, na ktoré sa mala ukladať dlažba, podľa informácie, ktorú máme bude tam teraz iba kameňový základ, alebo nejaký ten makadam? Či je tá informácia správna je prvá otázka a druhá otázka kedy predpokladáte ukončenie toho parkoviska?

Prednosta – očakávané ukončenie jedného i druhého parkoviska bude tohto roku. Druhá časť parkoviska oproti MŠ trošku mešká z dôvodu, že sme sa pustili aj do odvodnenia okolo požiarnej zbrojnice. Ako sme sa dohodli, že tam bude betónový základ a neskôr po porade s odborníkom z odboru stavebníctva sme sa dohodli, že tento spôsob bude aj lacnejší, ale zároveň aj v poriadku.

Mgr. Legát – takže budú nejaké finančné úspory, ak tomu dobre rozumiem?

Prednosta – aj áno, ale nepočítali sme s tým, že pri kopaní narazíme na rôzne kanály a museli sme nakúpiť poklopy, takže nás to stálo viac peňazí, aj sme zmenili veľkosť parkoviska, pretože sme tam zistili siete atď. Jedna časť už je dokončená, ešte dokončujú nejaké nedorobky a z druhej strany ako je požiarňa zbrojnica, kde má byť to parkovisko urobili už odvodnenie, takže od stredy začnú robiť druhú časť parkoviska.

Bc. Pacovský – pani viceprimátorka, je táto stavba prevádzaná v súlade so stavebno-územnou legislatívou, má na to stavebné povolenie, ktorý stavebný úrad to robí?

Prednosta – Oľšavka

Bc. Pacovský – je dokumentácia? Aby sa nestalo to, čo sa tu stávalo v minulosti.

Prednosta – to si nemôžeme dovoliť, ani z dôvodu, že sme nevedeli, kde sú siete, a to by boli veľké finančné postihy.

Mgr. Legát – k uzneseniu č. 139/VII/2015 ktorým Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch ukladá ako povinnosť zabezpečiť vypracovanie znaleckého posudku k havarijnej situácii bytového domu na ulici SNP č. 19, ktorý bude zároveň obsahovať alternatívy riešenia tejto situácie. Chcem sa opýtať na minulom zastupiteľstve pán primátor povedal, že vypracovanie tohto znaleckého posudku sú vyhodnené peniaze. Ja sa chcem opýtať, či mesto trvá na tom stanovisku, že

vypracovanie stanoviska alebo pokrok vo veci bytového domu, ktorý mesto spláca sú vyhodené peniaze, ako s týmto znaleckým posudkom?

PaedDr. Satmáryová – schválili sme uznesenie vypracovanie znaleckého posudku, odborne spôsobilá osoba vypracovala znalecký posudok.

Prednosta – posudok máme ako taký, nám by skôr vyhovoval tzv. audit budovy. Na druhej strane najväčším problémom tohto domu je, že mokne.

Mgr. Legát – najväčším problémom je to, že tie stavebné nedostatky tak ako nám boli prezentované neboli zo strany mesta dodávateľom nikdy reklamované.

Prednosta – boli, nami nie, ale v minulosti boli v čase ukončenia stavby, ale už nebolo kde reklamovať pretože firma zanikla.

PaedDr. Satmáryová – reklamácie na stavbu boli, ale listy sa vracali, ešte p. Šterbinský písal ako primátor.

Mgr. Legát – dobre, ale to bolo v roku 2006, súčasný primátor je už primátorom 10 rok a dokedy chceme čakať s riešením?

Prednosta – už v tom čase to nebolo to ako vyriešiť, lebo už v tom čase firma neexistovala, takže to musíme riešiť svojpomocne.

Mgr. Legát – dobre, takže máme znalecký posudok?

Prednosta – áno

Mgr. Legát – takže vieme vyhlásiť verejnú súťaž? Mali sme 3.000 eur na znalecký posudok, koľko stál posudok?

Prednosta – znalecký posudok do 100 eur.

Mgr. Legát – ak môžem poprosiť radi by sme ho videli, zamestnanec mestského úradu aby ho naskenoval a poslal všetkým poslancom mestského zastupiteľstva.

Prednosta – nie je problém.

Ing. Bečker – uznesenie č. 104/VII/2015 mestské lesy, čo bude s tým uznesením ďalej, je platné, nie je platné?

PaedDr. Satmáryová – je platné kým sa nezruší.

Ing. Bečker – tak ho treba splniť.

PaedDr. Satmáryová – alebo zrušiť.

Ing. Bečker – lebo môj názor je taký, že pán primátor nespĺnil ani jeden bod tohto uznesenia, urobil si právnu analýzu, či je možné ho splniť?

Mgr. Legát – Váš názor, pán kontrolór, pokiaľ štatutár mesta nespĺní uznesenie mestského zastupiteľstva, pričom mestu takýmto nekonaním vznikne škoda na majetku, je možné uplatňovať náhradu škody z dôvodu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa Vás voči takémuto štatutárovi? Keď mestu tým nekonaním vzniká škoda?

Ing. Stanislav HKM – no keď sa preukáže takáto škoda, ktorá vznikla či už na majetku, finančnom alebo hmotnom, tak samozrejme.

Ing. Bekčer – postup ďalší aký by mal byť?

Prednosta – ja navrhujem takýto postup, pošlem Vám stanovisko, či je uznesenie zákonné alebo nezákonné a potom sa môžeme rozhodnúť či ho budeme plniť alebo ho zrušíme.

K bodu Pripomienky občanov

PaedDr. Satmáryová – prečítala pripomienku p. Kleščovej, ktorej list bol doručený mestskému úradu emailom. Jedná sa o pripomienku p. Márie Kleščovej, ktorá býva na Jilemnického ulici, sťažuje sa, že jej parkujú pred rodinným domom autá, má špinavú fasádu, je tam plynová prípojka

a bojí sa. Bola tam osadená dopravná značka. Aj sme to tu už riešili, dvakrát sme písali na políciu žiadosť o spoluprácu, aby tam chodili častejšie.

Prednosta – oproti je pošta a hlavný problém je v čase vyplácania dávok. Písali sme už dvakrát aj ohľadom značky zákazu zastavenia, aby vykonávali dozor v tejto časti, ale odpoveď nám neprišla žiadna.

PaedDr. Satmáryová – pani požaduje, aby tam boli osadené lavičky, alebo nejaké kvetináče, ktoré by bránili vstupu áut.

Mgr. Legát – ak by bolo možné, požadovali by sme od prednostu vypracovanie stanoviska obsahom ktorého by bola informácia, či mesto môže prostredníctvom povereného zamestnanca udeliť v prípade porušenia dopravných predpisov predovšetkým zákazu parkovania blokovú pokutu. Ide o to, či je tá právomoc výhradne určená mestskej polícii, alebo je oprávnená udeliť blokovú pokutu prostredníctvom povereného zamestnanca mesta. Pretože ja som sa stretol s informáciou, že je to možné takto, tak to prosím skúste preveriť a na najbližšie zastupiteľstvo podať informáciu.

Prednosta – neviem či tam nemusí byť status mestskej polície, ďalšia vec s ktorou má aj štátna polícia problém je dokázateľnosť toho, že tam niekto zaparkoval. Odfotiť to nie je problém, ale zákon o cestnej premávke rieši to, že tento dôkaz by nemohol byť v správnom konaní použitý ako dôkaz, keď tam priamo toho človeka nechytíte ako tam zaparkuje a vystupuje zo svojho auta. Ja musím mať dôkaz, aby som mu mohol v správnom konaní uložiť pokutu. V zmysle zákona o cestnej premávke môže byť za relevantný dôkaz v správnom konaní použitie len takým zariadením, ktorý výlučne používa len policajný zbor.

Mgr. Legát – v iných mestách funguje odťahová služba, navrhujem prezistiť či neexistuje v iných mestách odťahová služba. Ak vieme, že sa to stáva výlučne v čase vyplácania dávok požiadame listom políciu, aby sa v tom čase zdržiavala na uvedenom meste.

Ing. Bečker – požiadať listom políciu kde by sa mali častejšie zdržiavať na akých miestach, v čase vyplácania dávok, aby tam stáli.

Bc. Pacovský – list ste písali za toho pána riaditeľa?

PaedDr. Satmáryová – nie, napíše sa ešte jeden.

Prednosta – vzhľadom k tomu, aby ste si mohli pripraviť nejaké otázky, pán riaditeľ PZ bude pozvaný aj na zastupiteľstvo niekedy január –február, ale to budete ešte vedieť. Chceme zaviesť takýmto spôsobom, aby jedenkrát alebo dvakrát do roka sa zúčastňoval zastupiteľstva, kde mu bude možné klásť otázky a vysvetlí nám tiež ohľadom polície, aký máme stav, štatistiku.

K bodu č. 4 Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve mesta p. Miroslavovi Jurčišinovi a manželke Jarmile ako prípad hodný osobitného zreteľa

PaedDr. Satmáryová – tento procedurálny návrh Vám bol zaslaný, na zastupiteľstve 9.9.2016 sme schvaľovali zámer pre tento pozemok a teraz by sme mali schvaľovať prevod pozemku z dôvodu osobitného zreteľa. Predpokladaný prínos 100 eur za pozemok o výmere 10 m².

Mgr. Legát – náklady z vyčleňovania pozemku znáša kupujúci?

PaedDr. Satmáryová – áno.

Bc. Pacovský – tých 10 m² je predávaný pre účely schodiska?

Prednosta – nie vstupu do domu na prízemí.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia k bodu č. 4: Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve mesta p. Miroslavovi Jurčišinovi a manželke Jarmile ako prípad hodný osobitného zreteľa: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni, Ing. Juraj Jánošík

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský

Zástupkyňa primátora konštatovala, že uznesenie č. 235/VII/2016 bolo prijaté.

K bodu č. 5 Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy p. Vladimírovi Kellnerovi ako prípad hodný osobitného zreteľa

PaedDr. Satmáryová – prečítala procedurálny návrh uznesenia na prevod pozemku vo vlastníctve mesta p. Kellnerovi Spišské Vlachy ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predpokladaný prínos bude v hodnote 690,-€. Návrh uznesenia k bodu č. 5 Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy p. Vladimírovi Kellnerovi ako prípad hodný osobitného zreteľa:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni, Ing. Juraj Jánošík

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský

Zástupkyňa primátora konštatovala, že uznesenie č. 236/VII/2016 bolo prijaté.

Mgr. Legát – mám ešte takú procedurálnu poznámku, pri schvaľovaní takýchto majetkových, alebo podobných vecí, do budúcnosti súčasťou navrhovaného uznesenia uvádzať aj dátumy narodenia. Tieto údaje sú prístupné aj na stránke katastra, aj pri predaji nehnuteľnosti. Môže sa ľahko stať, že na tejto adrese bývajú otec aj syn s rovnakým menom a je len potom otázkou komu mesto previedlo ten pozemok. Ja Vás poprosím, ak nabudúce budeme riešiť takýto predaj pri nakladaní s majetkom mesta, aby súčasťou takéhoto návrhu bola aj jednoznačná identifikácia kupujúceho.

PaedDr. Satmáryová – môže byť aj dátum narodenia, alebo rodné číslo?

Mgr. Legát – dátum narodenia áno, nie rodné číslo.

Bc. Pacovský – navrhujem, aby v takýchto budúcich materiáloch bol súčasťou materiálov aj text kúpno-predajnej zmluvy, je to bežné všade inde. Pri schvaľovaní prevodu aj plný text kúpno-predajnej zmluvy.

K bodu č. 6 Delegovanie zástupcov do Rád škôl a školských zariadení

PaedDr. Satmáryová – predmetom predkladaného materiálu je návrh primátora mesta Spišské Vlachy na delegovanie zástupcov mesta do Rady školy pri ZŠ Komenského 6 Spišské Vlachy, do

Rady školy pri ZŠ SNP 13 Spišské Vlachy, do Rady MŠ Spišské Vlachy a do Rady CVČ Spišské Vlachy z dôvodu ukončenia funkčného obdobia Rád škôl. Do Rady Základnej školy Komenského 6 boli na návrh primátora mesta delegovaní Ing. JUDr. Stanislav Kandrik, Ing. Michal Dzurila, Peter Klocek a Ing. Juraj Jánošík. Do Rady CVČ Spišské Vlachy boli delegovaní Ing. Ivan Suchý a Martin Macejko. Do Rady Základnej školy SNP 13 boli delegovaní Mgr. Monika Koperdáková a PaedDr. Marcela Satmáryová. Do Rady MŠ sú navrhnutí Ing. Radoslav Leščáni, Mgr. Vladimír Baloga, Renáta Ferenčáková a Ing. JUDr. Stanislav Kandrik.

Mgr. Legát – predkladám pozmeňujúci návrh k tomuto bodu programu, teda k delegovaniu zástupcov mesta do Rád škôl a školských zariadení. Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch na návrh primátora mesta Spišské Vlachy **I. odvoláva** všetkých zástupcov mesta Spišské Vlachy z Rád škôl a školských zariadení s účinnosťou k dátumu 31.10.2016, **II. schvaľuje** 1. delegovanie zástupcov mesta Mgr. Moniky Koperdákovej, Ing. Radoslava Leščániho, Ing. Ladislava Šterbinského a Ing. Ivana Suchého do Rady Základnej školy Komenského 6 Spišské Vlachy s účinnosťou od 01.11.2016, 2. Delegovanie zástupcov mesta Ing. Michala Dzurilu a Ing. Juraja Jánošíka do Rady CVČ Spišské Vlachy s účinnosťou od 01.11.2016, 3. Delegovanie zástupcov mesta PaedDr. Marcelu Satmáryovú a Mgr. Vladimíra Balogu do Rady Základnej školy SNP 13 s účinnosťou od 01.11.2016, 4. Delegovanie zástupcov mesta Ing. Rastislava Bečkera, Bc. Daniela Pacovského, Petra Kloceka a Ing. JUDr. Stanislava Kandrika do Rady MŠ Spišské Vlachy s účinnosťou od 01.11.2016.

Prednosta – ja by som sa chcel len spýtať, či títo ľudia vedia, že boli delegovaní do iných rád, či boli oslovení títo ľudia?

Mgr. Legát – pán prednosta pokiaľ sa nemýlim, ste uvedený v tej istej rade kde ste boli uvedený aj predtým po prvé, a po druhé si myslím, že rokovanie vedie pani zástupkyňa, pokiaľ nejakým spôsobom Vám udelí slovo isto nebudem namietat.

Mgr. Baloga – kto prvotnú nomináciu dal?

PaedDr. Satmáryová – pán primátor.

Mgr. Baloga – zastupiteľstvo to môže zmeniť? Keď nesúhlasím s tým, kde som bol navrhnutý?

PaedDr. Satmáryová – áno.

Ing. Bečker – budeš hlasovať.

PaedDr. Satmáryová – dala hlasovať za pozmeňujúci návrh poslanca Legáta k bodu č. 6 Delegovanie zástupcov do Rád škôl a školských zariadení: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni,

Proti: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský

Mgr. Vladimír Baloga odišiel o 16:41 hod.

PaedDr. Satmáryová – prečítala znenie návrhu uznesenia k bodu č. 6 Delegovanie zástupcov do Rád škôl a školských zariadení:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **odvoláva** (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková,
Ing. Radoslav Leščáni, PaedDr. Marcela Satmáryová

Proti: Peter Klocek, Ing. Juraj Jánošík

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga

Zástupkyňa primátora konštatovala, že uznesenie č. 237/VII/2016 bolo prijaté.

Vyhlásená 5 minútová prestávka

K bodu č. 7 Správa o kontrolnej činnosti HKM č. 5/2016

Ing. Stanislav - HKM – v zmysle zákona o obecnom zriadení, aj v zmysle plánu kontrolnej činnosti predkladám správu, ktorá hovorí o vykonanej kontrolnej činnosti za uvedené obdobie, kedy bola vykonaná kontrola sťažností a petícií a kontrola dodržiavania podmienok rozpočtového provizória. Postupoval som v zmysle schváleného plánu kontrolnej činnosti na rok 2016.

- kontrola sťažností a petícií – prílohou tejto správy je samostatná správa z kontroly sťažností a petícií, ktorá hovorí o tom, že z petícií nebola zaevidovaná ani jedna. Čo sa týkalo sťažností, bolo 8 sťažností s tým, že správa hovorí o určitých nedostatkoch, niektoré sťažnosti a spisy neobsahovali zápisnicu o prešetrení, niektoré zas neobsahovali výsledky prešetrenia čím neboli dodržané §19-21 zákona o sťažnostiach a vnútornej smernice. Podľa môjho názoru nemusela byť ani jedna sťažnosť zaevidovaná v evidencii, lebo ani z jedného podania nevyplynulo a ani jeden zo sťažovateľov sa nedomáhal toho, že či činnosťou alebo nečinnosťou mesta sa porušili jeho práva alebo právom chránené záujmy. Aj napriek tomu, že tam boli niektoré podnety, ktoré sa týkali rušenia nočného kludu, alebo konkrétne prevádzok a dĺžky ich pôsobenia otváracích hodín, tak v odporúčaní som navrhol v súlade so zákonom o obecnom zriadení vydať VZN o pravidlách času v obchode a času prevádzky služieb a zosúladiť trhovú poriadok s aktuálnym znením zákona o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach. Tým nie je dotknutá možnosť povinnej osoby prijať ďalšie opatrenia.

- kontrola dodržiavania podmienok rozpočtového provizória – kontrolované obdobie od 01.01.2016 do 30.04.2016 čiže, tak ako je predložené v materiáloch za tie jednotlivé mesiace boli zistené nedostatky s § 11 ods. 1, kedy mesto v mesiaci január a marec 2016 prekročilo 1/12 celkových výdavkov schváleného rozpočtu mesta rozpočtového roku 2015. A takisto v rozpore s týmto § 11 mesto neohospodárilo podľa schváleného rozpočtu mesta rozpočtového roku 2015, konkrétne v časti rozvoj obci na mzdy, platy, služobné príjmy prekročený rozpočet o 43 % celkovo o 1887,36 eur. A oproti schválenému rozpočtu na poistné a príspevok do poisťovní bol prekročený rozpočet za obdobie 1. kvartálu o 60 %, peňažne o 1.130,35 eur. To má súvislosť s tým, že bol zistený ďalší nedostatok, že skutočný počet zamestnancov v pracovnom pomere v roku 2016 nezodpovedá organizačnej štruktúre a počtom úväzkov podľa čl. 4 organizačného poriadku. A takisto v rozpore s § 9 ods.1 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite pri vykonávaní základnej finančnej kontroly bol overený súlad finančných operácií súvisiacich s pracovnými pomermi a na nich nadväzujúcimi výdavkami na mzdy, platy, na poistné s rozpočtom mesta a s vnútornými predpismi mesta konkrétne s organizačným poriadkom.

Čiže v zmysle týchto nedostatkov a na ich nápravu a na odstránenie príčin ich vzniku odporúčam v súlade so Zásadami rozpočtového hospodárenia mesta vydať rozpočtový harmonogram a predložiť návrh rozpočtu mesta 2017-2019 tak, aby mohol byť rozpočet na rok 2017 schválený ešte v roku 2016, vydať nový organizačný poriadok mestského úradu. Čo sa týka obidvoch kontrol, mesto v určenej lehote nepodaló námietky ani k zisteným nedostatkom, ani k navrhnutým odporúčaniam, ani k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení. Okrem

uvedených kontrol hlavný kontrolór mesta spracoval a predložil správu z vykonaných kontrol, zúčastňoval sa na zasadnutí mestského zastupiteľstva a v čase vyhotovenia správy už som ukončil kontrolu dodržiavania vnútorných predpisov mesta na základe postúpených podnetov Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves na vybavenie.

Mgr. Legát – správa bola pripravená oveľa skoršie, že či sa vzhľadom na zistené nedostatky niečo na tej situácii zmenilo, či odstránilo?

Ing. Stanislav HKM – čo ja viem tak nebolo odstránené nič, ba dokonca by som povedal boli na úrad prijaté ďalšie osoby v rozpore s organizačným poriadkom.

Bc. Pacovský – p. kontrolór, vo vzťahu k porušeniu rozpočtových pravidiel počas rozpočtového provizória viete mi povedať, ktoré orgány štátneho dozoru sa zaoberajú porušením?

Ing. Stanislav HKM - ministerstvo financií.

Bc. Pacovský – čo navrhujete, pán kontrolór? Či prijať uznesenie, že zaväzujeme kompetentnú osobu aby zahlásila ministerstvu, lebo je to porušenie zákona, alebo čo navrhujete? Malo by byť niečo vyvedené pre zodpovednú osobu, ktorá finančne riadi toto mesto a nakladá s verejnými prostriedkami?

Ing. Stanislav HKM – to uznesenie je možné doplniť na základe Vašej úvahy a návrhov. Samozrejme je možnosť, mne to priamo neukladá zákon o rozpočtových pravidlách, ale ja si myslím že aj samotné ministerstvo túto informáciu má, my do ich systému RIS AM každý štvrtrok hlásime svoje hospodárenie a taktiež, že o každú zmenu rozpočtu nahadzujeme do tohto systému, takže ministerstvo má veľmi podrobné informácie o našom hospodárení.

Ing. Bečker – v súlade s organizačným poriadkom mestského úradu čítam tu že boli 3 zmeny a v zákone o obecnom zriadení sa hovorí, že o každej zmene je primátor povinný informovať mestské zastupiteľstvo.

Ing. Stanislav HKM – organizačný poriadok vydáva v našom prípade primátor mesta s tým, že je povinný potom oboznámiť zastupiteľstvo o každej prijatej zmene. Boli tam prijaté tri dodatky, dva dodatky boli prijaté za čias Vašich predchodcov predošlého mestského zastupiteľstva, a ten posledný dodatok viac menej zmena úradných hodín, bolo tam uznesenie na predĺženie, netýkala sa konkrétne nejakých úväzkov a pracovných pozícií.

Ing. Bečker – tie úväzky boli z úradu práce?

Ing. Stanislav HKM – nie, tam bol použitý kód 41 vlastné zdroje. Aj keď by sa jednalo o peniaze zo štátneho rozpočtu, aj tak by sme nemali prijať žiadneho zamestnanca ani na projekt, ani cez úrad práce, pokiaľ nemáme v organizačnej štruktúre vytvorené miesto. Lebo sa týmto vystavujeme vážnemu postihu.

Ing. Bečker – ja by som navrhoval uznesením nejakým spôsobom túto zodpovednosť zohľadniť.

Bc. Pacovský – máme tu pána prednostu, ktorý je personálnym riaditeľom, Vy ste zodpovedný za chod úradu, ako k tomu došlo, že máme nárast zamestnancov. Je to vzájomná zodpovednosť Vás a pána primátora.

Prednosta – navýšené to bolo preto, lebo sme prijali veľa ľudí cez projekt, lebo nám bolo vyčítané že neberieme cez projekt. Máme ľudí cez úrad práce, cez absolventskú prax. Keďže administratívy pribúda, s tým bolo spojené aj navýšenie. To, že nebola zmenená organizačná štruktúra - pre nedostatok času som sa tomu nestihol venovať.

Bc. Pacovský – hrozia nám z toho postihy.

Prednosta – je vo výlučnej kompetencii pána primátora meniť organizačný poriadok.

Mgr. Legát – zo strany pána kontrolóra vyznela informácia, že zamestnanie človeka keď nie je predvytvorené pracovné miesto v rámci organizačnej štruktúry je v rozpore so zákonom a môže byť vystavené postihu.

Ing. Jánošík – chcem sa spýtať pána kontrolóra, či ten nárast mohol spôsobiť aj stav, keď prešli zamestnanci z mestských lesov, či sú tam zahrnutí. Lebo toto sme si odsúhlasili sami, a my sme vedeli že bude navýšenie.

Mgr. Koperdáková – tu sa jedná o 15 ľudí , o 15 úväzkov.

Ing. Stanislav HKM – najmä v časti rozvoja obce tam to bolo markantné, lebo tam boli zaúčtované mzdy a odvody. Samozrejme sú aj ďalšie pracovné pozície uvedené v tabuľke. Ja som vychádzal z reálnych pracovných zmlúv. Ja som už v januári na to upozorňoval, keď sa prijímal návrh rozpočtu kedy nárast mzdy nezodpovedal organizačnej štruktúre, ale na druhej strane nemôžem meniť organizačnú štruktúru pokiaľ nemám na to vyčlenené finančné a rozpočtové podmienky. Až po schválení rozpočtu čo bolo v máji, bolo možno zmeniť organizačnú štruktúru, mám na to vytvorené podmienky a zamestnám tých ľudí.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia (celé znenie uznesenia v prílohe).

Mgr. Legát – podal pozmeňujúci návrh na doplnenie uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

1. berie na vedomie správu kontrolóra č. 5/2016/MsZ,
2. ukladá v súlade so zásadami rozpočtového hospodárenia mesta Spišské Vlachy vydať rozpočtový harmonogram a predložiť návrh rozpočtu mesta na roky 2017-2019 tak, aby mohol byť rozpočet na rok 2017 schválený v roku 2016. Zodpovedná osoba rozpočtár mesta p. Ing. Michal Dzurila, termín na novembrové zasadnutie mestského zastupiteľstva v Spišských Vlachoch,
3. ukladá vydať nový organizačný poriadok mestského úradu, zodpovedná osoba: primátor mesta Ľubomír Fifik, termín na novembrové zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Juraj Jánošík odišiel o 17:15 hod.

PaedDr. Satmáryová – dala hlasovať za pozmeňujúci návrh pána poslanca Legáta k bodu č. 7 Správa o kontrolnej činnosti HKM č. 5/2016: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni,

Proti: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík

Prednosta – chcel by som sa spýtať pána kontrolóra, či poslanci môžu, resp. či majú takú právomoc udeľovať povinnosti, alebo úlohy primátorovi, alebo zamestnancovi úradu uznesením.

Ing. Stanislav HKM – primátorovi isto nie, zastupiteľstvo ako rovnocenný orgán nemôže ukladať úlohy primátorovi, tak ako primátor nemôže Vám ako zastupiteľstvu, skôr formou žiadosti. Zatiaľ sa nehlasovalo o konkrétnom znení uznesenia.

Mgr. Legát – takže dávam nový pozmeňujúci návrh v znení: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch 1. berie na vedomie správu kontrolóra č. 5/2016/MsZ,

2. ukladá v súlade so zásadami rozpočtového hospodárenia mesta Spišské Vlachy vydať rozpočtový harmonogram a predložiť návrh rozpočtu mesta na roky 2017-2019 tak, aby mohol byť rozpočet na rok 2017 schválený v roku 2016. Zodpovedná osoba rozpočtár mesta p. Ing. Michal Dzurila, termín na novembrové zasadnutie mestského zastupiteľstva v Spišských Vlachoch,
3. žiada vydať nový organizačný poriadok mestského úradu, zodpovedná osoba: primátor mesta Ľubomír Fifik, termín na novembrové zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Hlasovanie:

Za: Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni,

Proti: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík

Prednosta – chcem sa opýtať pána kontrolóra či môžu poslanci ukladať takéto úlohy aj zamestnancom úradu? Či je to vôbec možné podľa platných právnych predpisov.

Ing. Stanislav HKM – môj názor je, že áno lebo obecný úrad rovnako slúži primátorovi ako aj obecnému zastupiteľstvu. Vy ste na čele s pánom primátorom, Vy by ste mali dohliadnuť na plnenie týchto úloh.

Mgr. Koperdáková – neberte to osobne, Vy ste zamestnancami úradu, my sme pri riadení mesta, v zmysle zákona narábate s verejnými financiami, ktoré nepatria iba Vám, my máme dohliadať na nich, neberte to osobne, že útočíme ,my sme tu na to.

Prednosta – ja to neberiem osobne, ja s plnením povinností nemám problém, len nech sú uznesenia prijímané v súlade so zákonom. Nie je problém prísť na úrad, vysvetlíme, alebo nám napíšete nejaké riešenie, my s tým nemáme problém.

Mgr. Legát – tie zistenia pána kontrolóra nie sú úplne nové, nejaké obdobie sme sa s tým stretávali aj v minulosti a je smutné, že my musíme ešte prijímať uznesenia a riešiť to. Je pravdou, že existuje právo zastupiteľstva, ktoré je nejakým spôsobom limitované, ale nič nebránilo ani pánovi primátorovi ani pánovi rozpočtárovi, alebo iným zamestnancom, aby vyvinuli nejaké úsilie a v rámci svojich kompetencií napr. pán primátor vyriešili túto situáciu a vôbec sme sa nemuseli o tom baviť. Preto som sa na začiatku pána kontrolóra pýtal, či náhodou neboli tieto nedostatky odstránené a nemusíme sa im venovať a môžeme riešiť ďalšiu vec.

PaedDr. Satmáryová – viackrát sme sa na komisii rozprávali, že hlavné návrhy by mali vychádzať z jednotlivých komisií, tak poprosím, aby sa v čo najkratšom čase stretla aj stavebná aj finančná komisia, aby sme dali nejaké návrhy rozpočtu a predložili ich rozpočtárovi, aby ich mohol zapracovať do návrhu rozpočtu.

Ing. Stanislav HKM – my máme veľmi dobré zásady rozpočtového hospodárenia, tam je ten procesný postup pekne napísaný, ekonomické oddelenie pripraví v spolupráci s prednostom, primátorom návrh rozpočtu a ten sa dá do komisii a pripomienkuje sa. Práve na to je dobrý rozpočtový harmonogram.

Bc. Pacovský – faktická poznámka, ja som predsedom kultúrno-športovo-vzdelávacej komisie, oboznamoval som svojich členov s týmto problémom v máji - júni, ako ten proces vyzerá.

PaedDr. Satmáryová – dala hlasovať za znenie návrhu návrhu uznesenia pána poslanca Legáta: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie správu kontrolóra č. 5/2016/MsZ (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni,

Proti: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík

Zástupkyňa primátora konštatovala, že uznesenie č. 238/VII/2016 bolo prijaté.

K bodu č. 8 Činnosť komisíí

Stavebno-plánovacia komisia:

Ing. Bečker – za stavebno-plánovaciú komisiu, komisia sa stretla 30.9.2016, program rokovania bol nasledovný:

1 - Program technickej pomoci Elena – príprava podkladov - kvôli neprítomnosti Ing. Mnichovej bol tento bod preložený na nasledujúce rokovanie komisie.

2 - Majetkové návrhy týkajúce sa pozemkov v lokalite Dreľuš - komisia mala na základe zápisu z posledného MsZ prejednávať alternatívy odpredaja dotknutých pozemkov a to:

- A) Odpredaj za 10 eur/m² – nesúhlas kupujúceho,
- B) Odpredaj za 10 eur/m² so zriadením vecného bremena spočívajúcom v možnosti napojenia sa na novovybudovaný plynovod a údržbe príjazdovej cesty v sume 6 eur/m². K tomuto bodu viedli prítomní členovia komisie a poslanci diskusiu, z ktorej vyplynuli tieto návrhy:
 - ponechať pôvodnú cenu 10 eur/m²,
 - odkúpiť realizované dielo a vybudovať prístupovú cestu k novostavbám,
 - vypracovať návrh zmluvy s možnosťou zriadenia vecného bremena v spolupráci s kupujúcimi. Komisia neprijala k tomuto problému žiadne uznesenie.

3 - Medvedzovec – rozparcelovanie – doplnenie - z posledného rokovania MsZ vznikla požiadavka na doplnenie informácií o možnosti rozparcelovania uvedeného pozemku, nakoľko mesto nemá finančné prostriedky pre vybudovanie infraštruktúry v danej lokalite. Predseda komisie Ing. Bečker navrhol rozparcelovať túto lokalitu na viac pozemkov (pôvodný plán 7 parciel), aby sa náklady na infraštruktúru rozdelili medzi viacerých a ponechať cestu v pôvodnom návrhu bez možnosti napojenia na ďalšiu IBV nakoľko je to aj v súlade s územným plánom. Komisia neprijala k tomuto problému žiadne uznesenie.

Mgr. Legát – na internete je zverejnená objednávka na projektovú dokumentáciu k tej parcele, sú tam dve hodnoty suma 4.200 eur a druhá 800 eur. Nie sme si vedomí toho, aby sme takýto náklad schvaľovali. Čo vlastne bolo objednané, keď mi sa tu stále bavíme akým spôsobom to chceme riešiť? Zastupiteľstvo nič neschvaľovalo.

Ing. Bečker – zo zastupiteľstva vyšli rôzne alternatívy týkajúce sa rozparcelovania. Ten náklad mal byť schválený mestským zastupiteľstvom a mala tu ísť hneď zmena rozpočtu. Je to na zvážení poslancov, že akým spôsobom to doriešime.

4. Riešenie žiadosti obyvateľa mesta o odkúpenie pozemku p. Olejníka Dušana, Krompachy - komisia prejednávala žiadosť p. Olejníka Dušana o odkúpenie uvedených pozemkov a po posúdení žiadosti a oboznámení sa so skutočným stavom navrhuje možnosť odpredaja pozemkov na základe osobitného zreteľa, v zmysle Geometrického plánu č. 69/2014, vypracovaného Štefanom Gondom, pozemok parcela KN/C/2415/5 o výmere 147 m² ako predaj vhodný osobitného zreteľa – pozemok do výmery 150 m² a pozemok parcela KN/C/2415/6 o výmere 182 m² ako predaj vhodný osobitného zreteľa - prevody majetku v súvislosti s využitím na ochranu životného prostredia – podľa VZN č.2/2010, nakoľko žiadateľ z uvedeného pozemku odstránil divokú skládku odpadu, upravil parcelu, vysadil zeleň a udržiava ju a bude prispievať k lepšiemu využitiu územia. Komisia súhlasí s odpredajom pozemkov v zmysle Geometrického plánu č. 69/2014, vypracovaného Štefanom Gondom, pozemok parcela KN/C/2415/5 o výmere 147 m² a pozemok do výmery 150 m² a pozemok parcela KN/C/2415/6 o výmere 182 m² ako predaj vhodný osobitného zreteľa. Ja ako predseda komisie som požiadal členov a taktiež aj poslancov na mestskom zastupiteľstve, aby ak majú požiadavky týkajúce sa stavebno-plánovacej komisie na rok 2017, aby nám tieto požiadavky zaslali, aby sme sa im mohli venovať.

Bc. Pacovský – chcem sa opýtať predsedu komisie, či je možné aby tajomníčka komisie pripravila stanovisko, resp. požiadala dozorný orgán, či je táto plánovaná výstavba v súlade s územným plánom.

Ing. Bečker – my sme sa tým na komisii zaoberali, je v súlade s plánom, aj to rozparcelovanie robil p. Mihalko, tvorca územného plánu, ale môžem to zistiť.

Ing. Bečker – prečítal návrh uznesenia žiadosti p. Dušana Olejníka na odpredaj pozemku vo vlastníctve mesta.

PaedDr. Satmáryová – nemôžeme to takto schváliť, môžeme schváliť zámer odpredaja pozemku, pripraviť do ďalšieho zastupiteľstva a následne schváliť.

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: *Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni, PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek*

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: *Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík*

Zástupkyňa primátora konštatovala, že uznesenie č. 239/VII/2016 bolo prijaté.

Kultúrno-športovo-vzdelávacia komisia:

Bc. Pacovský – predseda kultúrno-športovo-vzdelávacej komisie:

- komisia sa zišla, ale nebola uznášaniaschopná, bolo iba pracovné rokovanie. Riešila sa koncepcia rozvoja športu v meste Spišské Vlachy. Na poslednom zastupiteľstve bola podaná požiadavka na navýšenie rozpočtu v kapitole kultúra, ale ani v jednom pozmeňujúcom návrhu zapracovaná nebola. Nevieť z čoho budeme čerpať finančné prostriedky do konca roka.

Mgr. Legát – ja by som sa chcel iba informovať, dopyčul som sa že bolo zasadnutie finančnej komisie ku ktorej som nedostal ani pozvánku, ani materiály ako člen komisie, tak si myslím, že by som mal byť o tom informovaný. Preto sa chcem opýtať, či sa uskutočnila nejaká finančná komisia, alebo bola zvolaná od posledného zasadnutia mestského zastupiteľstva, a čo bolo programom rokovania. V kontexte tohto vývoja a vzhľadom na to, že treba podať výstupy, ktoré si vyžadujú trochu akčnejší prístup a iný pohľad na predložený návrh rozpočtu rád by som predniesol návrh uznesenia, obsahom ktorého bude mierna úprava zloženia finančno-hospodárskej komisie.

Návrh uznesenia: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

1. odvoláva všetkých členov finančno-hospodárskej komisie MsZ v Spišských Vlachoch
2. menuje za predsedu: Bc. Daniel Pacovský,

Členovia: Ing. Ladislav Šterbinský, poslanca MsZ, Ing. Juraj Jánošík, poslanca MsZ, Mgr. Branislava Legáta, poslanca MsZ, Mgr. Vieru Hanigovskú, zamestnankyňu MsÚ, Emíliu Gondovú občianku, Máriu Nemčíkovú, občianku, tajomníka: Ing. Michala Dzurilu, rozpočtára a zamestnanca MsÚ.

PaedDr. Satmáryová – mám pripomienku, nevidím tu Ing. ekonóma okrem pána tajomníka, ktorý je tajomník bez práva hlasovať, s týmto nesúhlasím. Ďalej pani Gondová sa na zasadnutiach finančno-hospodárskej komisie zúčastnila 2x, a to 28.2.2015 a 18.1.2016, takisto nevidím dôvod, aby bola členka komisie. To sú moje pripomienky.

Mgr. Legát – pani Gondová bola zamestnankyňou mestského úradu v Spišskom Podhradí, kde jednou z úloh bolo pripomienkovanie mestského rozpočtu, a jej nominácia spočívala v inom pohľade na rozpočet mesta Spišské Vlachy. Čo sa týka pani Nemčíkovej, v minulosti ako zamestnankyňa mestského úradu pripomienkovala rozpočet a pani Hanigovská je tiež ekonómka, takže v tomto smere nevidím žiadnu absenciu.

PaedDr. Satmáryová - prečo by nemohol byť p. Dzurila členom?

Mgr. Legát - pán Dzurila by mal pripravovať návrhy do komisie, tak by bol v konflikte toho celého. Na jednej strane dám návrh, na druhej strane o ňom hlasujem?

PaedDr. Satmáryová – dala hlasovať za návrh pána poslanca Legáta k bodu č. 8 Činnosť komisií: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch odvoláva (celé znenie uznesenia v prílohe):

Hlasovanie:

Za: Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková,

Proti: Peter Klocek, PaedDr. Marcela Satmáryová

Zdržal sa: Ing. Radoslav Leščáni

Nehlasoval: Ing. Ivan Suchý, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Juraj Jánošík

Zástupkyňa primátora konštatovala, že uznesenie č. **240/VII/2016** bolo prijaté.

K bodu č. 9 Rôzne

p. Klocek – ja by som sa opýtal poslancov čo si myslia o činnosti komisií, či sú potrebné alebo nie, ich hlas je poradný. Dalo by sa zabezpečiť, aby sa tých komisií zúčastňovali členovia, lebo ak sa nezúčastnia a problém sa vyrieši na komisii, a na zastupiteľstve vznikne nový problém a tento problém riešime tu. Pripadá mi to nesprávne keď tu riešime problém, ktorý môžeme poriešiť na komisii. Občana nezaujíma naše vysvetľovania, občana zaujíma prečo áno a prečo nie, prečo nemáme cestu, chodník, prečo tam parkujú autá a čo s tým, ale konkrétne na komisiách zaujať stanovisko a tieto problémy vyriešiť tam a tu na zastupiteľstve povedať, ako sa to bude riešiť. A nie my tu niekedy riešime veci na ktoré často krát nemáme mandát, a hodinu a pol riešime vec, ktorú môžeme vyriešiť behom piatich minút. Viem, že poslanci sú vycestovaní, ale keď išli za poslanca, brali na seba určité riziko, že to bude tak a mali by sa prispôbiť. Vyšlo sa v ústrety že bude zasadnutie v piatok, lebo malo by to byť v stredu, je možné urobiť pracovné stretnutie, pred zastupiteľstvom si tieto body prejsť a vyjadriť sa, a nie my riešime problém, ani ho nevyriešime len ho presúvame.

Bc. Pacovský – žiadne zastupiteľstvo nebolo schválené na stredu, máme harmonogram, my sme si uznesením schválili že budeme mať zastupiteľstvá v piatok. Toto rozhodovanie zastupiteľstva je dvojstupňové a komisia je poradným orgánom, je potom otázne ako hovoril pán Klocek ako donútiť člena aby tam bol, no niet celkom zákonnej páky, aby sme ho tam doviezli. Dali sme ho tam, nechodí tam a čo teraz s tým?

Ing. Bečker – ja si myslím, že pán Klocek myslel tým to, že by sme mali ako poslanci viac dôverovať komisiám a ich stanoviskám. Aby sme tým komisiám viac dôverovali keď sme si ich zvolili. Ja som na začiatku povedal, že nevidím nejaký zmysel v tých komisiách.

Mgr. Legát – za seba môžem povedať, že som žiadal a prosil a nejaký čas to aj fungovalo, aby sa zasadnutie stavebnej komisie uskutočňovalo v deň zasadnutia zastupiteľstva, alebo na začiatku alebo na konci pracovného týždňa, aby sa človek vedel aj osobne zúčastniť na zasadnutí, alebo komisii. A keď už nie, tak pripomenkovať postrehy k tomu čo bolo obsahom. Neskôr začali byť komisie zvolávané na poslednú chvíľu, alebo uprostred týždňa.

PaedDr. Satmáryová – zasadnutia komisie zvoláva predseda a nemyslím si, žeby Vás predseda zvolával tak, aby ste sa nemohli zúčastňovať komisie. Nikto to neriadi, len predseda komisie.

p. Klocek – odsúhlasili sme si zasadnutia v piatok, ja si myslím, že keď primátor zvolá v stredu zastupiteľstvo, že má na to nejaký dôvod. Keď nemôžete prísť ja to chápem, ale ak niekto nemôže prísť ja si myslím, že je nejaká morálna povinnosť sa ospravedlniť. A keď poslanci skladali sľub, vedeli do čoho idú. Poprosil by som hľadať nejaké riešenie, v dnešnej dobe nie je problém zrobiť komisiu aj pracovné stretnutie tak, že máme techniku, ktorá nás spojí a tieto problémy riešiť pred zastupiteľstvom, aby sme si veci vyjasnili.

Bc. Pacovský - My sme si schvaľovali harmonogram. To prvé zasadnutie bolo zvolané dva dni pred zastupiteľstvom, načo sme si ho schvaľovali, keď ho pán primátor posunie, zaujímal by ma ten dôvod. A potom je zastupiteľstvo neuznášania schopné, teraz sme tu tretíkrát, lebo sa riadime lehotou 14 dní. Kde je ten cieľ, alebo meritum veci že sa nestretávame v piatok.

PaedDr. Satmáryová – možno mal pán primátor dôvod.

PaedDr. Satmáryová – prečítala email od pána primátora (celé znenie emailu v prílohe zápisnice).

Mgr. Martina Holotňáková, právna zástupkyňa evanjelickej cirkvi Spišské Vlachy – prečítala v zastúpení svojho mandanta vyjadrenie Evanjelickej cirkvi (celé znenie vyjadrenia uvedené v prílohe zápisnice).

Mgr. Legát – chcel by som sa opýtať, prečo sme neboli ako zástupcovia poslancov ani jeden z nás pozvaní na rokovanie? Keď sme výslovne žiadali, že sa chceme stretnutia zúčastniť a riešiť tú záležitosť. Máme, alebo nemáme platný projekt na čističku odpadových vôd, ktorá je v súlade s platnou legislatívou? Kto je pán Bohor a kto ho splnomocnil, aby rokoval v mene mesta Spišské Vlachy?

PaedDr. Satmáryová – poslanci neboli pozvaní, ale zrejme jeden poslanec pozvaný bol, pán poslanec Pacovský.

Bc. Pacovský – nebol som nikým pozvaný, ja som stále zamestnancom advokátskej kancelárie, ktorá zastupuje evanjelickú cirkev, ja som dostal príkaz ku pracovnej ceste. Ja ako poslanec pri rokovaní s evanjelickou cirkvou bol by som v konflikte záujmov v momente meritórneho rozhodovania vo veci, čiže pri hlasovaní jedine a výhradne, nie keď sa dostavím do Vlách a už som v konflikte záujmov, nie keď sa dostavím za svojím klientom ani vtedy nie, ale tu v zbore pri meritórnom rozhodovaní, vtedy som povinný zdvihnúť ruku a upozorniť, že pri hlasovaní môže dôjsť ku konflikte záujmov a nehlasovať. Ja som dostal príkaz od nadriadeného. Ale podľa zákona o obciach vyplýva moja povinnosť hájiť záujmy mesta a obyvateľov mesta a súčasne musím zastupovať záujmy občanov. A čo je evanjelický cirkevný zbor v Spišských Vlachoch nejaké imaginárne fluidum? Ved' to sú práve občania mesta Spišské Vlachy a výhradne sú to občania mesta Spišské Vlachy. Kto z Vás sa na tomto rokovaní zúčastnil, lebo ja som sa zúčastnil na základe žiadosti môjho klienta, a ani ako poslanec som tam nebol pozvaný, a ani žiaden iný poslanec tam nebol. Vedela si pani viceprimátorka o tomto jednaní?

PaedDr. Satmáryová – vedela som, že sa uskutočnilo

Prednosta – schvaľovanie tejto zámennej zmluvy prešlo u nás dvojitým schvaľovaním, na každé to zasadnutie bola pozvaná pani farárka, a v tom čase už mala svoju právnu zástupkyňu. Otázka na pána kontrolóra. Zamestnanec kancelárie je pán poslanec Pacovský a mňa zaujíma jedna vec, keď na stretnutí rokovania je poslanec a pán primátor či tam neprevažuje osobný záujem oproti verejnému záujmu. Či tam nedochádza k rozpore záujmov, kde ako poslanec musí obhajovať záujmy mesta a jeho obyvateľov.

Ing. Stanislav HKM - sú to citlivé a sporné otázky, máme na ochranu verejného záujmu zriadenú komisiu, ktorá funguje. Čiže v prípade nejakých pochybností ktokoľvek by sa mohol obrátiť na túto komisiu. Môžu tam byť takéto podozrenia, nikdy som sa s tým nezaoberal, je na to aj ústavný zákon, je na to špeciálna komisia.

Bc. Pacovský – tu je otvorené normálne obchodné jednanie, ktoré nevie nikto zo strany mesta viesť. My ako zastupiteľský orgán občanov chceme mať otvorený vzťah s evanjelickou cirkvou, chceme byť informovaní, ale nie sme informovaní, nie sme pozvaní. Nieкто to rokovanie vyvolal, ale evanjelická farárka to nebola. Ak jedna strana podá návrh a druhá strana dá svoj protinávrh, rokovanie skončí vtedy, keď sa dostaneme niekde do stredu, kedy to mestu vyhovuje aj druhej strane a vtedy to rokovanie končí. Tento pozemok, ktorý je vo vlastníctve evanjelickej cirkvi je pod územným plánom, je to stavebný pozemok, mala sa meniť jedna výmera za jednu výmeru v celosti. Mesto neponúklo jeden celistvý, ale štyri parcely jedného celku a z toho dva, alebo tri sú rozdelené inými parcelami. Máme tu stavebný pozemok voči poľnohospodárskej pôde.

Prednosta – k otázkam pána poslanca Legáta - projekt k čističke ako taký je, ale je potrebné v ňom urobiť zmeny, lebo pod kruhovým objazdom už je vybudovaná stoková, dažďová kanalizácia. Tú časť by bolo potrebné vyňať z existujúceho projektu, to je už iba vec projektanta. Nemôžeme žiadať to čo je už spravené, ale projekt je, a je aj platný.

Mgr. Legát – je potrebné k tomuto projektu riešiť EIA-u alebo PKZ? Na posudzovanie vplyvov na životné prostredie?

Prednosta – to ja neviem posúdiť, to posudzuje Okresný úrad životného prostredia, či sa daný projekt bude posudzovať cez malú alebo veľkú EIU alebo PKZ.

p. Klocek – chcel by som sa opýtať, keď už hovoríme o tej čističke, kedy bolo prvé jednanie ohľadom zámeny pozemkov? A dohoda bola že sa pozemky zamienia, aká je bonita pôdy? Viem, že je tam ochranné pásmo a záplavová oblasť.

PaedDr. Satmáryová - bonita pôdy čo sme zisťovali je rovnaká aj u pozemkov, ktoré boli určené na výmenu aj u ponúkaných pozemkov. Výmera tiež rovnaká, len neboli vcelku. Najprv bolo uznesenie, že sú za výmenu a schvaľujú to, na omši bol prítomný aj pán prednosta aj pán primátor, a potom bolo uznesenie ďalšie, že sú proti zámene pozemkov.

p. Klocek - a ktorý dátum to bolo, lebo je to dôležité. Ja teraz nechápem tomu, že keď niekto chce za pozemky za 1m2 tých 100 eura, keď bonita pôdy je podľa zákona 2,5 eura a je tam záplavové pásmo. Nedáva mi to logiku, pritom keď bola zámena pôdy ponúknutá, ale za takýchto okolností by som navrhoval načo kupovať celý pozemok keď nám stačí na tú čističku len malá časť.

Ing. Bečker – ja by som sa chcel opýtať na tú cenu tých 100 eur, skade sme sa dopracovali, to bola pôvodná suma? Lebo 100 eur a 5 eur je dosť rozdiel.

Prednosta – 5 eur stanovila komisia na základe bonitovo-pôdnej ekologickej jednotky, tých 5,14 eur. Čo viem zo stretnutia, cena na tie pozemky ponúkaná formou právnej zástupkyne bola stanovená od 100 eur a vyššie.

Mgr. Legát – keď hovoríme o tých pastvinách, záplavového a ochranného pásma, plynárenských zariadení, či legislatíva a skutkový stav dovolí stavať, či na tej výmere môžeme stavať lebo zaplavená čistička... Či je tá informácia pravdivá?

Prednosta – či je to záplavové pásmo to by sme sa museli pozrieť do záplavových máp. Viem, že pred projekciou čističky boli vykonávané aj nejaké vrty, ktoré riešili určité podložie či je to možné, či tam môže byť čistička alebo nemôže. Čo sa týka peňazí, čistička bola navrhovaná tam kvôli šetreniu, celá táto čistička je gravitačná, nie sú tam žiadne prečerpávacie šachty. My sme rozmýšľali, že keď nie na tej strane, tak na opačnej, ale to by spôsobilo zmenu projektu.

Mgr. Martina Holotňáková, právna zástupkyňa evanjelickej cirkvi Spišské Vlachy – to čo bolo uvedené v zápise, stále očakávame termín na rokovanie zo strany poslancov. Čo sa týka vyjadrenia k cene: tak ako bol popísaný priebeh toho rokovania, keď za Vami príde niekto kto sa ohlási ani nie deň dopredu, príde s niekým kto sa nepredstaví, resp. deklaruje firmu, ktorá má stavať čističku odpadových vôd, prejaví záujem o 8.400 m2, padajú tam výmery od 1000 až do 8800 m2, neviete relevantnú výmeru. Potom Vám povie, že nevie kde bude čistička odpadových vôd stáť, ponúkne Vám za to 5,30 eur s tým, že aj tak je to len doporučenie komisie, ktorým sa riadiť mesto nemusí, tak reakcia zo strany evanjelického cirkevného zboru bola - začnime vyjednávať. Zo strany právneho zástupcu mesta Spišské Vlachy pána Rušina zaznelo: berme to ako biznis, tak sa bavme o cene. Biznis je o tom, aby sme sa dohodli na cene, cena mesta začala na 5,30 eur, s ohľadom toho čo na rokovaní zaznelo o nepresnostiach o výmere kedy my sami nevieme či Vám predávame, alebo predáme 1000, 1500 alebo 8000 m2, tak začnime na 100 eur a poďme sa baviť o cene. To nie je konečné stanovisko evanjelickej cirkvi, je to o tom že má byť vyvolané relevantné rokovanie, ale podotýkam cena 5,30 eur nie je pre cirkevný zbor relevantná. Nepristúpime na prvú ponuku, ktorá zaznie zo strany mesta. To obchodné rokovanie má byť za prítomnosti osôb, ktoré sú zodpovedné za prijatie stanoviska zo strany mesta.

Prednosta – ešte by som podotkol, možno po druhom alebo po treťom rokovaní ma pani farárka vyžiadala aj kópiu umiestnenia čističky, ktorú po celý ten čas mala.

Mgr. Legát – koľko tých m2 potrebujeme?

Prednosta – samotná čistička s oplotením do 700 m2.

Mgr. Legát – takže nám stačí kúpiť pozemok o výmere 700 m2.

Prednosta – na rokovaní s pani farárkou som bol požiadovaný, aby som dokladoval, že som vôbec zamestnancom mestského úradu, tak ja som jej na požiadanie dal pracovnú zmluvu. Už od tohto času mi to bolo veľmi divné, a od toho času som začal mať určité pochybnosti.

Ing. Bečker – my sme chceli zameniť pozemok, ktorý máme pod čističkou, na komisii sme sa s pani

Mnichovou snažili o čo najmenšiu parcelu, ktorá musí pod čističku ísť. Preto teraz tomu nerozumiem.

p. Klocek – evanjelická cirkev nechcela zámenu, ale predaj.

Prednosta – aj mojou úlohou je obhajovať záujmy mesta aj občanov, tak sme rozmýšľali čo najlacnejšie, že urobíme zámenu, keďže ide o verejnoprospešnú stavbu. Keďže sme nechceli šetriť na geometrických plánoch, aby nedošlo k deleniu tých parciel, tak sme sa snažili hľadať celé parcely, lebo ani pani farárka nesúhlasila s tým, že jej vyčleníme časť a ten zvyšok jej načo zostane. Išli sme do zámeny, že zoberieme celé pozemky, kvôli tomu bola výmera taká veľká. Ale potom, keď už bolo zrejmé že ide o predaj, pre nás už to nie je možné z finančných možností odkúpiť takéto pozemky. Z toho dôvodu sme aj na komisii hovorili o tom, že by sme kúpili výmeru iba pod čističkou na tú verejnoprospešnú stavbu, kvôli tomu bola tá výmera menšia. Zbytočne je tých 8000 m². Vy ste zahrnuli aj prístupovú cestu, ja som hovoril m² iba pod čističku, lebo aj prístupová cesta vedie cez pozemky evanjelického cirkevného zboru, preto bolo viac tých m².

Ing. Bečker – mne tiež vadí to meno p. Bohora, či zastupuje či nezastupuje mesto.

PaedDr. Satmáryová - neviem o tom, že by pán Bohor konal v záujme mesta alebo mesto zastupoval.

Mgr. Legát – mali sme nejakým spôsobom vyhlásené výberové konanie na pána kontrolóra mesta, neviem, kedy presne uplynula lehota, myslím že teraz, chcem sa spýtať, že či sme dostali nejaké prihlášky a koľko?

Prednosta - sedem alebo osem. Kedy by ste pristúpili k otváraniu obálok, aby bol dostatočný predstih?

Ing. Stanislav HKM – treba nad tým vážne uvažovať, lebo na jedenásteho je naplánované zastupiteľstvo.

Mgr. Legát - opýtam sa zas procesno-technicky, limitujú nás iné ako lehoty pre zastupiteľstvo?

Prednosta – nie, nie je tam žiadna lehota.

K bodu č. 10 Interpelácie:

V tomto bode rokovania neboli podané žiadne interpelácie.

K bodu č. 11 Záver

V závere rokovania MsZ sa zástupkyňa primátora PaedDr. Marcela Satmáryová poďakovala všetkým prítomným poslancom a ostatným prítomným za účasť a 22. zasadnutie MsZ o 19:30 hod. ukončila.

Zapísala: Mgr. Valéria Bašistová

V Spišských Vlachoch, dňa: 07.11.2016

Za správnosť: PaedDr. Marcela Satmáryová
predsedníčka návrhovej komisie

.....
Ľubomír Fifik
primátor mesta

.....
Ing. JUDr. Stanislav Kandrik
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Mgr. Monika Koperdáková

.....

Peter Klocek

.....

Prílohy:

1. Uznesenie z 22. opakovaného zasadnutia MsZ v Spišských Vlachoch dňa 28.10.2016
2. k bodu č. 3: Správa o plnení uznesení
3. k bodu č. 4: Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve mesta p. Vladimírovi Kellnerovi Spišské Vlachy ako prípad hodný osobitného zreteľa
4. k bodu č. 5: Návrh na prevod pozemku vo vlastníctve mesta p. Miroslavovi Jurčišinovi a manželke Jarmile ako prípad hodný osobitného zreteľa
5. k bodu č. 6: Pripomienky občanov - list od p. Kleščovej
6. k bodu č. 7: Delegovanie zástupcov mesta do Rád škôl a školských zariadení
7. k bodu č. 8: Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti č. 05/2016/MsZ
8. k bodu č. 9: Činnosť komisii
9. k bodu č. 10: Rôzne
 - list – informácia pána primátora týkajúca projektu kanalizácie a ČOV
 - vyjadrenie Cirkevného zboru ECAV v zastúpení Mgr. Martiny Holotňákovej