



MESTO SPIŠSKÉ VLACHY

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

VII. VOLEBNÉ OBDOBIE

Z Á P I S N I C A

napísaná dňa 12.júna 2015 na 6. riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva, uskutočnenom v Galérii Mestského úradu v Spišských Vlachoch.

Primátor mesta Ľubomír Fifik otvoril a viedol 6. riadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ a ostatných prítomných. Konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 6 poslancov a že MsZ je uznášaniaschopné. MsZ bolo nahrávané, o čom boli prítomní informovaní písomným oznamom, umiestneným na dverách rokovacej miestnosti.

Prítomní:

Primátor: Ľubomír Fifik

Prednosta: Ing. JUDr. Stanislav Kandrik

Poslanci: PaeDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková odišla o 22:25 hod.

Peter Klocek- prišiel o 16:25 hod.

Ing. Radoslav Leščáni – prišiel o 17:15 hod. a odišiel o 21:30 hod.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - prišiel o 19:15 hod.

Hlavný kontrolór: Ing. František Stanislav

Zapisovateľka: Mgr. Mária Dzurillová

Nepřítomní: Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Vladimír Baloga - ospravedlnení

Ďalší prítomní: podľa prezenčnej listiny

Začiatok rokovania: 15:55 hod.

Ukončenie rokovania: 22:40 hod.

Priebeh rokovania:

K bodu 1: Otvorenie - voľba návrhovej komisie

Pán primátor oboznámil prítomných s programom zasadnutia určil overovateľov zápisnice, skrutátorov, zapisovateľku a navrhol zloženie návrhovej komisie. Ďalej sa opýtal ohľadom overenia zápisnice, z minulého zasadnutia MsZ, či sú nejaké pripomienky k zápisnici, konštatoval, že zápisnica je podpísaná overovateľmi a považuje ju za overenú a právoplatnú.

PaeDr. Marcela Satmáryová prečítala uznesenie č. 80:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch volí návrhovú komisiu v zložení:

predseda: PaeDr. Satmáryová Marcela

členovia: Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Branislav Legát

určuje za overovateľov zápisnice: Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ladislav Šterbinský

určuje za skrutátorov: Ing. Ivan Suchý, PaeDr. Marcela Satmáryová

určuje za zapisovateľku Mgr. Máriu Dzurillovú.

Hlasovanie za uz. č. 80:

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 6 | 0 | 0 |

Za: PaeDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 80 bolo jednohlasne prijaté.

K bodu 2: Schválenie programu rokovania

K predloženému programu rokovania neboli žiadne pripomienky.

PaeDr. Marcela Satmáryová prečítala uznesenie č. 81:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** program 6.zasadnutia MsZ v predloženom znení.

Hlasovanie za uz. č. 81:

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 6 | 0 | 0 |

Za: PaeDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 81 bolo jednohlasne prijaté.

Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia – určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice
- voľba návrhovej komisie MsZ
2. Schválenie programu rokovania.
3. Správa o plnení uznesení.
4. Pripomienky občanov.
5. Návrh záverečného účtu mesta Spišské Vlachy za rok 2014.
6. Správa z vykonaných kontrol č. 03/2015/MsZ.
7. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Spišské Vlachy na 2. polrok 2015.
8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o určení výšky mesačného príspevku o určení výšky mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišské Vlachy.
9. Návrh zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č.1.
10. Návrh riaditeľky MŠ na zvýšenie kapacity v MŠ Spišské Vlachy.
11. Činnosť komisií – výstupy.
12. Rôzne
13. Interpelácie.
14. Záver

K bodu 3: Kontrola plnenia uznesení MsZ

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik - predmetom týkajúcej sa kontroly plnenia je podať informáciu o stave plnenia uznesenia MsZ. Keďže uznesenia 67/VII/2015 až po uznesenie 79/VII/2015 z posledného zastupiteľstva, konaného dňa 29.05.2015 ešte nenadobudli právoplatnosť v čase predkladania materiálov, tak čo sa týka tej kontroly nenastali žiadne zmeny od posledného zastupiteľstva.

Otázky poslancov v rámci uznesení:

Mgr. Branislav Legát – chcel by som sa opýtať prednostu, my sme ako zastupiteľstvo uložili povinnosť vo veci vypracovania správ a určenia povinných osôb, čo sa týka poslednej správy HKM,

ktorá bola komplexnejšia, neviem, že či ostatní kolegovia dostali, ale ja zatiaľ nemám taký materiál. Správa HKM, kde boli konštatované pochybenia a k nim mali byť určené zodpovedné osoby, malo byť popísané, že či tieto situácie už boli odstránené a vlastne či sa prijali nejaké preventívne opatrenia Ing. JUDr. Stanislav Kandrik – čo sa týka správy HKM túto situáciu ešte riešime, je to v štádiu plnenia, bude vám to na najbližšom zastupiteľstve predložené – táto správa, zodpovedné osoby, ako odstránime následné následky, aby v budúcnosti nedochádzalo k týmto porušeniam.

Pán primátor v rámci uznesenia, ktoré sa týkalo rozpočtu a zodpovedná bola zamestnankyňa pani Hanigovská, ja v rámci vnútorných organizačných predpisov dávam za úlohu to ešte pánovi Michalovi Dzurilovi a pánovi kontrolórovi, v rámci náplne práce majú čo do toho povedať aj títo dvaja, pán Dzurila a pán kontrolór.

Mgr. Branislav Legát – akým spôsobom vyrieši úrad túto úlohu je na ňom, v každom prípade my očakávame, že zodpovedná osoba, ktorá má predložiť tie materiály sa za ne postaví a nejakým spôsobom si ich popíše. Keď to mám takto zjednodušiť.

PaeDr. Marcela Satmáryová prečítala návrh na uznesenie č. 82

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie správu o plnení uznesení z predchádzajúcich zasadnutí MsZ.

Hlasovanie za uz. č. 82:

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 6 | 0 | 0 |

Za: PaeDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 82 bolo jednohlasne prijaté.

K bodu 4: Pripomienky občanov

O vyjadrenie k daným bodom programu v rámci rokovacieho poriadku zo strany občanov požiadali: Pavol Kičín, Ján Uličný, Vladimír Herbert a Zuzana Slatkovská.

Pavol Kičín – ja som tu za Motocross club, ohľadom rozdelenia dotácii, aký kľúč bol použitý pri rozdeľovaní dotácii. Prečo v športovej komisii sú dvaja ľudia, ktorí zastupujú THK? Po iné obdobia to bolo tak, že bolo zastúpenie z každého klubu, aby sme sa nejako dohodli, či to nie je stred záujmu, potom sa podľa môjho názoru aj tak asi rozdelili tie peniaze. Stavebná komisia – dali sme žiadosť o odkúpenie pozemku – Turliky- trávnatý zarastený porast, my sme navrhli symbolickú cenu, sme nezisková organizácia za 1€, zhruba o 500 m² by sme chceli mať, kde by sme si vybudovali svoj prístrešok, aby sme to mali také oficiálne, ale z minulého zastupiteľstva som sa dočítal, že sme navrhli nízku cenu. Tak majú tu aj klub Tatran svoj stánok, my sme nežiadali mesto, aby nám s tým pomohlo, iba aby nám ten pozemok poskytlo mesto. Prečo sa stavebnej komisii vidí nízka cena? My nevyrábame, žeby sme mali financie na zaplatenie pozemku. Súkromne – mám syna, žiadal si dotáciu od mesta, za minulý rok je majster v Slovenskom pohári. Minulý rok dostal dotáciu z mesta. Toho roku mi bolo povedané, že je ako súkromná osoba. Či sa to nedá nejako podporiť. Netvrdím, že je tu len on, sú tu viacerí chlapi aj dievčatá, ktorí by sa mohli podporiť. Lebo takisto uvediem príklad: na Tatrane nehrajú iba sami vlašania, sú tam aj cudzí chlapi a prakticky dane idú z našich peňazí. Či by sa nedalo podporiť tých chlapcov a tie dievčatá finančne takisto.

Pán primátor – na prvú otázku: Keď sa zakladali komisie boli isté návrhy, ktoré šli pripomienkovým konaním a následne boli odsúhlasené. Každá jedna komisia je poradný orgán a je viac menej otvorená. Keď sa nájde nejaký člen, ktorý by mohol pomôcť a podporiť činnosť komisie, tak zase to pripadá do procesu schvaľovania poslancov za návrh, ktorý musí byť nejakým spôsobom obhájený a záver je na poslancoch MsZ. Návrh a zloženie komisie je na základe návrhu, ktorý bol daný, bol pripomienkovaný a schválený poslancami MsZ. Nikto z občanov v čase pripomienkovania to

neprípomenkoval. Takže sme sa nemali k tomu ako vyjadriť. Komisie sú otvorené, treba možno dať písomný návrh na doplnenie tejto komisie a budeme sa musieť tým zaoberať. Druhá otázka: čo sa týka pozemku na základe pozastavenia nakladania s nehnuteľným majetkom mesta musí k tomu komisia ešte zasadať a vyjadriť sa.

Mgr. Branislav Legát – ja by som si dovoľil doplniť len pána primátora vo veci toho pozemku Za Hurou, keďže sa to na stavebnej komisii riešilo. V zásade treba to vnímať asi v troch rovinách. Prvá rovina je tá, že vy ste žiadali o odpredaj pozemku o výmere 500 m² za 1€. Áno, tá cena nám prišla neprímeraná, vzhľadom na to, že mesto je vo finančnej situácii v akej je a jednoducho sa nehnuteľnosti nemôžu len tak rozpredávať. Druhá rovina je tá, že snažíme sa aj z praktického hľadiska aj z hľadiska nejakej udržateľnosti hľadať skôr cestu nájmov než rozpredávania mestského majetku za symbolické čiastky. Ďalšia rovina je tá, ako už bolo spomenuté pánom primátorom, že bolo zastavené nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve mesta, t.z. akékoľvek nakladanie, čo sa týka predajov alebo iných foriem scudzenie, darovania, lebo toto je skôr darovanie než nejaký predaj. Posledná rovina: je tam vybudované viacero prístreškov, je tam dotiahnutá vodovodná prípojka, nemám informácie, žiadali sme si podklady či sú tie stavby v poriadku, či prebehli nejaké konania, čo sa týka ohlásenia, čo sa týka vodovodnej prípojky, či je v súlade s povolovacími konaniami, či je tam namontovaný merač, akým spôsobom je účtovaná voda. Sú tam nejaké nedostatky čo sa týka stavebného konania, prekážky čo sa týka nakladania s majetkom mesta a tretia rovina je určite efektívnosť a účelnosť nakladania s majetkom ako takým, skôr volíme tú cestu prenájmov než predajov, za nejaké primerané náhrady

Pán primátor – stavebná komisia sa bude ešte tým zaoberať, keďže je pozastavené nakladanie s nehnuteľným majetkom, nie je to uzatvorená vec.

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik – dotácia pre vášho syna ako fyzickú osobu v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy podľa § 7 ods. 4 nemôže byť poskytnutá dotácia pre fyzické osoby nepodnikateľov, z tohto dôvodu nebola žiadosť ani zaradená medzi žiadateľov.

Pavol Kičín – vysvetlenie k vode: máme merač celkom dole pri ceste, štvrťročne platíme vodárňam, je tam originál šachta, máme to oficiálne.

Mgr. Branislav Legát – v zásade my sme riešili tak trošku informačné vákuum, ktoré tam vzniklo. Tá voda bola jedna z tých vecí, ďalšie veci tie postavené prístrešky – ohlásenia drobných stavieb. Nemali sme predloženú dokumentáciu čo sa týka jasného vzťahu k pozemku, na základe čoho ich tam a kto postavil, ale hovorím primárne to ide za tým nakladaním s majetkom, takže nie je to nič iné. Skúste zvážiť inú formu spolupráce s mestom.

Ján Uličný – usporiadali sme akciu Motocross majstrovstvá Slovenska mládeže a Slovenský pohár, je to dosť veľké podujatie, ohlásené to bolo na mesto, žiadosť bola daná, nikto nebol pri vyhlasovaní výsledkov, tak sa ma to dotklo, tam ako sa odovzdávali ceny, nikto z kompetentných sa tam neukázal, z mesta nikto nebol, kus ma trápilo toto.

Pán primátor – ospravedlňujem sa, bol som mimo mesta, mal som veľa iných povinností nemohol som sa zúčastniť prvýkrát a ani som nikoho za seba nepoveril. A z druhej strany možno keby ste mi to pripomenuli, bol by som niekoho delegoval za mesto a niekoho by som poslal. Vzhľadom na to, že som mal veľa iných povinností tak som musel na to zabudnúť. Stalo sa to prvýkrát.

Vladimír Herbert – prečo na žiadosť zo 17.04.2015 na povolenie usporiadanie pretekov do 30 dní nám neprišla žiadna odpoveď, až 26.05.2015 – to nie je sranda, máme náklady, máme nahlásených jazdcov, potom je problém.

Pán primátor – nikto nemal záujem zrušiť preteky.

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik – s pánom Kičinom sme osobne rozprávali, že nebude problém, písomne sme to podali do 30 dní. Treba sa na to pozrieť.

Vladimír Herbert – ulica Slobody 28 – jarok je dosť zanesený. Bojím sa, že keď príde nejaká prietrž mračen, že sa to znova vyleje, bude tam veľa blata až na ceste. Nič sa nerieši na tej ulici. Keď sa odkupovali pozemky, že sa tam bude robiť aj kanalizácia, voda, plyn. Zatiaľ sa bohužiaľ nič tam nerobí. Keď som predával pozemok, podmienka bola, rátal som s tým, sa to bude riešiť ďalej a nerieši sa to ďalej, neviem kde je problém?

Pán primátor – poprosím túto záležitosť dať MsÚ, celý opis týchto problémov písomne a posunieme to na komisiu a budeme sa tomu venovať odborne.

Mgr. Branislav Legát – zanesený potok, ktorý hrozí nejakým spôsobom vyplavením – pozrieť sa s

aktivačnými pracovníkmi a aspoň trochu to vyčistiť, aby sme odstránili možno to akútne nebezpečenstvo, ak to tam hrozí, ak pán Herbert to tak vníma.

Pán primátor – po prietrži v roku 2014 bola povodeň, potok bol vyčistený. Druhá dôležitá vec je tá, že ten potok nepatrí mestu. Treba komunikovať aj so správcom toku, ktorým je povodie Hornádu a Bodrogu, t.z., že na základe ich súhlasu môžeme my vôbec vstúpiť do toho a čistiť. Potok je prečistený tak, ako ešte nikdy nebol, v momentálnom stave v akom je. Samozrejme vieme dobre, že keď príde nejaká prietrž tak to koryto nepostačuje na tú danú vodu, ktorá je v daný moment. Ale pred pár rokmi sme mali vypracovaný projekt riešenia tohto koryta prečistenia v rámci povodňových aktivít riešenia zabránenia povodni, ale neriešilo to celkovo danú problematiku. Ak sa Žehrica následkom povodni zdvihne, tak ten prítok z Dreľuša sa zdvihne a nepomohlo by to.

Vladimír Herbert – prečistený bol len po pána Janečka. Časť 30 m nebola vyčistená. Znova je zanesený. Ja viem, že je to problém vodohospodárov. Iba upozorňujem. Časť 30 m nebola vyčistená k nám po pána Lukáča, upchá sa to a vylieva sa voda po ceste.

Pavol Kičín – Cintorínska ulica, je v hroznom stave – pripomínam to už, bol som aj poslancom tak isto som to tu navrhol. Nerieši sa problém: nepokosené je to tam, cesta otrasná, prašná, samý výtlk, osvetlenie- stožiare hrdzavé, nové lampy boli zobraté- neviem, niečo tam skratovalo a dali sa staré lampy, ktoré svietia len dolu. Treba to tam riešiť.

Pán primátor – stotožňujem sa s pánom Kičinom, je to dlhodobý nepriaznivý stav ulice. Čaká sa kedy sa zrealizuje výstavba kanalizácie, uloží sa kanalizačné potrubie a bude sa riešiť cesta a parkovisko, poprípade verejné osvetlenie. Čo sa týka osvetlenia, nie je dobrý výpočet podľa mňa na tú ulicu, ani rozmiestnenie, ani svietivosť, aby to bolo v poriadku. Problém spočíva v kanalizácii, ktorá tam momentálne nie je. Vlastníci domov majú žumpy, ktoré si na musia vyťahovať na vlastné náklady za rovnakých podmienok ako ľudia, ktorí to majú napojené priamo. Osobne mám snahu, aby sme podali tento rok žiadosť o grant na vybudovanie kanalizácie a čističky, na čo bude blízkej dobe daná výzva, momentálne sa nemôžem vyjadriť či pôjdeme do toho lebo nepôjdeme, keďže už asi 2x tento zámer nebol tak možno pripravený alebo tak nastavený, aby to poslanci odobrili a schválili, ale každopádne sa budeme tomu venovať a na záver poviem, že čo sa týka možnosti, ktorú má teraz mesto, tak je to jedna z posledných možností ako sa dostať k financiám na vybudovanie takejto kanalizačnej siete, celkovo v Spišských Vlachoch, lebo podmienka EÚ hovorí, že musí byť o dvojitá kanalizácia, musí byť očistená. Verím tomu, že sa nám to spoločne podarí zrealizovať, že bude táto ulica dokončená. Je to však veľmi náročné.

Mgr. Branislav Legát – vo všeobecnosti ku kanalizácii a k čističke: sú výzvy, problém je, ale pripravenosť zo strany mesta, keďže pôvodne bola čistička zamietnutá v roku 2011. Žiadosť nebola schválená pre splnenie základných formálnych požiadaviek, t.z. mesto ako také si nespĺnilo svoje povinnosti, ktoré malo v súvislosti s projektom. Problém je aj ten, že odvtedy nedošlo k žiadnemu významnému progresu v tých veciach, neriešili sa veci, ktoré boli nám vyčítané. Teraz máme snahu a verím, že všetci členovia zastupiteľstva chcú, aby sa kanalizácia spolu s čističkou v meste Spišské Vlachy riešila. Ide o to, aký variant sa vyberie, aký bude pre nás zmysluplný a únosný a hlavne musíme mať splnené elementárne náležitosti, bez ktorých náš projekt nikto nebude posudzovať nieto, že ešte nejako hodnotiť alebo schvaľovať. Musia sa dotiahnúť tie základné veci, bez toho vám nikto nič nedá.

Ing. Ivan Suchý – Rudol'ová záhrada – preliezky, dnes ma zastavili dvaja rodičia, ktorí tam išli s dvoma deťmi, vrátili sa, že sú zamknuté. Sú to jediné preliezky v tej horúčave, ktoré majú doobeda tieň. Minule sa aj pani družinárka vrátila obratom so všetkými deťmi, že sú zamknuté. Či by sa jej nedalo dať kľúče. Je to vybudované pre deti. Neviem kvôli čomu sa to a kto to zamyká, kto to spravuje. Vyjsť občanom v ústrety, no kde majú ísť s tými deťmi? Teraz je dlho vidno. Ide o deti. Bolo to postavené pre deti, časom sa všetko opotrebí, treba nech sa to využíva na to na čo to bolo určené.

Pán primátor – nemám o tom informácie aby sa to zamykalo počas dňa, ale každopádne zabezpečím aby to bolo otvorené.

Mgr. Monika Koperdáková – nevidím tam problém, ráno je tam pán Pikla so zamestnancami stačilo by len ráno otvoriť keď idú preč.

Zuzana Slatkovská – ohľadne MŠ chcem sa spýtať: či vlastne bude škôlka od septembra alebo nie a je to v poslednom bode, či sa nedá prehodiť program, pretože sú tu rodičia, aby sme sa mohli

zúčastniť rozpravy?

Pán primátor – program rokovania je schválený. To, že sa presunulo na koniec dnešného rokovania, súvisí s bodmi v programe.

MsZ berie na vedomie pripomienky občanov.

K bodu 5 :Návrh záverečného účtu mesta Spišské Vlachy za rok 2014

PaeDr. Satmáryová Marcela – predniesla predložený materiál: návrh záverečného účtu

Ing. František Stanislav – stanovisko HKM k návrhu záverečného účtu, v stručnosti: hodnotil som všetky náležitosti, ktoré má mať zo zákona záverečný účet a nie len má mať, ale je to porovnanie objektívnej reality s tým ako by to malo subjektívne vyzerat', čiže z tohto titulu ja som aj navrhoval tie výhrady, nakoľko aj z kontroly, ktorá bola prezentovaná už na minulom zastupiteľstve, ktorá tvorí aj prvú súčasť tohto bolo zistené porušenie všeobecne záväzných predpisov a vnútorných predpisov pravidiel rozpočtového hospodárenia. Čo sa týka nakladania s peňažnými fondmi tam tak tam isto bol nedostatok – pripomínam, že mesto netvorí fond prevádzky údržby a opráv v súlade s § 18 ods, 2 Zákona o dotáciách na rozvoj bývania. V porovnaní uvádzam ďalej to čo som odporúčal minulý rok alebo žiadal a ako sa s tým naložilo. (príloha Stanovisko HKM k ZÚ str. 17)

Mgr. Branislav Legát – pán kontrolór vy vo svojej správe konštatuje nejaké majetkové účasti mesta, ktoré sa, ale nezhodujú s majetkovými účasťami mesta, ktoré sú uvedené v záverečnom účte. Podiel spoločnosti EKOVER Spišské Vlachy s vkladom 20 414,26 €, čo približne zodpovedá nie presne výpisu v zmysle z obchodného registra, ale sa taktiež tu uvádza, že mesto Spišské Vlachy je spoločníkom EKOVER s r. o. Spišské Vlachy s vkladom vo výške 43 860,08 € - čo je to za sumu? Či to viete nejako vysvetliť?

Ing. František Stanislav – ja som majetkové účasti porovnával s tým, ako sú evidované v účtovníctve v porovnaní s výpismi z obchodného registra, táto vami uvedená čiastka nie je predmetom základného imania, bolo to riešené dvoma samostatnými vkladmi do tejto spoločnosti, ale to skôr historicky, keď som si pýtal podklady k tomu, nebolo mi nič doručené, Možno neviem či by pán Šterbinský k tomu nevedel, ale to bolo ešte ako sa zakladala firma a boli vyčlenené nejaké finančné prostriedky, ktoré sa dávali v súvislosti s rozbehom firmy, tak mi to bolo vysvetlené žiadneho archívneho alebo iného dokumentu, ktorý by to potvrdzoval som. Odkedy som tu, stále to figuruje v majetkovej časti účtovníctva mesta.

Pán primátor –keďže sa to týka histórie začiatok deväťdesiatych rokov, poprosil by som pána poslanca, aby sme otázky smerovali skôr p. Kiššákovi, bol najskôr pri tom, možno by sme sa dozvedeli viac, nie som kompetentný, resp. neviem odpovedať na túto otázku tak ako by vedel odpovedať on.

Mgr. Branislav Legát - už sme sa pýtali na túto skutočnosť na zasadnutí finančnej komisie a dopytoval som sa pani Hanigovskej. Mestský úrad, spravuje mestský majetok by mal vedieť kde má mesto uložené pomaly 44 000 €. Čo sa týka hist. otázok, žiadali sme aby tu bol pán Perháč. Ak máme niekde vložených 43000 € a nie je to vložené v základnom imaní, uvádzame, že sme spoločníkom firmy EKOVER a preto je tu tých 43 860€ €, mňa ako zastupiteľa nemusí zaujímať kto to riešil v minulosti, potrebujem vedieť aký je súčasný stav, kde je to zaevidované, prečo a kto spravuje tieto prostriedky a ako je s nimi naložené, na základe akého titulu a ako sa vlastne dostali do spoločnosti EKOVER. A pokiaľ to bol náš vklad prečo nie je započítaný na imaní, lebo s tým sú spojené hlasovacie práva aj ďalšie náležitosti. My sa de facto, ak sme tam vložili nejaké prostriedky a nedostali sme za ne hlasy resp. podiel na imaní, tak my sa ukracujeme o naše právo rozhodovať o fungovaní v spoločnosti EKOVER s.r.o.

Ing. František Stanislav - jedine v spolupráci s konateľom a firmou môžeme zistiť a porovnať si tieto účtovné údaje a potom prijať ďalšie opatrenia.

Pán primátor – pozval som pána Perháča na dnešné rokovanie, nie je prítomný, mal už inú cestu, veľmi rád príde časovo si to nevedel nastaviť, moje pozvanie platí a dúfam, že na zasadnutie MsZ príde a vysvetlí to, resp. na komisii alebo u mňa v kancelárii a následne na zastupiteľstve

Mgr. Branislav Legát – verím, že všetci poslanci si ho radi vypočujú p. Perháča, ktorý nám podá k tomu vysvetlenie, uvítali by sme konkrétny termín. Msz je oprávnené dožadovať sa informácií a vysvetlenia.

Pán primátor – na 10.07.2015 je pozvaný.

Ing. Ivan Suchý – asi 2x sme pána Perháča pozývali, myslím, že musí mať svojho zástupcu.

Pán primátor - ospravedlňujem , p, Perháča a dúfam, že na budúce MsZ príde.

Ing. Juraj Jánošík - finančná komisia tiež pripomienkovala návrh záverečného účtu a odporúča MsZ schváliť záverečný účet za rok 2014 s výhradami.

Ing. Juraj Jánošík prečítal návrh na uznesenie č.83

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie

1. návrh záverečného účtu mesta za rok 2014
2. stanovisko hlavného kontrolóra mesta k záverečnému účtu mesta za rok 2014
3. stanovisko nezávislého audítora z overenia ročnej účtovnej závierky a hospodárenia mesta za rok 2014

schvaľuje

1. celoročné hospodárenie mesta za rok 2014 s výhradami,
2. konečné zostatky finančných prostriedkov vo fondoch mesta k 31.12.2014 a to:
 - rezervný fond vo výške 88.947,21EUR,
 - fond rozvoja bývania 596,95 EUR,
 - kaučný fond 6.673,80 EUR,
 - sociálny fond 1.273,97 EUR,
3. konečný zostatok na darovacom účte vo výške 400,00 EUR,
4. prevod zostatku peňažných prostriedkov na účtoch mesta vo výške 9.625,44 EUR do rezervného fondu v súlade s § 10 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z.z. s použitím na kapitálové výdavky roku 2015,
5. odpis nedaňových pohľadávok mesta podľa § 19 Všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2010 o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta Spišské Vlachy v celkovej výške 5.399,53 EUR.

Hlasovanie za uz. č.83 :

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 7 | 0 | 0 |

Za: PaeDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdaková, Peter Klocek

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č.83 bolo jednohlasne prijaté.

K bodu 6: Správa z vykonaných kontrol č. 03/2015/MsZ

HKM Ing. František Stanislav – oboznámil MsZ so správou z vykonaných kontrol č. 03/2015/MsZ, ktorú mali predloženú v materiáloch. Kontrolou boli overené plnenia uznesení od č. 340/VI/2014 – 406/VI/2014 a 1/VII/2015 až č. 32/VII/2015 poukázal na nedostatky, ktoré kontrolou uvedených uznesení zistil a odporúčal zaoberať sa kúpnyimi zmluvami a zaviesť systém zverejňovania zmlúv.

Pripomienky poslancov k správe HKM:

Mgr. Branislav Legát – základné odporúčania HKM, ktoré by označil ako najhorúcejšie zemiaky.

Čo prvé riešiť?

HKM Ing. František Stanislav – majetkové prevody, jeden z roku 2013 – nezrealizovaný, odpredaj pozemkov p. Zábojníkovi. Aby uznesenia boli časovo ohraničené, aby sme uznesenia nemuseli rušiť.

- Prenájom, predaje,
- prevod financií,
- zaevidovanie zmlúv,
- zverejňovanie zmlúv, s tým súvisia škody, ktoré mesto môže zapríčiniť zmluvným partnerom,
- správa o výchovno vzdelávacej činnosti sa dá predložiť na ďalšie zastupiteľstvo.

Pán primátor – k p. Zábajníkovi, treba zväžiť lehotu plnenia, lebo dotyčný si to môže rozmyslieť a uznesenie ostáva v neplnení, Súhlasím, možno aj do novej smernice s hospodárením majetkom mesta zakomponovať a snažiť sa riadiť novými zásadami.

Ing. Ladislav Šterbinský – stojí to na zväženie, každé jedno uznesenie pre stavebnú komisiu, aby komisia prešla každé jedno uznesenie a dala výstup pre MsZ buď nové uznesenie, alebo zrušiť staré uznesenie, lebo ináč by sme tu sedeli do jednej.

Mgr. Branislav Legát – navrhol procedurálny návrh na zmenu uznesenia: ukladá predložiť prednostovi mesta Spišské Vlachy smernicu, ktorá upraví kolobeh a nakladanie so zmluvami, v ktorých je účastníkom mesto Spišské Vlachy.

PaeDr. Marcela Satmáryová prečítala znenie procedurálneho návrhu.

Ing. JUDr. Kandrik - odobril tento návrh, táto smernica má svoj význam v zmysle zákona ochrany o osobných údajoch.

Hlasovanie za procedurálny návrh

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 7 | 0 | 0 |

Za: PaeDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Peter Klocek

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že procedurálny návrh bol jednohlasne prijatý.

Prišiel Ing. Radoslav Leščáni o 17:15 hod

PaeDr. Marcela Satmáryová prečítala návrh uznesenia č.84

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **berie na vedomie** správu HKM z vykonaných kontrol č. 03/2015/MsZ a **ukladá** prednostovi mesta predložiť na najbližšie zasadnutie MsZ dňa 10.07.2015 internú smernicu, ktorá upraví kolobeh a nakladanie so zmluvami, v ktorých je účastníkom mesto Spišské Vlachy.

Zodpovedný: prednosta MsÚ

Termín : 10.7.2015

Hlasovanie za uz. č.84:

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 8 | 0 | 0 |

Za: PaeDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 84 bolo jednohlasne prijaté

K bodu 7: Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Spišské Vlachy na 2. polrok 2015.

HKM Ing. František Stanislav - 27.5.2015 bol návrh plánu kontrolnej činnosti zverejnený na úradnej tabuli mesta aj na web stránke mesta, ktorý musí byť zverejnený pred schválením 15 dní. Predniesol predložený návrh plánu kontrolnej činnosti HKM. Kontrola rozpočtových organizácii bola presunutá z I. polroka, nakoľko bola uprednostnená kontrola nakladania s nehnuteľným majetkom mesta. Návrh plánu ráta s tým, že môže byť pozmenený, je tam rezerva. Kontrola nakladania s nehnuteľným majetkom mesta pravdepodobne nebude do konca júna úplná a bude potrebné v nej pokračovať a v druhom polroku.

Pripomienky ku plánu kontrolnej činnosti HKM:

Mgr. Branislav Legát – kontrola v rozpočtových organizácii mesta, či je možné aby kontrola bola vykonaná v rozpočtovej organizácii mesta alebo v právnickej osobe s majetkovou účasťou mesta,

10.7.2015 by sme sa dohodli.

HKM Ing. František Stanislav - s tým, že si ju vyberiem sám, máme 4 rozpočtové organizácie, či škola, školské zariadenie, ja budem rád keď mi ju vyberie MsZ. Bližšie špecifikujete či už obdobie alebo organizáciu.

Ing. Juraj Jánošík predniesol návrh uznesenia č. 85.

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Spišské Vlachy na obdobie 2. polrok 2015 **poveruje** HKM Spišské Vlachy na vykonanie schválených kontrol.

Hlasovanie za uz. č.85:

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 8 | 0 | 0 |

Za: PaeDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 85 bolo jednohlasne prijaté.

K bodu 8: Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o určení výšky mesačného príspevku o určení výšky mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišské Vlachy.

Ing. Michal Dzurila – predniesol dôvodovú správu k predloženému návrhu VZN.

HKM Ing. František Stanislav – po preštudovaní návrhu VZN pripomienkoval tento návrh VZN (pripomienky v prílohe).

Ing. Michal Dzurila- s pripomienkami HKM súhlasím, avšak v tretej pripomienke, by som bol skôr za variant A, kde je stanovená percentuálna sadza, vlastne kvôli tomu bolo zmenené VZN, pevná suma neodráža vývoj, akým sa mení koeficient a príspevku štátu na dieťa

PaeDr. Satmáryová Marcela – v MŠ § 2 ods. 4 a, neuhrádzanie mesačného príspevku za dieťa, ak je dieťa PN, prečo by rodič mal za dieťa platiť, je tam lehota 30 kalendárnych po sebe idúcich dní. Ak dieťa nie je mesiac v MŠ, ak to nie je 30 kalendárnych dní, napr. február.

Mgr. Branislav Legát – počítanie lehoty: 30 kalendárnych dní, 30 dní idúcich po sebe, nemusí to byť celý mesiac, môže začať v jednom mesiaci a končí v druhom.

HKM Ing. František Stanislav – je to zákonom stanovená lehota.

Ing. Michal Dzurila – uviedol zmeny v návrhu VZN, ktoré vyplynuli z pripomienok HKM:

§ 2 ods. 6

§ 3 ods. 4

§ 6 ods. 2

Ing. Juraj Jánošík predniesol uznesenie č. 86:

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

I. schvaľuje predložený návrh Všeobecne záväzného nariadenie mesta Spišské Vlachy o určení výšky mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišské Vlachy.

II. ukladá: oprávnenému zamestnancovi MsÚ Spišské Vlachy zverejniť na vývesnej tabuli a internetovej stránke mesta schválený návrh Všeobecne záväzného nariadenie mesta Spišské Vlachy o určení výšky mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišské Vlachy.

Zodpovedá : Prednosta MsÚ

Termín : bezodkladne

Hlasovanie za uz. č.86:

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 8 | 0 | 0 |

Za: PaeDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 86 bolo jednohlasne prijaté.

K bodu 9: Návrh zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č.1.

Ing. Michal Dzurila – vysvetlil navrhované zmeny v príjmových a výdavkových položkách predloženého rozpočtu, na základe listu z Okresného úradu odbor školstva Košice bude navýšenie rozpočtu.

Sú dve varianty:

Variant A – mesto počíta s výstavbou čističky a kanalizácie 37,192 €

Variant B – mesto nebude tohto roku realizovať výstavbu ČOV a spolu so sumou 37,192 € sa použije na splácania municipálneho úveru, ide o sumu cca 49 000.

Bol prednesený predložený pozmeňujúci návrh rozpočtu pána riaditeľa ZŠ Ing. Pavla Gubku, keďže návrh nebol zapracovaný do rozpočtu, tak poprosím aby sa dalo za neho hlasovať

Ing. Juraj Jánošík – predseda finančnej komisie, FK zaujala negatívne stanovisko k pozmeňujúcemu návrhu. Neodporúča podporiť pozmeňujúci návrh.

K variantu B – chceli by sme ho podporiť, nejde tu, že nechceme riešiť čističku. A ak by boli peniaze na budúci rok, tak by sme sa vrátili ku čističke.

Pán primátor – tento rok nebudú potrebné financie na spoluúčasť. Následne rok budúci a ďalší, po schválení projektu, budeme musieť mať financie v rozpočte. Ďalšia možná alternatíva je, že do stavby ČOV mesto nepôjde a možno to budú za nás riešiť naše deti. Som za splátku tento rok, aby sa znížila úverová záťažnosť.

Mgr. Branislav Legát – faktická poznámka: pokiaľ sa podniknú kroky, ktoré v budúcnosti založia záväzok mesta na sumu cca 11 mil €, je potrebný súhlas MsZ veľmi zväžiť, nie je to len vysoká investícia, lebo v prípade ak sa to, ako sa hovorí zväzka je to likvidačná záležitosť, veľmi opatrne, akým spôsobom zaväzujeme mesto pre budúce výdavky, veľmi opatrne akým spôsobom nakladáme s majetkom mesta.

Pán primátor – pokračujeme ďalej s prípravou stavby ČOV. Podtatranská vodárenská spoločnosť, bol som v jednaní s riaditeľom, bolo mi povedané, že PVS nemá v investičnom zámere riešiť našu ČOV, má dôležité stavby, majú mestá nad 10 000 obyvateľov. V rámci novej spolupráce je alternatíva, žeby sme v rámci stavby vedeli spolupracovať. Tlačí nás aj náš vodovod, ktorý je v havarijnom stave. Začala sa výmena potrubia, ktorá je financovaná z vlastných zdrojov PVS, mala by sa dokončiť časť od rezervoáru až po Hornád. Budúci rok by chceli aby sa zrealizovala 2. etapa: popod Hornád až po Namešanského, odkiaľ ide nové potrubie asi od roku 2005. Potrubie nebude križovať plánované potrubie ČOV. Navrhovaná ČOV je z odborného hľadiska daná nie na pôvodnom mieste na sútoku Žehrice a Hornádu, ale bližšie k ceste na železničnú stanicu. Sme v riešení aj vo vlastníckom vzťahu, pozemky sú Evanjelickej cirkvi. Jednanie bolo zo strany obyvateľov mesta tejto cirkvi podporené, odsúhlasené vo forme zámeny. EC je naklonená, nebude brániť vo vývoji a pozemky takej istej bonity im ponúkame. Toľko z mojej strany.

Ing. Juraj Jánošík – my sme v komisii ČOV nezavrhlí ako a priori, vieme, že bude potrebná, za chvíľu bude výzva, tlačia nás splátky úverov. Na budúci rok by boli nižšie a možno by sme viac ušetrili.

Pán primátor dal slovo pánovi Ing. Gubkovi – riaditeľovi ZŠ, ohľadom pripomienok k rozpočtu.

Ing. Pavol Gubka – chcem poprosiť pána predsedu finančnej komisie, aby uviedol dôvody, prečo bolo zaujaté negatívne stanovisko k žiadosti o zmenu rozpočtu? Táto žiadosť nenárokuje k navýšeniu rozpočtu mesta, ide iba o zmenu položiek. Mám pocit, že je to rozhodovania bez znalosti vecí. Treba prísť do školy.

Ing. Juraj Jánošík – negatívne stanovisko bolo vydané k účelnosti finančných prostriedkov, bola požiadavka uvoľniť zhruba 70 000, my sme sa dohodli, že prostriedky ktoré boli vyčlenené budú zachované a budú na opravu havarijného stavu pavilónu D. Kapitálové výdavky sa budú postupne uvoľňovať a budeme chcieť aby sa dokladovali uskutočnené práce. Všetky kapitálové FP sú účelovo viazané na havarijný stav pavilónu D. Nebránime sa ani MŠ. Účelovo viazať FP, aby boli na rekonštrukciu pavilónu D ZŠ. Aby boli na rekonštrukciu budov.

Pán primátor dal hlasovať za pozmeňujúci návrh, ktorý predložil Ing. Pavol Gubka:

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh:

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 1 | 7 | 0 |

Za: PaeDr. Satmáryová Marcela

Proti: Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že tento pozmeňujúci návrh **neprešiel**. Ak by tento pozmeňujúci návrh bol podporený, tak by sa zapracoval do uznesenia.

Ing. Juraj Jánošík predniesol návrh na uznesenie č. 87 a nasledovalo hlasovanie.

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

I. schvaľuje predložený návrh zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 1.

II. ukladá: oprávnenému zamestnancovi MsÚ Spišské Vlachy zverejniť na vývesnej tabuli a internetovej stránke mesta schválený návrh zmeny rozpočtu mesta Spišské Vlachy rozpočtovým opatrením č. 1.

Zodpovedá : Finančné oddelenie

Termín : bezodkladne

Hlasovanie za uz. č. 87:

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 8 | 0 | 0 |

Za: PaeDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 87 bolo jednohlasne prijaté.

K bodu 10: Návrh riaditeľky MŠ na zvýšenie kapacity v MŠ Spišské Vlachy

Materiál bol daný poslancom a zverejnený na úradnej tabuli mesta.

Mgr. Jana Fabryová, riaditeľka MŠ – predniesla dôvodovú správu k predloženému materiálu, stav detí podľa požiadaviek z predchádzajúceho zasadnutia MsZ, konaného dňa 29.05.2015. Celkový počet detí v školskom roku 2015/2016 by bol 101. Oboznámila MsZ s materiálom a na záver uviedla, že jej návrh na riešenie zvýšenia kapacity detí v MŠ ostáva nezmenený.

Mgr. Monika Koperdáková – chcem poďakovať promptnosti pani riaditeľky MŠ, lebo nebola som prítomná na zasadnutí KŠV komisie, dala som požiadavky, lebo sme stále nevedeli čo ideme riešiť. Boli sme boli na povale v MŠ SNP 1 som za to žeby sme investovali do MŠ. Bola som na tom, že by to boli spálne, tak sa zvýši kapacita tried. Ide o 20 detí, ktoré potrebujeme tento rok umiestniť, pani riaditeľka sa snaží, priestory, ktoré pomôžu boli zatajené. Tiež sa mi páči, že kapacita MŠ by stúpala až na 101 žiakov. Navrhovala som priestory na ZŠ SNP 13, kde mali výdajňu stravy.

Mgr. Jana Fabryová – navrhnuté priestory pani riaditeľka Korfantová má obsadené, je to rozmer na 9 detí. Musia mať priestor – knižnicu na tablety, ktoré dostali z projektu.

Mgr. Monika Koperdáková – chcem oceniť aj snahu p. Gubku, mne sa nepáčia priestory, kde budú deti tráviť dopoludnia, pobyt vonku. Keď už investovať tak perspektívne.

Mgr. Branislav Legát – opýtal by som sa, je tu odhad na variantu 1.

Dostali sme už projektovú dokumentáciu, odhadovaný náklad, je to nacenené detailne, nebol predložený podrobný rozpočet, udivuje ma, že nám nebol tento rozpočet predložený. Pýtal som sa na to, či by ZŠ mohla uvoľniť celý pavilón pre potreby MŠ. Zo strany p, Čurillovej bolo odpovedané, že to nie je možné. Zo ZŠ si pamätám 2 veci: vždy keď zazvonilo buchot, stoličky rámus ako deti budú mať aktivity, odpočinok keď minimálne bude školou rušená.

Mgr. Jana Fabryová – keď sme dali žiadosť na RÚVZ v SNV povedali, že majú veľa detí v MŠ a pokles detí v ZŠ, čo sa o niekoľko rokov vymení. Sú prípady kedy ZŠ uvoľnila priestory pre MŠ. Je tam počítačová miestnosť, ten režim je iný, nie je klasický, deti prichádzajú do odbornej učebne v sprievode učiteľa.

Mgr. Branislav Legát – k nákladu 180 000 je dosť presný odhad – chýbajú presné informácie. Zvonenie, triedy na poschodí, keď príde učiteľ, deti sa postaví, rámus, stále sme to ako žiaci počuli.

Mgr. Jana Fabryová – čo sa týka presného rozpočtu, neviem. Pán Čurilla má vlastnú rozpočtárku. Nie som fundovaná, je to číslo odhadové cca, nie je presné. Na streche nie je veniec, strecha by musela ísť dole.

Pán primátor – rád by som k tomu zaujal stanovisko. Vzhľadom na to, že viem aké podkrovie tam je, táto budova zo statického hľadiska potrebuje oveľa viac ako 100 000, neviem či nebudeme nútení to spevniť zviazať, veniec nie je daný, kvalita dreva je veľmi zlá. Krytina by musela ísť dole, izolácie paropriepustná fólia, izolácia. Bude to dosť problematické. Tá budova je stará, statický zlá na zlom mieste. Preto by som ten rok, dva uvítal, aby ste podporili návrh pána riaditeľa, ktorý dáva pomocnú ruku. Tým, že pani riaditeľka povedala rodičom, že chceme a máme snahu. Je to rozpočet školy a neublížime rozpočtu mesta. Som proti tomu aby sme investovali do budovy na SNP 1. Skôr prístavba, ale to je zložitejší proces. Tento projekt, ktorý predkladá pani riaditeľka s pánom riaditeľom je finančne najlepšie riešenie. Vieme, že ZŠ s MŠ fungujú v jedných priestoroch. To zvonenie sa vyrieši technicky. Je to dočasné. Ako to bude s SNP 13, zatiaľ nevieme, ma to pomaly vývoj, nevedia sa ani v Žehre dohodnúť, myslím tým kontajnerové triedy – betónová doska a strecha

Mgr. Monika Koperdaková – vrátila by som sa k tomu, že sme na zastupiteľstve hľadali riešenia.

Keďže nám spadla strecha a mám cenovú ponuku, tak viem ako je to nacenené, my sme za 380 m² novej strechy vrátane krovu a zateplenia dali 54 tisíc €m a 186 m² je udaná cena 102 tisíc € a tiež nie som odborník. Prostredie starej školy sa mi viac páči. Alternatíva budovy v meste SNP 1 je storočná, tiež sme plánovali úpravy a ušetriť nejaké peniaze, aj čo sa týka MŠ v meste je tam ešte stále rozbitý chodník po rekonštrukcii a myslím, že ide o porušenie bezpečnosti (a proste hľadáme a uvažujeme nahlas).

Mgr. Branislav Legát – neviem či som pána primátora správne rozumel? Ak áno, tak budova na SNP 1 za mostom je v zlom stave. Dosť sa do tej budovy investovalo. Či sa nezamyslieť nad tým spraviť to raz a poriadne, či sa to nevyrieši pod jedným. Ak je to krátkodobé či nie je veľký luxus investovať 40 000 na dva roky, trošku amatérske, či to neskúsiť riešiť poriadne.

Pán primátor – v tomto stave, akékoľvek narušenie strechy, tam by sme potrebovali statický posudok, v terajšom stave.

Ing. Pavol Gubka – zareagujem na tri veci: pán primátor povedal, že oceňuje môj zámer: nebol to môj zámer, ja som sa toho len chytil. Veľa žiakov odišlo, a celú zimu sme vykurovali pavilón, je možnosť účelne využiť priestory. Hovoríme, že nie sme odborníci. Rozpočtárka je odborníčka, asi vie z čoho vychádza. Nadviazem na pána Legáta: má pravdu, že veľa sa investovalo do MŠ, toto riešenie, ktoré riaditeľka so mnou navrhuje preklenuje isté obdobie, 2-3 roky mesto má čas na riešenie MŠ. Z toho všetkého čo sa bude robiť sú najviac akurát záchodíky. Výdajňa stravy - myslel som, že dáme drevené dvere a potom prišla hygiena a musí byť výdajňa stravy. V minulosti peniaze na školské stredisko záujmovej činnosti. My sme z tých peňazí dostali minimum, Niekoľkokrát som povedal, že peniaze môžu ísť do MŠ. Toto riešenie na 2-3 roky, možno aj dlhšie. Je priestor aby sa to vyriešilo, Škola aj väčšiu miestnosť dokáže využiť.

Mgr. Monika Koperdaková – budovu MŠ na SNP 38, ste začali využívať a ste ju čiastočne zdevastovali a nedali ste ju do pôvodného stavu, vymontovali ste záchodíky umývadielka keď ste tam mali dielne, len sa to vráti MŠ.

Ing. Pavol Gubka – s tým nesúhlasím

Mgr. Jana Fabryová – podkrovie- tam sa musí rátať prívodom vody, WC, kanalizácia nielen miestnosť ako takú.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - prišiel o 19:15 hod.

Ing. Juraj Jánošík – vrátim sa ku finančnej komisii, ale odporúčali sme nechať finančné prostriedky na ZŠ s tým, že chceme aby boli účelovo viazané, aby sa neminuli na niečo iné napríklad. Diskutovalo sa, že družina je v telocvični, preto som sa pýtal či by to vyhovovalo.

Osobne by som bol rád keby sme tu niečo odhlasovali

O slovo sa prihlásila pani Slatkovská a poslanci jej v rámci rokovacieho poriadku jednohlasným odsúhlasením dali slovo.

Zuzana Slatkovská – najprv poďakovala za retardéry na ul. SNP 1, naozaj sa to trochu zlepšilo z hľadiska bezpečnosti detí. O čom sa tu vlastne bavíte z pohľadu rodiča. Vidím riešenie z pohľadu rodiča, dieťa chodí resp. jazdí do Bystrian. Nedá sa tam chodiť peši Máme možnosť dať do MŠ do Spišských Vlách. Mám tri deti, ktoré chodia na tri rôzne miesta. Skúste sa zamyslieť z pohľadu rodiča, že nemáte babku, dedka, nemáte auto, je jún a prihlášky sa dávajú do konca marca. Z toho čo som pochopila, tak v septembri nebudú deti prijaté, môžem vám dieťa priniesť. Vidím, že je tu nejaká neochota.

Mgr. Monika Koperdáková – nikto z nás nič nenegoval, diskutujeme a proste hľadáme riešenie a uvažujeme nahlas, každý z nás má záujem, aby sa prísľub p. riaditeľky naplnil a všetky deti boli prijaté.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - zdravím vás všetkých, bola tu výzva aby sme sa zamysleli z pohľadu rodiča. Ja som v pozícii rodiča. Myslím, že tu nie je neochota pomôcť rodičom každý ako tu sedí má záujem. Tento problém ako tu vznikol, je možné, že sú dva pohľady ako sa to robí. Veci sa ženú do extrémov argumentuje sa časovou tiesňou, argumentuje sa na základe pocitov, nie sú tu fakty. O tej alternatíve sme rozprávali vo februári maximálne v marci, vtedy sme sa vyjadrili pomôcť MŠ, pomôcť Vlachom. Pred dvoma týždňami sme dostali materiál kde bola navrhnutá, rekonštrukcia za istú sumu. Keď sa o tom vedelo v marci, prečo kompetentní nepodnikli svoje kroky rýchlejšie, prečo nekonali intenzívnejšie? Veď ten časový úsek odkedy sa tu predložilo k tomu bol dlhý. Na margo zo strany pohľadu rodičov.

Na minulom zastupiteľstve bol materiál pripravený zle, ak by sme ho schválili, tak by sme ho schválili protizákonne. Tá rekonštrukcia by sa nemohla ani uskutočniť. To uznesenie bolo naformulované, že 44 000 bude pre MŠ a samotná rekonštrukcia by bola na ťarchu ZŠ, upravenie právneho vzťahu MŠ a ZŠ.

Zuzana Slatkovská – tento problém ja viem, že sa to rieši veľmi dlho. Riaditeľka potrebovala určitý čas na získanie informácií. Všetky tie návrhy boli kvázi zamietnuté lebo nie sú vyhovujúce a ostáva iba jeden, je ešte iná alternatíva, ktorá by riešila nástup detí do škôlky?

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - to čo máme na stole dnes sa veľmi nezmenilo. Veď sme žiadali vyjadrenie Rady MŠ a Rady ZŠ. Nevieť o tom aby zasadala jedna či druhá rada, aby sme mali ich vyjadrenie. Otázka na p. Gubku, ktorý zastupuje ZŠ, na minulom zastupiteľstve sme boli obvinení z nejakého politikárčenia, v stredu sme mali KŠV komisiu, na ktorej si bol pred MsZ, sme prosili aby si predložil návrh, z ktorej zložky si chcel čerpať peniaze, sme sa toho nedočkali.

Ing. Pavol Gubka – napísal som to žiadosti, ktorú som poslal rozpočtárovi mesta a finančná komisia ho zamietla. Od stredy do piatku som vedel garantovať len hrubé čísla. Dozvedel som sa, že všetci ste vedeli, že finančné prostriedky sú viazané na opravu pavilónu D, ja som to nevedel, lebo to bolo len v programovom rozpočte. V čase keď som to pripravoval programový rozpočet nebol zverejnený Nemohol som konať rýchlejšie. Urobili sme hrubý rozpočet, ja si myslím, že z vašej strany by bol ústretový krok pomôžeme ti vybrať dodávateľa, ktorý bude lacnejší.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - my sme sa nedočkali ani hrubých čísel. Predsa pri príprave rozpočtu si musel vedieť odkiaľ budeš čerpať peniaze. Hovoríme o celom procese prípravy.

Ing. Pavol Gubka – pán poslanec Ľubo Baloga dal si svojho dieťaťa zapísať do MŠ do iného mesta?

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - áno.

Ing. Pavol Gubka – pýtam sa aký záujem má taký poslanec o dianie.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - ako vylučuje mať záujem o dianie v meste umiestnenie dieťaťa v inej MŠ?

Ing. Pavol Gubka – máš to vyriešené, nepotrebuješ to riešiť.

Mgr. Monika Koperdaková – myslím, že to siaha do osobných sporov.

Pomáhame mestu, boríme sa s dlhom, ktoré mesto má, asi sme aj unavení.

Pán primátor – riešime veci konštruktívne, riešime veľmi vážnu vec, napriek veciam ktoré neboli splnené Príjem deti prinesie aj patričné finančné prostriedky do rozpočtu mesta.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - najprv som podal žiadosť tuná do MŠ, mal som ústny prísľub od pani riaditeľky, ak sa by to riešilo tak by bol umiestnený aj môj syn. Práve preto som dal žiadosť do inej obci, aby to nebolo chápané, že si riešim svoje osobné ambície. Chcel by som povedať, že keď budem musieť nosiť dieťa do Bystrian, tak budem musieť riešiť to čo riešia ďalší rodičia. Ani ja, ani ostatní nie sme proti hľadaniu riešenia pre potreby MŠ, ale osobne poukazujem na spôsob, ktorý nie je správny.

Ing. Ivan Suchý – zámer poslanca kolegu beriem ako ústretový krok, p. riaditeľka, pani Slatkovská vy ste špeciálny prípad, určite je v kompetencii riaditeľky, aby takým rodičom vyšla v ústrety. Na tri miesta nosiť deti Tým pádom, že Baloga pristúpil na Bystrany, aby na jeho miesto išlo jedno z tých 24 detí.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - syn bude mať dva roky v auguste, jeden z dôvodov, pre ktorý sme volili Bystrany je, že v Bystranoch je oveľa menšia skupina detí, tu by bolo detí oveľa viac. Myslíme si, že také malé dieťa potrebuje individuálnu starostlivosť. Bez toho aby som sa dotkol nejak kvalít. Hovorím len o počte detí, ktoré majú na starosti učiteľky v skupine.

Zuzana Slatkovská – ohľadom vozenia, nie každý má možnosť voziť ak by bol p. poslanec ochotný voziť, to je super. Nevieť či toto je riešenie. Je tu predložené riešenie, ktoré mesto nič nestojí. Pán riaditeľ hovorí, že je využiteľné aj v budúcnosti pre školu, pýtam sa prečo nie, keď som počula tie návrhy tak som si myslela, že je to hotová vec, nerozumiem tomu.

Pán primátor – myslím, že sme sa tomu venovali dosť

HKM – technická pripomienka k vyjadreniu rady školy: podľa §4 ods. 4 Rokovacieho poriadku je potrebné vyjadrenie rady školy (prečítal celé znenie § 4)

Pán primátor – pani navrhovateľka nedala návrh na uznesenie, posúvame to páni poslanci ďalej?

Ing. Radoslav Leščáni – odišiel o 21:30

Návrhová komisia pripravila návrh na uznesenie č. 88 a Ing. Juraj Jánošík, člen návrhovej komisie predniesol návrh na uznesenie a nasledovalo hlasovanie.

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

1. ukladá

Prednostovi MsÚ

zabezpečiť prípravu alternatívnych riešení dočasného navýšenia kapacít MŠ vrátane splnenia všetkých zákonných požiadaviek a náležitostí pre jednotlivé riešenia v tejto minimálnej štruktúre :

1. Počet detí, o ktorý predmetné riešenie navýši kapacitu MŠ
2. Povinnosti stanovené právnymi predpismi upravujúcimi zriadenie, umiestnenie alebo prevádzku MŠ - hygienické, edukačné, školské zákony a vyhlášky
3. Požiadavky a náležitosti predmetného riešenia v zmysle stavebno-technických predpisov, teda najmä stavebné projekty, stavebné povolenia alebo ich ekvivalenty v zmysle stavebného zákona a príslušných vyhlášok.
4. Potrebnú úpravu záväzkovo-právnych vzťahov a výpočet ich účastníkov.
5. Náročnosť a komplexnosť plnenia povinností stanovených Zákonom o verejnom obstarávaní a príslušných vykonávacích predpisov.
6. Finančnú náročnosť predmetnej alternatívy, jej rozloženie v čase.
7. Finančné krytie riešenia v podobe zdrojov prefinancovania daného riešenia, najmä realokácie dostupných zdrojov úpravy rozpočtu.
8. Úprava VZN, uznesení MsZ, iných predpisov alebo nariadení upravujúcich chod mesta.
9. Úprava prevádzkových a iných predpisov upravujúcich činnosť a chod MŠ.

2. ukladá

Rade MŠ a Rade ZŠ Komenského 6

plnú a okamžitú súčinnosť spočívajúcu predovšetkým v poskytnutí všetkých podkladov a vstupov k

doteraz prezentovaným alternatívam a návrhom, poskytnúť kontaktné informácie na všetky interné a externé osoby, ktoré boli zapojené do procesu prípravy alternatívnych riešení a akúkoľvek ďalšiu súčinnosť vyžiadajú zo strany prednostu MsÚ.

3. ukladá

Zamestnancom školského úradu

poskytnúť všetky podklady a informácie spadajúce do agendy školského úradu, najmä povinnosti spomenuté v bode 1 tohto uznesenia a povinnosť upozorniť a informovať prednostu MsÚ o všetkých ďalších povinnostiach spojených s riadením, umiestnením, prevádzkou alebo prípadnou alternatívou riešenia problému nedostatočnej kapacity MŠ.

4. ukladá

Zamestnancom stavebného úradu

poskytnúť plnú súčinnosť k podkladom a informáciám k poskytnutým riešeniam vrátane upozornenia na prípadné realizačné a stavebno-právne nedostatky.

Zodpovedá: prednosta MsÚ

Termín: bezodkladne

Hlasovanie za uz. č. 88:

| Za | Proti | Zdržal sa |
|----|-------|-----------|
| 8 | 0 | 0 |

Za: PaedR. Marcela Satmáryová, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Peter Klocek, ThLic. Lubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 88 bolo jednohlasne prijaté.

K bodu 11: Činnosť komisií MsZ

Ing. Juraj Jánošík - predseda finančnej komisie prečítal zápisnicu zo zasadnutia finančnej komisie, konaného dňa 08.06.2015 (je v prílohe)

Pán primátor - Za KŠV komisiu: program na Dni mesta je už pripravený a zverejnený na web stránke mesta.

K bodu 12: Rôzne

Peter Klocek – kamene pri cestách na uliciach, v lete možno nie sú taký problém ako v zime, keď napadne sneh. Už to bolo vyhlasované v rozhlase 3x aby to občania dali preč. Taký návrh od občanov: tých, ktorí si to neodpracujú nejakým spôsobom, zdaňovať. Lebo sú nebezpečné, aj pre cyklistoch, chápem aj tých ľudí. Autá chodia skoro po chodníkoch, je tam zlá cesta.

Pán primátor – ak by bolo viac peňazí, riešenie je jedno: zrobiť okolo cesty obrubníky, občania si priestranstvá udržiavajú, kosia si, autá chodia s kolesom na trávnik, je dosť sťažností. Ľudia sú nespokojní. Je to zložitý proces im prikázať a spoplatniť nejakým nájomom. Treba to riešiť komplexnejšie. Budeme to priebežne riešiť, skúšali sme: odpratali sme a ľudia to dali naspäť a argumentovali, že aby si to mesto kosilo samé. [Mgr. Monika Koperdáková odišla o 22:25 hod]

Je to vizitka samotného občana, nepoviem ak sú to starší ľudia, ak požiadajú tak kosíme. Šírka cesty: je to stavané na jednosmernú cestu. V zime boli spôsobené aj škody. Tu je to potom problém mesta, keďže tie kamene sú na verejnom priestranstve.

Ing. Ivan Suchý – to isté platí aj pre Záhradnú ulicu. Elektromer na THK, aby mali svoj.

Pán primátor – elektromer slúži na meranie elektriny pre futbalový aj hokejový štadión. Bude potrebné aby sa zrobil podružný elektromer, keďže mesto platí aj elektrinu navyše čo dostávajú dotácie, rozdeliť a zaradiť túto čiastku do dotácie, budú to presnejšie čísla. Je to verejné korčuľovanie, zavlažovanie trávnik, súhlasím aby sa to rozdelilo. Tým by sa dotácie vedeli presnejšie rozdeliť. Už elektrické energie málo kto berie do úvahy. Je to pre deti. Chceme podporiť šport, kultúru. V Rudolfovej záhrade sa robia kultúrne podujatia. Bude tam merač, tak sa to odkontroluje a odpíše sa to zo stavu.

PaedR. Marcela Satmáryová – čo sa robí v bývalom Alcupre?

Pán primátor – teraz Slesko s.r.o., vlastník pripravuje výrobu, dva podnikateľské zámery, nemám ešte nič konkrétne, ale pripravoval sa projekt na chov pstruhov a pokračovanie v hutníckej výrobe. Zámer bude predložený a budeme o ňom rokovať. Je to podnikateľský subjekt, ktorý podniká na

vlastnom pozemku. Hutnícka výroba: je tam prísna kontrola zo životného prostredia, ak by vznikali nejaké splodiny musia byť v rámci normy. Spred 10 rokov Alcupro prevádzka fungovala roky, bohužiaľ, bez filtračného zariadenia, keď som nastúpil v r.2008- nesplnené podmienky, ktoré mali, následne prišla kríza , firma skončila. Môžu prísť reprezentovať svoj podnikateľský zámer.

Mgr. Branislav Legát – mesto bude dotknutým subjektom. Mesto musí zastupovať a hájiť životné prostredie, v tomto smere vyzývam mesto na rozhodný a zásadný prístup čo sa týka ochrany záujmov a práv občanov mesta vo vecí týchto činnosti a realizovania tohto podnikateľského zámeru.

Ing. Ladislav Šterbinský – chcel som, aby sa vyjadril dopravný inžinier ohľadom informačných tabúl, ktoré zabraňujú výhľadu vozidiel a ďalej čo sa koná s holubmi, mám podozrenie, že holuby veselo lietajú?

Pán primátor – čo sa týka tabúl – nebolo začaté plnenie tejto úlohy, čo sa týka holubov - je to v štádiu riešenia.

Mgr. Branislav Legát – riešime nakladanie s nehnuteľnosťami, pozemky, stavby a ďalšie veci, keďže so sa pátraním po týchto veciach angažoval, chcel by som požiadať pána primátora o udelenie plnej moci na nahliadanie do katastra. Tie veci dotiahnúť do konca a hlavne dostať do mesta financie, o ktoré sme boli možno nejakým spôsobom ukrátení dostať späť. Ten návrh pripravím a bude limitovaný iba na nahliadanie do katastra.

Pán primátor – vítam tento návrh, sám som začal konať v tejto veci spolu s prednostom, vítam túto ponuku, nemám žiadne výhrady.

Mgr. Branislav Legát – ide aby som svojou troškou mohol prispieť k vyriešeniu toho problému Ja to pripravím, nezaťažím nikoho na úrade, v tom rozsah bude ako som povedal.

Pán primátor – plnú moc ako právnik má aj pán prednosta, poďakoval by som za pomoc a šetrenie finančných prostriedkov, ktoré by sme inak museli dať externému právnikovi.

Ing. Juraj Jánošík – je už pokosený trávnik pri ihrisku, je na futbalistoch aby to udržiavali a od včera je osadená značka pri škole, ďakujem pánovi Fifikovi staršiemu, tieto dve veci sú splnené Predložené návrhy uznesení z rokovania MsZ prešli schvaľovacím procesom pri prerokovaní jednotlivých bodoch programu.

V závere primátor mesta poďakoval všetkým prítomným poslancom a ostatným prítomným za účasť a zasadnutie ukončil o 22:40 hod.

Zapísala: Mgr. Mária Dzurillová

V Spišských Vlachoch, dňa 12.06.2015.

Za správnosť:

PaeDr. Marcela Satmáryová

zástupkyňa primátora

.....
Lubomír F i f i k
primátor

.....
Ing. JUDr. Stanislav Kandrik
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Mgr. Monika Koperdaková

.....

Ing. Ladislav Šterbinský

.....

Prílohy:

1. bod 3. Správa o plnení uznesení.
2. bod 5. Návrh záverečného účtu mesta Spišské Vlachy za rok 2014
3. bod 6. Správa z vykonaných kontrol č. 03/2015/MsZ.
4. bod 7. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Spišské Vlachy na 2. polrok 2015
5. bod 8. Návrh Všeobecne záväzné nariadenie mesta o určení výšky mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišské Vlachy
6. bod 8 Pripomienky k návrhu VZN o určení výšky mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov
7. bod 9. Návrh zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením č.1
8. bod 10. Návrh riaditeľky MŠ na zvýšenie kapacity v MŠ Spišské Vlachy
9. bod 11. Zápisnica zo zasadnutia FHK.
10. Zoznam prijatých uznesení na 6. riadnom zasadnutí MsZ v Spišských Vlachoch

