



MESTO SPIŠSKÉ VLACHY

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO

VII. VOLEBNÉ OBDOBIE

Z Á P I S N I C A

napísaná dňa 26.septembra 2015 a 27.septembra 2015 na 9. opakovanom riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva, uskutočnenom v priestoroch Kultúrneho domu v Spišských Vlachoch.

Primátor mesta Ľubomír Fifik otvoril a viedol 9. opakované riadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva, na ktorom privítal poslancov MsZ a ostatných prítomných. Konštatoval, že na začiatku zasadnutia MsZ bolo prítomných 7 poslancov a že MsZ je uznášaniaschopné. MsZ bolo nahrávané, o čom boli prítomní informovaní písomným oznamom, umiestneným na dverách rokovacej miestnosti.

Prítomní:

Primátor: Ľubomír Fifik
Prednosta: Ing. JUDr. Stanislav Kandrik
Poslanci: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD., Mgr. Vladimír Baloga, Mgr. Monika Koperdáková - prišla o 15:45 hod.

Hlavný kontrolór: Ing. František Stanislav
Zapisovateľka: Mgr. Mária Dzurillová

Nepřítomní: Ing. Ivan Suchý, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Radoslav Leščáni - ospravedlnení
Ďalší prítomní: podľa prezenčnej listiny
Začiatok rokovania: 15:35 hod.
Ukončenie rokovania: 01:10 hod. 27.9.2015.

Priebeh rokovania:

K bodu 1: Otvorenie - voľba návrhovej komisie

Pán primátor oboznámil prítomných s programom zasadnutia určil overovateľov zápisnice, skrutátorov, zapisovateľku a navrhol zloženie návrhovej komisie.

Uznesením 99/VII/2015 Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch volí návrhovú komisiu v zložení:

predseda: Mgr. Branislav Legát

členovia: ThLic. Ľubomír Baloga, PhD, Ing. Ladislav Šterbinský

určuje za overovateľov zápisnice: PaedDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Vladimír Baloga

určuje za skrutátorov: Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek

určuje za zapisovateľku Mgr. Máriu Dzurillovú.

Hlasovanie za uz. č. 99:

Za	Proti	Zdržal sa
4	0	3

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, Ing. Rastislav Bečker

Proti: 0

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 99/VII/2015 bolo prijaté.

K bodu 2: Schválenie programu rokovania

Pán primátor – navrhol presunúť bod č. 6 rokovania Zámena pozemkov za bod č. 15 Činnosť komisii.
Mgr. Branislav Legát - navrhol presunúť bod č. 7 Podanie informácie Slesalko a Návrh ozdravných opatrení MsL pred pripomienky občanov

Mgr. Vladimír Baloga – som za zmenu programu, preposlal som pripomienku na prerokovanie o navýšenie dotácie MŠK TATRAN do 10 –tého bodu, aby sa to prerokovalo spolu alebo bod po bode
ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – v súvislosti s tým čo hovoril p. Baloga o zmenu rozpočtu žiada aj MŠ, prípadne ďalšie zmeny. Musím povedať, že návrh zmeny rozpočtu CVC a MŠ išiel cez KŠV komisiu a ten posledný nie a za finančnú komisiu by sa museli vyjadriť.

Pán primátor – Hlasovanie bod č. 6 za bod č. 15, z dôvodu, že bol pozastavený akýkoľvek pohyb s majetkami mesta.

Hlasovanie za návrh č. 1

Za	Proti	Zdržal sa
8	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že návrh zmeny programu č.1 bol jednomyselne prijatý.

Mgr. Branislav Legát - bod č. 7 na 4 pred pripomienky občanov č.4, s tým že pripomienky občanov by boli za terajší bod č. 5. Aby sa mohli občania k danej problematike vyjadriť.

Hlasovanie za návrh č. 2

Za	Proti	Zdržal sa
8	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že návrh zmeny programu č. 2 bol jednomyselne prijatý.

Mgr. Vladimír Baloga – aby pripomienka, ktorú som dal na predstaviteľov mesta o navýšenie rozpočtu pre MŠK TATRAN o 5000 €, dôvody sú napísané v žiadosti, aby bola súčasťou bodu č. 10, keďže sa rokuje o zmenu dotácie pre CVC.

Hlasovanie na návrh č. 3

Za	Proti	Zdržal sa
3	4	1

Za: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga

Proti: Ing. Rastislav Bečker, PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát

Pán primátor konštatoval, že návrh zmeny programu č. 3 nebol prijatý.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 100/VII/2015, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát so zmenami, ktoré boli odsúhlasené:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** program 9.zasadnutia MsZ v znení predložených zmien.

Hlasovanie za uz. č.100 :

Za	Proti	Zdržal sa
7	1	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Peter Klocek, ThLic. Lubomír Baloga, PhD.

Proti: Mgr. Vladimír Baloga

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 100/VII/2015 bolo prijaté.

Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia – určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice
- voľba návrhovej komisie MsZ
2. Schválenie programu rokovania.
3. Správa o plnení uznesení.
4. Podanie informácie o pripravovanom projekte výstavby technologického celku na spracovanie odpadu spoločnosťou Slesalko s.r.o.
5. Návrh plánu озdravných opatrení Mestských lesov a majetkov spol. s.r.o
6. Pripomienky občanov.
7. Investičný zámer spoločnosti Karmen s.r.o týkajúci sa vybudovania modernej prevádzky supermarketového typu.
8. Správa z vykonaných kontrol č. 05/2015.
9. Návrh riaditeľky Centra voľného času Mgr. Márie Suchej o zvýšenie rozpočtu.
10. Monitorovacia správa 2015 mesta Spišské Vlachy.
11. Konsolidovaná závierka za rok 2014.
12. Návrh Doplnku č. 2 k VZN č. 4/2013 o poskytovaní soc. Služieb v meste Spišské Vlachy.
13. Žiadosť o súhlas mesta so zriadením elokovaného pracoviska ZUŠ.
14. Činnosť komisií – výstupy.
15. Návrh na zámenu pozemkov vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy s pozemkami vo vlastníctve Evanjelického a cirkevného zboru Spišské Vlachy, ako prípad hodný osobitného zreteľa.
16. Rôzne
17. Interpelácie.
18. Záver

K bodu 3: Kontrola plnenia uznesení MsZ

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik – predniesol správu o plnení uznesení, ktorá bola poslancom predložená ešte pred plánovaným zasadnutím MsZ, ktoré sa minulý týždeň neuskutočnilo. (viď príloha k bodu č. 3). K predloženej správe prednostu MsÚ neboli žiadne otázky a pripomienky zo strany poslancov.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 101/VII/2015, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie správu prednostu MsÚ o plnení uznesení z predchádzajúcich zasadnutí MsZ.

Hlasovanie za uz. č. 101:

Za	Proti	Zdržal sa
8	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Lubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 101/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

K bodu 4: Podanie informácie o pripravovanom projekte výstavby technologického celku na spracovanie odpadu spoločnosťou Slesalko s.r.o.

Pán primátor – je to pôvodný bod č.7, nemáme tu zástupcov spoločnosti Slesalko s.r.o. Na minulom zasadnutí MsZ, ktoré nebolo uznášaniaschopné, táto problematika sa napriek tomu, že nebolo uznášaniaschopné preberala v rámci verejného zhromaždenia a tam firma prezentovala svoj zámer, túto prezentáciu si mohol každý vypočúť je aj zverejnená nahrávka na web stránke mesta. Obdržali ju všetci poslanci. To znamená, že každý je informovaný o tom čo táto firma v Spišských Vlachoch chce vykonávať. Keďže som bol PN, nebol som minulom zasadnutí MsZ, nebol som na ani verejnom zhromaždení, ktoré nasledovalo po ňom, kde sa táto problematika preberala. Bola dosť búrlivá reakcia, mesto a obyvatelia nesúhlasia, bola diskusia aj medzi poslancami a občanmi a bolo to dosť jasne dané, že nesúhlasia s daným tavením hliníkového odpadu. Boli otázky priamo na mňa, že ako keby som vedel a zdržiaval nejaké informácie.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – teda vedel si a zdržiaval si nejaké informácie?

Pán primátor – samozrejme nezdržiaval som žiadne informácie, táto informácia, ktorú som podal v letáku je pravdivá. Mesto Spišské Vlachy je výslovne proti takej výrobe, raz už bolo oklamané, možno už tá technológia je na inej úrovni. To, že sa už polroka šepkalo, to vieme. Ja som jeden z vás, rovnocenný partner, prešli dva, tri mesiace a nikto nebol za mnou s touto problematikou. Tak som nabádal firmu, aby čím skôr prišla prezentovať ľuďom to čo chce v meste realizovať.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – kedy presne si vedel, že majú zámer spustiť tavenie hliníka v našom meste, s tým že to nebola informácia, že možno chceli by sme ale, že ti predstavili konkrétny zámer.

Pán primátor – Tak toto som nevedel. Nebol som na tej firme, bola prezentovaná biometánová stanica v roku 2013 na MsZ, zámer prešiel. Boli tam búracie práce na ďalší zámer. Videl som prezentáciu veľkochovu pstruhov. Túto, ktorá bola prezentovaná minulý týždeň som videl prvý krát a bol som prekvapený, že až teraz.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – existuje dokument v meste, ktorý napomáha procesu, existuje nejaké vydané rozhodnutie? Ktorý je súčasťou procesu?

Pán primátor – V žiadnom prípade nie. Súčasťou procesu je to, že firma Slesalko podala návrh na zmenu užívania stavby, ktorý v rámci preneseného výkonu štátnej správy, ako zástupca štátu som musel v lehote podpísať, aby som mesto nedostal do nejakých problémov zo strany marenia zámeru. Musia predložiť ďalšie dokumenty v rámci stavebného konania, potvrdenia rôznych inštitúcií, životné prostredie, hygiena, požiarnici... zahájený je proces stavebného konania, čo mi potvrdila pracovníčka SÚ.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – pred chvíľou si povedal, že si nevedel o nič viac ako bežní občania resp. poslanci a na druhej strane hovoríš, že už si podpísal dokument, týkajúci sa stavebného konania. Myslím si, že ako primátor mal si zisťovať ďalšie náležitosti, musel si byť informovaný čoho presne sa týka stavebné konanie. Prečo ani vtedy si neinformoval poslancov alebo verejnosť o zámere aký má táto spoločnosť v našom meste.

Pán primátor – ako som povedal, nič bližšie som o tom nevedel, toto bolo to na SÚ, iba to že robia si veci vo svojom zámere, v ktorom im nikto nemohol zabrániť.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – podpísal si dokument v stavebnom konaní, o ktorom si nevedel nič bližšie?

Mgr. Monika Koperdáková – dostali sme materiály v minulom týždni ohľadne tejto firmy a OÚ odboru starostlivosti o životné prostredie vydal stanovisko 19.05.2015. Nie je tu ani pečiatka našej spisovej pošty, že kedy to došlo na mesto, chcem sa opýtať či je to normálne, že by bolo 19.05.2015 vystavené stanovisko, že povoľuje zmenu užívania stavby a mesto o tom nevedelo.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – myslíš, že bolo vhodné podpísať tento dokument jeden deň pred plánovaným zastupiteľstvom?

Pán primátor – To je otázka na telo. Zo strany SÚ a zo strany tlaku, ktorý bo vyvíjaný a hrozba, ktorá mohla z toho vzniknúť, tak som to podpísal.

Ing. Rastislav Bečker – hovoril si, že si do minulého týždňa si nevedel o tom, že sa bude realizovať zmena tech. procesu v tejto hale. V žiadosti zo dňa 15.7.2015, kde firma žiadala stav. povolenie, dva mesiace dozadu. Dva mesiace sme mali k dobru, aby sme niečo konali. V žiadosti je uvedené osadenie technologického celku na spracovanie odpadu v hale a všetka pošta ide cez tvoje ruky.

Bol to máj 2015 a máme informácie, že už v roku máji 2013 firma prezentovala bioplyn, že už vtedy okrajovo prezentovala, že plánuje hutnícku výrobu. Otázka na poslancov z minulého obdobia je či je to pravda a na teba takisto.

Pán primátor – pred týždňom som videl prvý krát zámer, fakt tieto veci sú tak skreslené.

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik – p. Koperdáková, čo sa týka toho stanoviska z mája, to sa nemohlo týkať ani nášho úradu, oni si to vyžiadali prostredníctvom advokátskej kancelárie pred tým ešte než dali svoju žiadosť na mesto a následne sa dotknuté orgány budú vyjadrovať. To žiadala ad. kancelária, ktorá zastupuje firmu Slesalko s.r.o, nie my, preto tam nie je naša poštová pečiatka. Na otázku pána Bečkera tá žiadosť bola z 13.07.2015, keďže kontrolujeme aj všetky rozhodnutia zo SÚ a zistili sme, že daná firma chce tam osadiť nejaký celok na spracovanie odpadov, tak sme sa rozhodli dať tento bod do MsZ.

Mgr. Monika Koperdáková – keď sa vydáva stanovisko ako toto, je tu jasne napísané na vedomie komu, tak neverím, že to došlo v júli alebo v auguste?

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik – oni si stanoviská dávajú dopredu, žiadosť šla 13.7. a následne v tom konaní sa budú vyjadrovať, to je kvôli tomu aby sa vyhli nejakým problémom, ktoré majú v dokumentácii.

Mgr. Monika Koperdáková - ide o to, že to nie je evidované cez spisovú poštu mesta, stanoviská sa majú zasielať na orgány, ktoré sú uvedené, nevieme kedy to na mesto došlo. My sme to mali minulý týždeň. Nejaké meškanie tu bolo, neverím, že úmyselne, ale prečo už dopredu všetko uvarené.

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik – do spisu asi dali Slesalko, my na úrade evidujeme len žiadosť o stavebné povolenie.

Mgr. Branislav Legát – v letáku sa píše, že v roku 2014 mi prezentovali veľkochov pstruhov ako aj, že chcú obnoviť tavenie hliníkového odpadu, či si niekoho informoval niekoho o tom, že sa do mesta má vrátiť tavenie hliníka, aké konkrétne kroky si podnikol.

2. otázka: Pod čím tlakom bolo podpísané rozhodnutie?

Pán primátor - V spojitosti s tými pstruhmi mali taký plán, pri debate spomínali, že následné by chceli obnoviť tavenie hliníka, kde by využili teplo, prepojili by život pstruhov a tavenie aby dokázali presvedčiť občanov, že je to nezávadné, vedeli sme o tom, bolo to hovorené slovo, nedával som tomu až takú vážnosť, t. z. keď budete niečo také robiť dajte mi vedieť a každopádne ja za seba poviem, že nesúhlasím s tým ako občan, keď budete mať jasné vo svojom zámere, že to chcete realizovať tak pripravím verejné zhromaždenie, na ktorom by ste prezentovali svoj zámer, to bolo začiatok tohto roka.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – vedel by si nejakým spôsobom deklarovateľ ako si ich vyzýval, existuje nejaká tvoja žiadosť písomná žiadosť, aby prišli prezentovať svoj zámer?

Pán primátor - Žiadny list nie je, bolo to formou telefonátov a osobné stretnutie, keď mi povedali že chcú povedal som, že neexistuje bez toho aby sme informovali obyvateľov, nejde to vrátiť späť. Tu sa pol roka sa šepkalo, že sa tam niečo robí. Ja som tam nebol, vedel som o príprave tohto areálu.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – šepkať sa môže medzi ľuďmi, ale ty si predsa primátor tohto mesta, čiže musel si vedieť o tomto zámere. Spravil si všetko ako primátor preto, aby si zamedzil tejto výrobe?

Pán primátor – Ja si myslím, že áno.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – aké konkrétne úkony si spravil, aby si zamedzil tejto prevádzke akým spôsobom si informoval verejnosť o tom, že sa také niečo chystá? Aké konkrétne kroky si spravil ako primátor, aby si sa stretol s poslancami, aby sme spoločne hľadali nejaký spôsob ako zamedziť spusteniu takejto prevádzky v našom meste.

Pán primátor – Viete dobre, že túto prevádzku som pred pár rokmi zrušil na základe stavebného zákona, keď nemali nainštalované filtračné zariadenia. A teraz v rámci stavebného konania máme možnosť ukázať svoj názor prostredníctvom petície, že sme proti tomu, ja som nevedel o nič viac ako ostatní. Keby sa dalo vrátiť, tak to by som bol viacej aktívny v tejto veci, ale to som zrobil čo som uznal za vhodné v najväčšom presvedčení, že robím správne.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – keď si komunikoval s firmou Slesalko, otázka na teba: či si nemal vedieť viac ako primátor, veď ty predsa nie si bežný občan mesta Spišské Vlachy, ty ho vieš.

Pán primátor – Nerozumiem čo ako viac som mal vedieť?

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – lebo ty opakovane tu tvrdíš, že ty si nemohol vedieť viac ako bežní

občania mesta. Ved' ty sedíš na primátorskej stoličke, ty ho vedieš, ty máš tie hlavné a najdôležitejšie informácie. Je teda otázka na teba: Za ten čas nemal si vedieť viac, nemal si podniknúť viac krokov preto, aby si to zamedzil? Poprosím ťa o odpoveď na otázku čo konkrétne si spravil aby bola verejnosť informovaná? Čo konkrétne si spravil, aby poslanci boli informovaní?

Pán primátor – Ale ved' až teraz je jasné stanovisko, jasná žiadosť čo sa ide robiť.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – Áno, až potom čo si podpísal už dokument na SÚ?

Pán primátor – tento dokument bol pár týždňov zdržiavaný.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – Túto informáciu si nechával pre seba Je to nekolégiálne voči poslancom a neohľaduplné voči ľuďom, takmer arogantné. Ved' taká výroba sa netýka len Spišských Vlách, ale širšieho okolia, prezentoval si tento zámer nejakému širšiemu okoliu? Starostom okolitých obcí?

Pán primátor – Nie. Nebral som to za vážnu vec, že môžu k tomu dospieť, keď som im hovoril, že je to zlé.

Pán Šimo – som strašne prekvapený, že bez nás, bez všetkého rozhoduješ za nás, akým právom rozhoduješ, keď také veci dovoľíš aby sa robili, t. z. že si dal súhlas a podpis. 18-tého som bol prítomný a tam jasne tá firma mala celé spracovanie, bolo tu vysvetlenie ako chce to spracovávať a škodiť nám všetkým občanom. My sme vtedy povedali, že v žiadnom prípade nedovoľíme, ako to bolo v minulosti Alcupro, lebo vieme čo to donášalo pre občanov. Jednoznačne aj teraz tu prehlasujem za starších občanov, že nesúhlasíme so žiadnou takou prevádzkou a ty musíš reagovať a urobiť tak, aby nebola v činnosti, aby nedochádzalo ku škode pre ľudí.

Pán primátor - Každopádne súhlasím s vami a som taktiež vášho názoru. Čo som podpísal? Splnili všetko čo mali splniť? Jednoducho mesto nemôže brániť v podnikaní, keď podnikajú na vlastných pozemkoch. Je to v rámci územného plánu. Ja som nevedel. Bolo to tak, ako hovorím.

Ing. Ladislav Šterbinský– Bol som nepriamo vyzvaný ako starší poslanci, s ktorými bolo prerokované aj firma Slesalko v minulom období. Áno prezentovali to s tým, že v Spišských Vlachoch bude krásna moderná montážna linka pre automobilový priemysel a biometánová stanica na výrobu el. energie, ešte zastupiteľstvo upozornilo primátora: Pozor aby sa neobnovila znovu činnosť Alcupra alebo tavenie hliníka.

Pán primátor - zo strany firmy bolo povedané, že nechcú ísť proti mestu, že keď nebudú v meste žiadaní tak pôjdu preč. Ja som povedal: v meste túto výrobu nechceme. Verím, že sa spojíme a pôjdeme proti tejto výrobe aby sa zbalili a išli preč, aj keď ja vykonávam činnosti, čo sa týkajú preneseného výkonu štátnej správy

Stanislav Hric – mesto nezakročilo, Ing. Koperdan, priamy sused, tiež o ničom nevedel, nikto ho nevyzval. Urobili si dva firmy v jednej, že jedna s druhou susedí a týmto štýlom obišla všetko. Je tu desať poslancov, aj vy ste mohli zakročiť nezávisle od primátora, keď ste vedeli o šuškanďách, aj vy ste mohli zakročiť, mohli ste zvolať občanov, petície. Dnes je za všetko zodpovedný primátor. Toto treba zistiť, akým spôsobom tá firma obišla zákony, že nepotrebuje od nikoho žiadny súhlas.

Pani Pavláková – pán primátor, ale svojim spôsobom si protirečíte, pretože hovoríte, že ste im nič nepodpísali a že sú na svojich pozemkoch a vybudovať si to môžu, ale stále sú to pozemky na území mesta, ale je smutná jedna vec, že máme primátora a poslancov, ale kde je vaša komunikácia ved' my občania si volíme poslancov aj vás, na základe toho ako sa nám preferujete. Prvou rukou sú vaši poslanci, ktorí môžu nanášať nám občanom pripomienky alebo môžu informovať, ale nie tak, že poslanci nevedia čo robí primátor alebo viceprimátor. Takto nie je pekný spôsob jednania. A potom keby sa tu urobil zberný dvor, niečo také, čo by tiež zamestnalo ľudí, žeby sa odpad dal vynášať z domov, ale po jednom kontajneri, keď stihnete vynesiete, keď nie nemáte nič. Papier – ja neviem kedy autá chodia, máme už tri vrecia nevyvezené, ako sa to zariaďuje? Máte deti, pán primátor, tie deti budú takýto vzduch dýchať? Pstruhy – aké to budú - hliníkové pstruhy?

Pani Holováčová – či ste zabudli na rozhovor, keď sme ešte bojovali proti Alcupru. Vtedy ste mi povedali, že v týchto priestoroch sa bude vyrábať obuv, aby vlašania mali nejaké zamestnanie. Žiaľ, dospeli sme tak ďaleko, že na svoju obranu ste poslali letáčik, že zo zákona primátor musí podpísať. Nerobte z nás blbcov, nie sme primitívi! Ešte aj ten posledný vrah má právo vyjadriť sa, odmietnuť čosi. Veľmi sa ma to dotklo, pretože ja už dajako dožijem, ale čo naša mládež, čo stredná generácia? Na svoju obranu ste poslali leták, keď ste sa dozvedeli v máji, v júli, prečo ste nenapísali leták, nerozmnožili ho, žeby ste občanov informovali čo sa ide vo Vlachoch robiť? Roky som bola

poslankyňa, mali sme svoje obvody, chodili sme po uliciach, rozprávali sme sa o ich potrebách, o problémoch občanov a následne sme to nanášali. Ako ste sa opovážili bez toho aby ste zvolali verejnú schôdzu, aby ste poslali poslancov, aby každý išiel na svoj obvod, veď ja ani neviem kto je poslancom na našej ulici? Ako ste sa opovážili povedať, že vy musíte zo zákona. Nemusíte. Vy nie ste majiteľ Spišských Vlách, vy ste primátor a vaša povinnosť bola ako ste sa dozvedeli čo len nejakú maličkosť v prvom rade informovať poslancov, v druhom rade máte rozhlas mali ste občanov informovať, neurobili ste nič a ste podpísali. Jak to, že nejdete kontrolovať? Tam sa robí..

Pán primátor ja vás poprosím, keď to tavenie tu ostane vo Vlachoch vzdajte sa funkcie. Ďakujem.

Pán primátor - samozrejme sú tú dve veci, primátor zastáva vôľu ľudí a poslancov, s poslancami je rovnocenný partner a občan príde povedať primátorovi, ktorý vo všeobecnosti počuje niečo prvý krát.

Pani Holováčová – nedostat' sa ku Vám, koľkokrát som šla za vami a neboli ste tam, alebo ma sekretárka nepustila.

Pán primátor – primátor a zástupca štátnej správy sú dve veci. Zrobil som všetko preto aby, táto firma nebola, keď to myslíte nechodte týmto smerom, ja som tomu nevenoval takú pozornosť takú vážnosť, aká je teraz pocitovo u každého z nás. Naozaj poprosím vás aby sme spoločne nabrali nejaký smer a zrobili všetko preto, aby firma, ktorá prehlásila, že nechcú robiť problémy a neznečisťovať tu nebola. Pracuje sa v rámci búracích prác a priestorov, ktoré boli v zlom stave.

Peter Klocek – nie je pravda, že sa tam robia len búracie práce, lebo firma nám prezentovala, že jej treba postaviť už len komín, starú pec asi predali a kupujú novú. Tá by mala vyrobiť 37 tis. ton ročne. Stavebné práce tam prebiehajú. Ja som si myslel, že to tam búrajú, vravím fajn dávajú to pôvodného stavu, lebo do haly človek nevidí. Nepríjemne mi bolo, keď tá firma prišla a nám to prezentovala, oni nám prezentovali doslova čo tam už bude, tak sa tu správajú, ja sa nedivím občanom, že majú také reakcie.

Pán primátor - Každý kto tu je a 99,99% vlašánov nechce to, čo už tu bolo. Pred 15-timi rokmi celý proces prebiehal bez čistenia, všetko išlo vonku, neboli namontované a ani zakúpené filtračné zariadenia, teraz musíme zobrať rozum do hrsti a robiť pre to všetko aby sme preukázali formou nejakej verejnej mienky v meste, že túto firmu nechceme. Keď tu to bude každopádne ja si to beriem na zodpovednosť, keďže tvrdíte, že ja som to mohol, nikto nebol za mnou.

Stanislav Hric – každý je proti, navrhnete riešenie čo môžeme ako občania, ako mesto urobiť, aby to tu nefungovalo nejaká možnosť musí existovať, preto tu sedíme

p. Klešč – bolo to poľnohospodárske, boli tam silážne jamy, zrobili z toho prevádzku na tavenie hliníka, na čo to bolo?

Vladimír Leško – či bolo vydané nejaké povolenie na prevádzku, vieme dobre, že hocijaký živnostník potrebuje povolenie od mesta a kto ho podpísal? Lebo to čo sa hovorilo o stavebnom povolení mám za to, že sa muselo podpísať. Je to niečo iné ako povolenie na prevádzku. Nepáči sa mi ten tón poslancov, ktorý robia z toho tribunál primátora. Kladiem si ruku na srdce. Aj my občania sme mali o tom vedieť a upozorniť na to, že sa dačo deje. Nerobme z toho tribunál pre primátora, ale dajme hlavy do kopy aby sme tomu zabránili.

Pán primátor – povolenie na prevádzku nebolo dané. Bolo iba stavebné povolenie spôsobom ohlásenia zmeny užívania stavby. Celý proces st. konania pozostáva z povinnosti stavebníka doložiť potrebné doklady aby stavebné povolenie bolo, žiadna prevádzka tam nie je, ani nemôže byť, na základe toho som ja pred 9 -timi rokmi zrušil prevádzku, lebo nedodrжали všetky náležitosti a lehotu na odstránenie týchto závad a na základe toho SÚ im zakázal činnosť a skončili a skrachovali.

Pán Topoly – túto frašku som zažíval, keď som robil poslanca, Alcupro nastúpilo s p. Kováčom tí čo boli za, robili sa hostiny, telovýchovná jednota mala dresy, vo Vlachoch bude pracovať 50 pracovníkov, poslali nás na kontrolu s pánom Leškom. Prišli sme, samozrejme nás čakali, pece boli odstavené, nič sa nerobilo, dokonca sa mi vyhrážal aby som dal tomu pokoj. Smrady sa púšťali v noci o druhej. Tak isto by mali o tom vedieť aj ostatné okolité obce, keby sa takto robilo, vyhlásiť referendum a dať občanom možnosť aby sa vyjadrili, kto je za a kto je proti a takisto aj na odvolanie pána primátora z funkcie či sú občania za alebo proti.

Pán primátor - ďakujem, súhlasím s tým.

Pán prednosta – musíme hľadať určité legislatívne postupy, akoby sme tomu mohli zabrániť. Jednou z možností je spomínané miestne referendum, petícia, bližšie sa nechcem vyjadriť, nechcem dať tej spoločnosti dopredu informácie, na základe ktorých by sa mohli brániť, ale pracujem na tom.

Mgr. Branislav Legát – doplním pána prednostu v momente keď sme sa to dozvedeli, začali sme hľadať právne riešenie, určite sa nemienime zmieriť s týmto. Aby som doplnil to, o čom sme sa tu bavili pred týždňom, žiadali sme aby sme boli informovaní verejne, som členom stavebnej komisie a tam sa neriešilo žiadne spracovanie hliníka. V skutočnosti sa jedná o priemyselne spracovanie tavením do bločkov, presne to čo už tu bolo.

Prezentoval danú problematiku na pripravenej prezentácii v troch skupinách problémov prečo sa nás to dotýka:

Životné prostredie – prevádzka sa nachádza blízko k obytnej zóne asi 400 metrov, počasie, tepelná inverzia, hmly, z roku 2013 informácia, ktorá uvádza, že Stredný Spiš je silne znečistené a kontaminované kovmi prostredie, nevhodné rozptyľové podmienky, likvidácia odpadových vôd – nemáme ČOV, máme Galmus, Svätajánsky potok.

Informovanosť verejnosti – ako bola informovaná verejnosť, ako boli informovaní poslanci, žiadne informácie na stránke, žiadne letáky, neúčast' primátora na MsZ pre PN.

Tretia skutočnosť: stavebné konanie, prístup SÚ, stavebná dokumentácia, využitie kapacity pece, mechanické filtre, otvorené korytá, ktorými sa bude liať hliník, pravidelné ohlásené merania, zmena užívania stavby.

– ďalej poukázal na informácie dostupné v obchodnom registri a na zmluve zverejnenej firmou.

Či niekto toto všetko skúmal a posudzoval.

Toto sme dali s niektorými kolegami do kopy a my podávame ruku p. prednostovi v tom, že chceme vyvinúť max. úsilie aby sme zachránili naše životné prostredie. Možno nám p. primátor nám bude vedieť vysvetliť, ktoré skutočnosti boli posudzované v rámci predloženej dokumentácie atď.

Stanislav Hric – keď životné prostredie dáva povolenie či si toto všetko pozisťovalo, tak ako vy ste si to pracne pozháňali. Myslím, že to bola povinnosť životného prostredia.

Pán Kičin – tá pec už je tu, a mám dojem, že tá prevádzka skrachovala sama.

Pán primátor - nie je to pravda, na to existujú aj písomné doklady.

Lubomír Baloga – otázka p. Legáta ako postupoval SÚ, či posudzoval všetky vplyvy, či bolo vyvážané max. úsilie zo strany SÚ?

Pán primátor -SÚ je odborne znalý týchto vecí, to čo pripravil, ja so musel podpísať. Zodpovednosť je na SÚ, že konanie prebieha len na základe ohlásenia zmeny užívania stavby, to môžeme ešte napadnúť.

Mgr. Branislav Legát - kto to podpísal, či vykonal dohľad na mieste, osádzanie technologického celku. Akým spôsobom vlastne funguje SÚ?

Pán primátor -Nemám informáciu, že tá pec je už namontovaná.

Pán Bača – starosta Kolinoviec – bola prezentovaná celá tá činnosť a vplyv na životné prostredie, jednoznačne sa s tým stotožňujem, že veľmi sa poškodzuje životné prostredie a ovzdušie, nielen Spišských Vlách ale celého okolia. My sme uprostred, z jednej strany Kovohuty a teraz nedaj Bože aj hlinikáreň. Na našich občanov to bude mať jednoznačne vplyv, čo sa týka živ. prostredia. Občania našej obce sú jednoznačne proti tomu, aby sa tu niečo také spustilo. Tak isto zasadalo obecné zastupiteľstvo obce Kolinovce, kde jednohlasne sú proti takej prevádzke a podporíme a všetko úsilie dáme do toho na zastavenie tejto činnosti.

Občan - daná firma do toho vložila financie, kto bude za to zodpovedný až bude žiadať náhradu za ušlý zisk?

Pán primátor - Toho som sa práve bál, že ja budem ten, ktorý môže zaťažiť mesto, keď sa pustia do nás orgány, keď budú tvrdiť, že sme im zabránili v niečom čo mali rozbehnuté, čo si rozbehovali na vlastnú päsť. Môžeme ešte zasiahnuť, keď doložia starostovia uznesenia z okolitých obcí a petície, mesto Spišské Vlchy referendum a petíciu, to sú dosť vážne veci, ktoré by mali takú firmu zastaviť. Ešte doplním, čo mi bolo povedané firmou, že nechcú ísť proti mestu, keď nebudeme chcení pôjdeme preč, neviem kde, tak mi to bolo povedané

Ing. Rastislav Bečker - či si občania myslia, že keď niekto chce investovať také peniaze, že či je to len tak mám kopec peňazí, prídem zaplatím si stavebné povolenie, zaplatím búracie práce, zrobím prevádzku. Myslím si, že je to veľký inv. zámer a museli mať veľmi informácie dopredu, že sa do také niečoho pustili, t. z. v prípade inv. zámerov sa najprv zbierajú informácie. či je vhodné prostredie, či je tu tá možnosť aby zámer prešiel a či vôbec sa oplatí investovať. Druhá pripomienka na p. primátora,

možno si budete myslieť, že útočíme na pána primátora, môj osobný názor na to je, že on je za to všetko zodpovedný, on podpísal nejaký dokument. Keď sa mu podarilo v r. 2008 zastaviť prevádzku hlinikárne, prečo sa mu to nepodarilo teraz? Čo spravil v r. 2008, že sa mu to podarilo a teraz na to nemá žiadne možnosti? Pripomienka k stav. konaniu: SÚ keď má nejaký problém, že si nie je istý, že môže rozhodnúť a dať stav. povolenie, tak si vyžiada všetky dotknuté orgány o stanovisko. V tomto prípade si myslím, že Spišské Vlchy boli dotknutým orgán. Pán primátor mal si zistiť všetky informácie ohľadom toho, keď si to chcel zastaviť, t. z., že mal si zistiť či sme dotknutým orgánom a mal si požiadať MŽP o vyjadrenie, či je ohľadom tohto projektu nutné posudzovanie na životné prostredie, volá sa to EIA, ktoré prebieha dosť dlhú dobu a za ten čas my sme mali milión možností na to, aby sme sa pustili do nejakej práce a zastavili túto prevádzku. Ja tvrdím, že pán primátor je zodpovedný za to, že nevyužil všetky možnosti, aby zastavil tento priebeh. Keď pozriete na internete Slovenskú Ľupču, kde taká prevádzka existuje, tak je tam jasne napísané, že keď s tým nesúhlasia, nemôže sa stať aby prevádzka fungovala, treba požiadať tú štúdiu na ŽP a kde vyjadruje sa veľa orgánov okolo toho. A myslím si, že klame verejnosti aj o tom, že nemal informácie dávno predtým.

Pán primátor - Vplyv na životné prostredie, celý tento priebeh musí byť súčasťou stavebného konania, bez toho im nikto neskolauduje túto stavbu.

Ing. Rastislav Bečker - Boli súčasťou stav. dokumentácie tieto stanoviská a dokumenty? SÚ podlieha tvojmu vedeniu, je síce samostatný orgán. Napriek tomu si myslím, že sme dotknutý orgán ohľadom tejto veci, lebo sa to týka občanov Mesta Spišské Vlchy. Mal si urobiť všetko preto, tak ako tvrdíš, že si to urobil v r. 2008, tak si myslím, že si mal urobiť všetko, aby si nemusel podpísať to stavebné povolenie.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - Ak môžem podporiť slova kolegu Bečkera, pán primátor v predvolebnom letáku si tvrdil v r. 2010, že si zastavil Alcupro, teraz opätovne v tomto letáku tvrdíš, že si zastavil Alcupro, chcem sa opýtať ako je to možné, že vtedy si vynaložil max. úsilie na to, aby to bolo zastavené, vtedy ti veľmi záležalo podľa tvojich slov na tom, aby takáto prevádzka tu nefungovala a teraz si podpísal dokument, ktorý ti pripravila pracovníčka SÚ bez toho, aby si skúmal ďalšie náležitosti o takej istej veci, ktorej tvrdíš, že si zásadne proti? Hovoríš ako ti záleží na tom aby bola nejako vyburcovaná verejná mienka, veď v tom letáku, ktorý si poslal, ty sa len obraňuješ. Nie je tam ani zmienka o tom, ani pozvanie pre občanov prídte v sobotu na MsZ v čo najväčšom počte! Pripraviť veľkú sálu, neinformoval si starostov okolitých obcí. Ak ti záleží na tom, aby tá podpora zo strany občanov a okolitého okolia bola čo najväčšia, tak si myslím, že si nespravil maximálne úsilie na to aby si to zastavil, aby si podnikol kroky proti tomu, pričom nám tvrdíš niečo iné.

Pán primátor - teraz sa to ľahko hovorí, ja viem, ale firma na základe toho, že nemala spracovanú prezentáciu, tvrdila aspoň, ale mala, bude prezentovať ešte raz vo veľkom začiatkom októbra, t. z. príde ešte raz na konfrontáciu, všetci zástupcovia tejto firmy, kde by sme sa mohli stretnúť a vydiskutovať si to. Budú oslovení všetci občania ešte raz, rád by som to pripravil v priestoroch kina alebo tanečnej sály. Nie je neskoro, nie je po funuse, ešte ďalších 30 dní sa dá predĺžiť stavebné konanie. Vtedy som to zastavil na základe podmienok, ktoré mala už firma rozbehnutá, nesplnili zákonom dané veci, nemali filtračné zariadenia.

Pani Pavláková - načo sú nám prezentácie, keď je to tam už rozostavané, je to po funuse, sa nehnevajte. Lebo mne to tak pripadá, že predtým tu to mali, zvykli si tak čo. Stavebné povolenie si doplnia a vybavené.

Pán primátor - čo by ste robili keby mali namontované filtre v tých rokoch, keby neprišla kríza. Prestaňme sa tu urážať a nadávať na jedného človeka. Beriem si to, možno som mal konať inak.

Pani Pavláková -Nechcem vás urážať, ale ako sa máme cítiť my občania? My sme oklamaní.

Pani Holováčová – Firma Alcupro pozvala všetkých riaditeľov a urobila hostinu a každej škole dala tisíce, len aby sme boli ticho pred kolegami, aby rodičom deti povedali, že všetko je dobre. Mám o nej mienku, viem ako sa to robilo a neverím, je to už neskoro.

Stanislav Hric - nájdite riešenie, v čom vám môžeme pomôcť, povedzte nám čo máme robiť my občania, všetci vieme, že to nechceme načo máme o tom do polnoci diskutovať.

Pán primátor - navrhujem aby návrhová komisia spísala uz., v ktorom by stálo, že MsZ nesúhlasí so zriadením takejto prevádzky.

Pani Holováčová – ja by som poprosila poslancov, aby súhlasili s tým aby z dnešného sedenia sa dalo do znesenia zvolať referendum, to je najväčší orgán, ktorý môže rozhodnúť.

Mgr. Branislav Legát – pani by možno mala navrhnúť referendové otázky a procedurálny návrh, ktorým sa mení návrh uznesenia mám už pripravený

Pani Holovačová - pán poslanec vy ste taký zbehlý, šikovný, s bohatou slovnou zásobou vy to urobíte za nás.

Mgr. Branislav Legát – ďakujem, ak by som mohol poprosiť ešte jednu otázku pánovi primátorovi, to čo sme videli, čo nám bolo poslané na to predchádzajúce MsZ bola žiadosť o dve veci. Po 1. o zmenu užívania stavby haly a po 2. vydanie stavebného povolenie na osadenie technologických celkov. Ja by som sa chcel opýtať pána primátora, že prečo MsÚ urobil zo stavebného konania a zo žiadosti o vydanie stav. povolenia žiadosť o povolenie zmeny užívania stavby, čo v podstate je oveľa jednoduchšie konanie a zjednodušuje sa tým život tomu investorovi a mnoho podstatných vecí sa tam takým spôsobom, netvrdím, že musí, ale môže obísť.

Pán primátor – tak to musím povedať, že som nevedel. SÚ je ten, ktorý predkladá primátorovi veci na podpis zo strany zákona. Ja nie som všemohúci a vševed. To znamená, že som plne veril tomu, že je to legislatívne v poriadku a neviem čo k tomu ďalej dodať a samozrejme vynaložím všetko úsilie aby som tomu zabránil.

Jozef Kľešč - starosta Olšavky - ja by som sa chcel spýtať pána primátora čo to vlastne bolo podpísané? Zahájenie stav. konania alebo stavebné povolenie? Lebo čo sa týka stav. konania tak je tam možné vyžiadať si určité veci, čo sa týka ku stav. povoleniu. My taktiež budeme mať sedenie, kedy túto otázku nastolím na naše zastupiteľstvo a budem informovať primátora ako to dopadlo.

Pán primátor – bolo podpísané oznámenie o zmene užívania stavby.

Mgr. Branislav Legát – napriek tomu, že bolo v žiadosti žiadosť o vydanie stavebného povolenia?

Pán primátor – takto hovorím, že už budeme túto záležitosť konzultovať s pracovníčkou SÚ a vynaložíme všetko preto aby boli všetky potrebné dokumenty, ktoré teraz v tej prezentácii prezentoval p. Legát, aby to bolo v rámci pravého stavebného konania všetko čo má byť dodržané.

Pavol Kičin - nechcem teraz obviňovať len pána primátora, ale takisto po jeho pravici máme tu aj právnik pána Kandrika a takisto aj zástupkyňa primátora, či ste takisto nekonzultovali tento problém, ako ste sa to dozvedeli, či ste boli obídení týmito informáciami, alebo boli oboznámení takisto, že aby ti pomohli, napríklad.

Prednosta MsÚ – potom ako som obdržal tu žiadosť o stavebné povolenie od firmy Slesalko s.r.o som písal email pani Novotnej, to je odborný referent na SÚ, že prečo zo stav. povolenia, ktoré oni žiadali rozhodla o začatí konania o zmene užívania stavby. A druhá vec žiadal som od nej, aby začala stavebné povolenie, kde sú už lehoty trochu iné na vyjadrenie. Lehota 30 dní, ak je to zložitý prípad 60 dní. Keď nie, nech začne konanie o zmenu užívania stavby s miestnym zisťovaním, nie bez miestneho zisťovania a vyjadrovanie orgánov v tejto veci dala 7 dní, ale zo zákona sa hovorí najmenej 7 dní. Ja som navrhoval, aby dala 30 dní. Na tento email mi neodpovedala a bolo mi len odkázané, že nie som jej šéfom, keďže ona je prenesený výkon štátnej správy a takisto ako matrika, kde nie som šéfom týchto ľudí. Tak prenesený výkon štátnej správy je šéfom primátor. Ale ten referent, ktorý je na tom oddelení musí byť odborne zdatný a mal by svojim spôsobom, aj keď je prenesený výkon štátnej správy hájiť záujmy občanov a nezľahčovať to konanie prevádzkam, obzvlášť takým prevádzkam, ktoré výrazným spôsobom zasahujú do života nám občanom, tiež tu bývam a tiež ma to dosť trápi a momentálne pracujem, prechádzam dokumentáciu, hľadám chyby, tých chýb je tam veľa, tu to nebudem rozprávať, lebo nedám tejto spoločnosti nejakú možnosť, aby sa mohla brániť v rámci konania. Verím, že sa nám podarí takú prevádzku zastaviť a odstrániť z tadiaľto.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – je na mieste otázka, či SÚ Spišské Vlachy skutočne háji záujmy mesta Spišské Vlachy a prečo tu dnes nie je pracovníčka SÚ s nami?

Pán primátor – pracovníčka SÚ odmietla dnes sem prísť.

PaeDr. Marcela Satmárová – Myslím, že dochádza k zámene, oddelenie výstavby je pani Mnichová a SÚ je pani Novotná, aby sa nezamieňali tieto dve osoby a o tomto konkrétnom prípade rozhoduje pani Novotná.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – keďže pani Novotná odmietala prísť, jej priamym nadriadeným si ty, nemohol si jej to dať príkazom? Neviem si predstaviť, aby som ja odmietol svojmu nadriadenému takýto príkaz. Keď je to v záujme verejnosti. Dal si jej to teda príkazom?

Pán primátor – pani Novotná má malé dieťa, mala svoje osobné rodinné dôvody, t. z., že keď niečo bude treba bude fundovane odpovedať na otázky, bohužiaľ neprišla na základe mojej požiadavky.

Myslím, že aj pán prednosta ju požiadal.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - nikto od nej nechcel aby sedela na celom MsZ, ale na tomto bode mohla, vyvodíš nejakú sankciu voči pani Novotnej?

Pán primátor – súhlasím mohla a mala, považujem o tom, samozrejme nenechám to tak bez povšimnutia.

Martin Klešč - keď tá firma hovorí, že nepôjde proti ľuďom, ak my vyjadríme svoj názor, keď prídu tu na rokovanie vysvetliť svoj zámer a povieme, že sme proti tomu, lebo oni svoje vyjadrenia povedali, že pôjdu preč tak netreba vyčkať čo povedia, či áno alebo nie?

Pán primátor - to som tvrdil, že firma sa tak vyjadrila, že ak tu budú nežiadaní pôjdu preč, keď ľudia, kde chcú podnikáť ich nechcú, tak nebudú.

Martin Klešč - lebo oni už teraz vykonávajú tie práce a nevedia, že sme proti tomu, počkajme na vyjadrenie firmy, prídme čo najviac ľudí.

Pán primátor - Oni dobre o tom vedeli, že v meste sme proti tomu, začiatkom októbra by mali prísť, bude petícia alebo referendum začaté.

Veronika Kaľavská - myslím si, že takúto prevádzku by nechceli v žiadnom meste, čiže je dosť naivné si myslieť, že keď my povieme, že ich nechceme tak kam pôjdu? Ved' ich nikde nechcú. Vadí mi že sa tu klame, zhoda náhod, že pracovníčka, povedzme si veci na rovinu a prestaňme klamať je to...

Pani Holováčová – my predsa vieme, že ide taviť hliník, ale konať aby zmizla, načo prezentáciu?

Pán primátor – oni chcú prísť, treba prísť a vypísať ich. Všetko zašleme daným inštitúciám, ktoré majú vplyv na to aby, nedali povolenia, ktoré majú spĺňať zo zákona.

PaedDr. Marcela Satmáryová – bolo povedané, že poslanci nevyjadria svoj názor, že nedržíme spolu. Dostali sme oficiálne list 13.7. dostali sme žiadosť o stavebné povolenie a o zmene v užívaní stavby. Táto firma predložila kompletnú projektovú dokumentáciu, vypracovali im to právnicki, mali tam všetky zákonom stanovené dokumenty vrátane vyjadrenia od OÚ životného prostredia a zdravotníctva. Na pripomienku p. poslankyne Koperdákovej, bolo to riadne zaevidované na MsÚ, dňa 15. 8. 2015, mám tu dokument s pečiatkou. Pracovníčka SÚ p. Novotná je plne zodpovedná za riešenie takýchto stavebných povolení, robí si svoju prácu erudovane, má na to školu, má na to vzdelanie, musí niesť zodpovednosť za svoju prácu. Mali sme kompletnú projektovú dokumentáciu na stole a na otázku pána Kičina čo sme robili? Študovali sme všetky možné zákony, hľadali sme nejakú diery, niečo čo tam chýba, že by sme to mohli napadnúť. Boli sme dlho na úrade, a ja som osobne povedala pani Novotnej, prosím vás, ľudia to nechcú ani pán primátor to nechce, nikto z nás čo tu bývame to nechceme a urobte tak, aby sa to nepovolilo. Nájdite niečo čo tam chýba, aby sme to zdržali, jednoducho ona mi odpovedala, že je všetko čo má byť. Keďže ona je zodpovedná za svoj úsek, kto ju upozorní, ja jej nadriadená nie som, pán prednosta nie je. Ona mi povedala, že ona má svojho priameho nadriadeného šéfa na úrade, ale zodpovedá sa KSÚ v Košiciach. To znamená, že nie je pravda, že sa nerobilo, len nemôžeme my v pondelok dostať dokumentáciu a v utorok vykriknúť do rozhlasu: „Poďte ľudia, lebo niečo...“ musíme sa tiež s niečím oboznámiť.

Mgr. Vladimír Baloga – Myslím si, že dnes MsZ vôbec nemalo byť, pokiaľ sa rieši taký dôležitý problém ako je prevádzka takejto firmy, ktorá znečisťuje životné prostredie. Ja si myslím, že bolo veľkou chybou zvolať MsZ dnes. Budeme tu riešiť aj do ôsmej túto vec. Tieto dve veci ako MsZ a tento bod nemajú nič spoločné, pripadá mi to tak ako pred pár mesiacmi, keď sme schvaľovali rozpočet od 15:30 do 23:45 sme sa bavili o bežných veciach a za 15 minút bez pripomienok sme schválili rozpočet. Myslím si, že veľa poslancov malo aj informácie cez internet viac ako mal primátor a dnes mi to pripadá ako v Kostnici s majstrom Jánom Husom.

Mgr. Branislav Legát – Chcel by som sa opýtať pána poslanca Balogu, prečo sa nezúčastnil minulého MsZ, lebo sme mohli vyhlásiť to referendum už pred týždňom, nevyhovárjame sa tu na nejaké bežeké preteky, to je jedna vec a druhá vec, čo je potrebné povedať, že v poslaneckom zbore sa šíri informácie o tom, že niekto obvoláva poslancov, aby sa nezúčastnili a MsZ nebolo uznášaniaschopné, takže otázkou je aké zábery sa tu vlastne bránia a druhá vec je kedy by to bolo vhodné proste k tomu zasadiť, o mesiac, o dva, o pol roka, kedy by to bolo v poriadku?

Mgr. Vladimír Baloga – Keď môžem na svoju obhajobu, ja som bol dopredu ospravedlnený z minulého MsZ. Nikto nikoho neobvolával, pýtal sa či prídu na MsZ. Nikoho som neodhovárал, aby nešiel na MsZ a čo sa týka behu: áno je to pravda, tieto dve akcie nemali byť spolu v jednom čase. Bolo na to týždeň, aby sa beh vlastne nebehal a MsZ preložilo, nebola ochota zo strany niektorých

predstaviteľov mesta a ja si myslím, že taký beh má európsku, v určitom prípade aj svetovú úroveň a myslím si, že bolo vrcholne neslušné mať MsZ, keď sa konal takýto beh. O tom, že ako chcú niektorí poslanci podporiť mládež v športe videli ste pri mojom návrhu v zmene, nie je ochota zaradiť ma do programu, najprv som žiadal navýšiť peniaze pre mládež, nemám žiadosť, dal som žiadosť, nestačilo, rozbor som urobil, do programu nestačí. Myslím si, že takto dopadne aj CVC, nehovorím, že všetci poslanci, ale na ústupe je financovanie voľného času, šport je na okraji. Vďaka Nadácii Jozefa Salaja sa futbal hrá 3 roky a možno už o týždeň nebude.

Pán primátor – Každopádne si vážim akúkoľvek pomoc od NJS. Myslím si, že občania mesta, čo sa týka života, je veľmi dôležité zastupiteľstvo, ktoré prakticky rozhoduje o našich deťoch a o našej budúcnosti, takže z jednej strany beriem názor pána poslanca Balogu, ale z druhej strany to zastupiteľstvo je veľmi dôležité.

Mgr. Branislav Legát – Tá otázka je v podstate jednoduchá, stačí si to dať na vážky a opýtať sa sám seba, som občan alebo som poslanec a čo je pre mňa dôležitejšie, na jednej strane zúčastniť sa ako divák bežeckých pretekov alebo zasadnutia MsZ, ktoré rozhoduje o takto dôležitej záležitosti v meste Spišské Vlachy?

Mgr. Vladimír Baloga – V čase MsZ som nebol na žiadnom behu, až po kedy nebolo uznášania schopné a mal som dôležitejšie jednanie v Košiciach. Neboli sme šiesti, nie sám. Bolo to prvé zastupiteľstvo, ktoré som vynechal za celé obdobie čo som tu. Na svoju obhajobu, nie kvôli behu. Beh bol až o 19:30 hod., nie o 15:30 hod.

František Pikla – Budete hlasovať o referende, odkiaľ zoberiete peniaze, nebola by lacnejšia petícia?

Ing. František Stanislav – Podľa toho ako pozeráme do zákona o obecnom zriadení, rýchlejšia a jednoduchšia cesta je vyhlásiť miestne referendum podľa §11 ods.4, čiže aj pred rozhodnutím o ďalších dôležitých veciach samosprávy obce. Takto by sme museli čakať na petíciu, ktorej by sa muselo zúčastniť až 30% oprávnených voličov, potom by sme to museli skontrolovať. Stále by dochádzalo k lehotám, ktoré by predlžovali proces, preto to vyzerá tak, že už by sme dnes na MsZ uznesením mohli vyhlásiť referendum a takéto referendum sa musí uskutočniť do 90 dní od takého uznesenia.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - Myslím si, že náklady na referendum budú ďaleko menšie ako škody, ktoré by napáchala táto prevádzka v Spišských Vlachoch. A úsmevne: ak veľmi firme záleží na názore občanov Spišských Vlách, tak sama by mala zorganizovať a prispieť na konanie referenda.

Pán primátor – S tým sa nedá nesúhlasiť.

Ladislav Jurčišin – Pred nedávnom bolo referendum v Gabčíkove, 98% sa vyjadrilo, že utečencov nechcú a dopadlo to tak ako to dopadlo, že každý sa na to vykašľal, skôr ma zaujíma to, či má nejaký zmysel mrhať silami na referendá a petície, keď verejný názor vieme vyjadriť, tak že sa zídeme a pôjdeme všetci pred Alcupro alebo neviem ako sa to volá a tak im dáme najavo, že to fakt nechceme a bolo by to najlacnejšie a keď sa tu povedalo ešte pár vecí k tomu, že oni ku kolaudácii potrebujú vyjadrenie životného prostredia, že konajú nelegálne tým, že tam už postavili nejakú pec, alebo že robia veci, na ktoré potrebujú stavebné povolenie a majú vlastne len žiadosť o zmenu stavby, čiže konajú protiprávne. Možno keby sa mesto zameralo a použilo svoje sily na riešenie vecí, ktoré evidentne teraz vykonávajú ilegálne či by to nebolo lepšie a rýchlejšie, vlastne začať riešiť tieto veci a nie čakať 90 dní na nejaké referendum, ktoré na základe skúseností z celého Slovenska asi nikdy nič nezmenilo. Bavíme sa o tom, že im chceme ukázať, že ich tu nechceme. Všetci sme si istí, že budú veľký znečisťovateľ. Ak spĺňajú všetky požiadavky, nikto im nemôže zakázať podnikať, sú to ich súkromné pozemky. Ide len o to či to plnia. A ak to neplnia možno treba začať tým smerom.

Pán prednosta – V podstate má Pán Jurčišin pravdu, ale my chceme riešiť veci legislatívne, ako by sme mohli zatlačiť na tie orgány, ktoré sa budú vyjadrovať v rámci projektovej dokumentácie, aby tú dokumentáciu, ktorú budú študovať a budú dávať stanovisko, aby tam vyvinuli čo najväčšiu odbornú starostlivosť.

Pán primátor – My môžeme robiť viacero vecí súbežne. Môžeme ísť aj k prevádzke a brániť to čo 99,9% ľudí nechce. Hľadáme spoločnú cestu. Každopádne ja som jeden z občanov a keby mi nezáležalo na tom, aby tu firma nebola, tak nejdem do rizika, ktoré v tých rokoch tu bolo, to znamená zastaviť takúto firmu.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - Padlo tu viacero poznámok, že poslanci hľadajú chybu len na primátorovi. Treba si uvedomiť to, že hľadáme cesty a zároveň treba si vyjasniť si postoje, kto čie

záujmy háji. Lebo chápem zámer investora, že chce zarobiť a mať čo najväčší zisk, ale nechápem či záujmy háji SÚ, resp. tí čo sú za pracovníkoch na SÚ zodpovední, aby tu nebolo nič kontraproductívne. Stále si nezodpovedal otázku prečo si neskúmal to, že SÚ vydáva niečo iné o čo tá v firma skutočnosti žiadala.

Pán primátor - Všetko musia doložiť v súlade so stavebným konaním.

Pán Mihalko – Ja dúfam, že pán primátor je náš človek a som za to, aby to tu nebolo.

Pán primátor - dal hlasovať za návrh uznesenia č. 102/VII/2015, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **nesúhlasí** s realizáciou zámeru výstavby technologického celku na spracovanie odpadov spoločnosťou Slesalko s.r.o.

Hlasovanie za uz. č. 102:

Za	Proti	Zdržal sa
8	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 102/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

Prestávka: počas jej trvania návrhová komisia pripravila návrh na uz. č. 103/VII/2015.

Po ukončení prestávky pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 103/VII/2015, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát:

Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch v súlade s § 11a ods. 4 Zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení pred rozhodnutím o ďalších dôležitých veciach samosprávy obce **vyhlasuje** miestne referendum, ktoré sa uskutoční na území mesta Spišské Vlachy s nasledujúcimi podmienkami takto :

I. Deň konania referenda: 17.10.2015 v čase od 7.00 hod. do 19.00 hod. (celé znenie uz. č. 103 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č.103:

Za	Proti	Zdržal sa
8	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 103/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

K bodu č. 5: Návrh plánu ozdravných opatrení Mestských lesov a majetkov spol. s.r.o

Vladimír Sajdák – konateľ MsL a majetkov spol. s.r.o, predniesol plnenie uznesení MsZ týkajúcich sa spoločnosti podľa predložených materiálov. Ďalej predložil správu podľa priloženého materiálu o stave mestských lesov v Spišských Vlachoch. Udržateľná firma v tejto podobe nie je.

Otázky ku komentáru konateľa:

Mgr. Branislav Legát – ja by som sa chcel opýtať p. Konateľa MsL opýtať akým spôsobom bola vymenovaná dozorná rada spoločnosti? Podľa znenia zákona každého jednotlivého zástupcu mesta, by malo schvaľovať MsZ. My sme váš návrh, ktorý mal riešiť zmenu stanov spol. zamietli z dôvodu, že nie je dostatočný. Zároveň MsZ v Spišských Vlachoch menovite neschválilo nikoho do DR spoločnosti, MsZ vám uložilo povinnosť pripraviť návrh. Ako to vlastne bolo toto celé vyriešené,

keďže žiaden zo zástupcov nehlasoval do DR tejto spoločnosti.

Vladimír Sajdák – z právneho hľadiska máte určite pravdu, vy ste právnik a pri návrhu tohto uz. ste nás mohli upozorniť na takéto veci upozorniť, boli by sme konali podľa vašich pokynov.

Mgr. Branislav Legát – ale my sme vám uložili dopracovať ten návrh a predložiť právne relevantný návrh. A vy ste namiesto toho schválili DR resp. nechali ju zapísať do obchodného registra bez toho aby poslanci mali možnosť uplatniť svoje zákonné právo a hlasovať jednotlivo o každom členovi DR ako takej. DR bola zapísaná do ob. registra bez uz, zastupiteľstva, ktorým by schválilo jej členov.

Pán primátor – nemám čo k tomu povedať, bolo to urobené v dobrej viere z toho posledného zastupiteľstva, uz. bolo povedané, že všetci poslanci budú členmi DR, konateľ konal v rámci toho, v dobrej viere, a v rámci toho, že robí správne, pýtal sa právnikov určite.

Mgr. Branislav Legát – ty si musel riešiť VZ, ktoré tento úkon schválilo a riešilo a ty by si mal byť podpísaný pod rozhodnutím, tak asi vieš čo je obsahom tohto rozhodnutia.

Vladimír Sajdák – návrh z MsZ bol prerokovaný a schválený na VZ a na základe toho bola vypracovaná žiadosť o zápis všetkých poslancov ako členov DR na OS v Košiciach, takže to bolo na základe rozhodnutie VZ.

Mgr. Branislav Legát – potom zastávam právny názor, že to rozhodnutie VZ bolo uskutočnené nad rámec toho, čo schválilo MsZ. A, že si myslím, že to nie je v poriadku, nevideli sme návrh nových stanov, nezodpovedalo to tomu, ako by mala byť takáto skutočnosť upravená.

Peter Chudík - vzniklo nedorozumenie na 1. uz., my sme to pochopili tak, že nám dali povinnosť zriadiť DR. Z ob. registra nám to vrátili späť s tým, že chýbajú rodné čísla, doplnili sme náležité úkony a zapísali to.

Mgr. Branislav Legát – ospravedlňujem sa, že som taký smelý, ale rodné číslo je osobitný osobný údaj. Odkiaľ ste mali rodné čísla poslancov MsZ a na základe čoho ste s nimi nakladali?

Peter Chudík – na základe tohto uznesenia, tam vzniklo nedorozumenie podať návrh alebo vytvoriť, je tam napísané: všetci poslanci

Mgr. Branislav Legát – nakladanie s osobitnými osobnými údajmi bez súhlasu tej konkrétnej osoby, to ďalšie závažne porušenie.

Peter Chudík – pointa je splnená, chceli sme DR . Je. Nemusíme sa tu naťahovať na slovíčkach.

Mgr. Branislav Legát – otázka je, že či je splnená či zákonným spôsobom, a či nehrozia ďalšie sankcie za to ako, že sa to konalo ako sa to konalo, v každom prípade neboli nedodrhané ustanovenia zákona o obec. zriadení a zákona o ochrane osobných údajov. Poďme k fungovaniu spoločnosti ako takej, bolo predložených viacero návrhov v minulosti, predchádzajúce počítali s prepustením všetkých členov, všetkých zamestnancov teraz majú ostať dvaja, ja by poprosil p. Sajdáka aby spresnil, ktorí dvaja zamestnanci to majú byť?

Vladimír Sajdák – bude to pani Marcinková a ja. Zásadný problém sa tu nezmenil, to prepúšťanie tu musí nastať, či sa nám to páči alebo nepáči.

Mgr. Branislav Legát – takže rozumiem tomu správne: že vlastne jediným spôsobom ako zachrániť spoločnosť je prepustiť zamestnancov?

Vladimír Sajdák – Áno. Zredukovať stavy zamestnancov a roboty, ktoré robíme zamestnaneckým spôsobom, momentálne pestovné činnosti robiť na živnosť. To je jediné riešenie, ktoré ja vidím.

Mgr. Branislav Legát – opakovane sme žiadali taktiež vyjadriť sa k skutočnosti, že či nemienite alebo aké kroky ste podnikli k tomu, aby ste prehodnotili výhodnosť a zmyslupnosť dodávateľsko-odberateľských vzťahov na úrovni odberateľov, lebo z tých dokumentov, ktoré sme videli často krát to vyzeralo, že my ako MsL dlžime tým odberateľom dreva viac ako pomaly oni nám, čo odobrali tú surovinu, aké kroky sme podnikli a aký je ich výsledok?

Vladimír Sajdák – od.-dod. vzťahy toto nevyriešia, neovplyvníme ani ťažbu dreva, ani cenu dreva, musíme šetriť na mzdách, postupne si to dáme do poriadku, iná cesta tu nie je.

Mgr. Branislav Legát – takže nie je priestor na to aby sa prehodnotili tie vzťahy na základe, ktorých fungujú tí dodávatelia, za akých cien, za akých podmienok, koľko tej činnosti vieme riešiť vo vlastnej réžii a koľko musí byť na základe živnostníkov.

Vladimír Sajdák – práce na živnosť sú vždy najlacnejšie, robí to 99% subjektov v lese.

Mgr. Branislav Legát – v rámci obchodných vzťahov sa vyskytujú aj iné spoločnosti čo s nimi?

Peter Chudík – Všetku ťažbu riešime dodávateľským spôsobom, naši zamestnanci robia pestovnú činnosť, to je tá kde treba dávať peniaze do lesa. Ťažobná je tá, ktorá nám dačo zarobí. Nemáme

traktor. Je to enormne nákladná vec.

Mgr. Branislav Legát – všetkým sa oplatí vykonávať túto činnosť, dokonca súkromným osobám, podnikateľom, iba našej firme sa to neoplatí?

Peter Chudík - zamestnancami určite nie, dodávateľským spôsobom áno.

Mgr. Branislav Legát – Na čo je nám tá firma, keď všetko musíme riešiť dodávateľsky?

Peter Chudík - niekto to musí riadiť. Predpokladáš, že konateľ sadne do traktora a pôjde ťažiť drevo?

Mgr. Branislav Legát – Pýtam sa akú formu správy MsL je optimálne zvoliť, aby tá spoločnosť jednak prinášala nejaký ekonomický zisk alebo minimálne nevyrábala stratu, lebo za posledné roky je aj dôvodom prečo sa tu o lesoch opakovane bavíme, ja neviem či na treťom alebo na ktorom MsZ, je tá skutočnosť, že hospodárenie MsL vykazovalo nedostatky, hospodárili so stratou, tak isto si MsL neplnili viaceré zákonné povinnosti, niektoré už začali čo sa týkalo zverejňovania, bol obchádzaný zákon o verejnom obstarávaní, nedodržiaval sa. Často krát MsL fungovali pre mesto ako akýsi prostredník, mesto nemuselo niečo obstarávať, tak sa to kúpilo cez lesy, MsL poskytovali pôžičky, čo je taktiež, myslím si, v rozpore so zákonom a viacero ďalších činností a riešenie všetkých týchto problémov, ktoré sa za tu za tie roky nahromadili, by malo byť prepustenie zamestnancov? A to mi neseď a jednoducho sa s tým popravde neviem stotožniť. Keďže som mal nejaké skúsenosti s obstarávaním a riešili sa veci vždy sa hľadal priestor aj u dodávateľov, či už čo sa týka kvality alebo kvantity tých služieb, proste treba nastaviť tie procesy. Keďže tu má byť jediným riešením prepustenie zamestnancov, príde mi to trochu zjednodušujúce a nezodpovedné, aby sme jediným spôsobom takto to doriešili. A teraz licitovať či treba prepustiť 2, 9 alebo takto, to už mi príde úplne scestné.

Peter Chudík – V tej tabuľke si si určite všimol náklady spoločnosti, skoro všetok zisk, ktorý produkuje drevo ide na platy zamestnancov, čiže nie je iná možnosť. My viac rúbať nemôžeme. Lacnejšie rúbať, uvidím, urobili sme elektronický kontrakčný systém, neverím, že chytíme niekoho pod 13€/m³ a čo sa týka odberateľov drevnej hmoty, myslím si, že zhodnotenie je na veľmi vysokej úrovni, držíme sa na celoslovenskom priemere.

Mgr. Branislav Legát – Jedna vec je tá, že akým spôsobom sa to rieši a druhá vec, že ako sa riešia samotné výkony. Akože hovoríme, že máme nízku cenu za kubík, ale nerieši sa to koľko kubíkov bolo vyťažených skutočne, jedna vec je, že čo je na zmluve a druhá vec je, aký výkon bol skutočne zrealizovaný, lebo keď dvaja lesníci v priebehu dvoch mesiacov vyťažia na kubík presne a na tej faktúre je uvedená suma aká je, nechcem sa nikoho dotknúť, ale aká je štatistická pravdepodobnosť, že sa dvaja trafia presne.

Peter Chudík – Nie. Narážaš na FA z tohto roku, ktoré sú zverejnené. Je to tým, že zmluvy máme momentálne postavené tak, že majú tých 13€/m³, ale to nerobí jeden človek, sú dvaja v partii a podľa zmluvy by museli fakturovať obidvaja 13, a už by to bolo 26, tak preto sme rozdelili tie kubíky, preto sú tam dve rovnaké faktúry.

Mgr. Branislav Legát – Takže oni sú odmeňovaní priemerne, takže sú odmeňovaní nie za to čo som spravil, ale za to čo sme spravili my dvaja.

Peter Chudík – Áno.

Mgr. Branislav Legát – Keď sme došli na prieskum, tie zmluvy neboli ani vypísané. Priemerná vyťaženosť dreva: Za koľko my predávame drevo? Po koľko ide guľatina, že sa dostávame k tomu priemeru?

Vladimír Sajdák – Veľa záleží od dreveniny, u nás momentálne predávame ihličnatú hmotu: smrek, jedľa po 69 €/m³ a borovica má cenu do 60 €/m³, guľatina 3C bez rozdielu dreveniny ide po 45-47 €/m³, záleží od odberateľa, vláknina máme po 38 €/m³ a palivo po 28 €, hovorím o cenách bez DPH.

Mgr. Branislav Legát – Prečo MsL Košice, ktoré majú zverejnené na svojej internetovej stránke cenník, ktorý pri predaji guľatiny začína pri cenách okolo 50 € a ide úplne inde, to iné drevo vo Vlachoch nerastie? Proste len to s najnižšou kvalitou? Kto určí kvalitu dreva, existuje nejaká STN?

Vladimír Sajdák – My predávame drevo na odvoznom mieste. Porovnanie cien podľa spravodaja je na expedičnom sklade, čiže to ako keby sme drevo ešte vozili na svoje náklady. Čiže mínus 5 € dole, čiže sme na tej cene smreka a jedlí, ako čo predávame aj my, máme ceny mierne na úrovni, nemyslím si, že nám môžete vyčítať nízke speňažovanie dreva.

Mgr. Branislav Legát – Pozrite pán Sajdák, čo vám vyčítať môžeme je to, že potom ako celé tie roky ste hospodárili v spoločnosti MsL, tak jednak sú výsledkom tie straty, druhá vec čo sa týka realizovania nejakej personálnej politiky, to znamená koľko ľudí tá firma potrebuje a koľko ľudí

nepotrebuje, na to ste nikdy neboli odkázaný na MsZ, vždy to bolo len na vás ako na konateľovi spoločnosti, ktorý tie zmluvy podpisoval, bol ich oprávnený aj rozviazať a nejakým spôsobom riešiť, vy ste si k tomu pristúpili, tak ako ste k tomu pristúpili, t. z. v situácii keď je firma v problémoch a hľadá sa riešenie, tak prídete pred MsZ, tak trošku neviem či alibisticky alebo ako a proste poviete, že vy budete tí zlí, ja som tu celé roky hospodáril a vy teraz znášajte tie dôsledky, vy vyhodíte ľudí a vy pokiaľ sa nejakým spôsobom nezakceptujete s mojím názorom, tak vy zaplaťte ten dlh, uvádzate to v tom vašom návrhu, tak áno bude ho znášať mesto. Mesto ho bude musieť znášať tak či tak, pokiaľ sa nenájde nejaká zmyslu plná forma, nejaký spôsob ako to vyriešiť, keďže v rezervnom fonde máte koľko? Ďalšia vec je otázkou, či neboli naplnené ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii, keďže spoločnosť bola opakovane predĺžená a vy ako štatutár, či ste nemali povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu spoločnosti MsL a majetky. A v zásade veci, ktoré ste riešili v predloženom návrhu uznesenia alebo ktoré vám vadili, hlavne dve, to boli stanovené vývozné dni, úlohou čoho bolo predovšetkým to, aby existovala nejaká verejná kontrola nad tým ako sa s naším drevom nakladá a na druhé uznesenie, ktoré určovalo, že sa na jednej fúre nesmie miešať a kombinovať drevo rozličnej kvality, t. z., že sa na fúrach miešalo drevo s vysokou kvalitou, ktoré bolo zakryté drevom s nízkou kvalitou. Keďže ja nemienim robiť policajta, tak by sme mali nejakým spôsobom tieto dve povinnosti... vlastne ste ich žiadali zrušiť.

Vladimír Sajdák - k per. politike: Ľudí som prijímal pokiaľ bola potreba, dalo sa to ešte utiahnuť, teraz ich musím prepustiť, nechcem to zvaliť na vás, prepúšťam ich ja. Bol by som to urobil tak či tak, keby sme sa o tom nezačali baviť na MsZ v máji, lebo tu inú cestu nevidím. Neberte si to vy, že na vás dávam túto špinavú robotu, je to moja vec, ja to urobím, nie vy. Vy v tomto prípade budete mať svedomie čisté.

Mgr. Branislav Legát - Tu nejde o moje svedomie, tu ide o vašu zodpovednosť jednak voči nám ako MsZ, jednak voči občanom mesta, ktorí tu prišli si vás vypočuť, jednak voči tým ľuďom, ktorí celé roky v lesoch pracovali. Ide o to, že tým, že ste boli štatutár, boli ste zodpovedný za to ako tá spoločnosť funguje a hospodári a nie je možné sa tejto zodpovednosti zbaviť tak, že vy zástupcovia budete tí, ktorí všetko vyriešia a všetko zažehnajú. My sme na jar zastavili tie veci, ktoré boli predložené, jednoducho videli sme tam zásadné nedostatky, čo sa týkalo právnych pochybení, hospodárskeho stavu spoločnosti, videli sme tam viacero vecí, ktoré si vyžadovali riešenie, skúšali sme a hľadali cestu akým spôsobom to vyriešiť a dať vám ešte príležitosť. Ja sa priznám, že za seba som sklamaný a nebol predložený návrh, ktorý nejakým spôsobom naplnil očakávania a posunul správnym smerom.

PaedDr. Marcela Satmáryová - k predloženým materiálom, prešla jednotlivé položky spolu s pánom Sajdákom a druhá otázka bola na p. Chudíka: kto určuje, ktorý strom sa má v lese vyrúbať. Odpovedal jej, že iba lesník, prípadne konateľ.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - Otázka na pána Chudíka: Ak som dobre rozumel, tak kvalita drevnej hmoty sa určí na mieste, na základe dohody lesníka a odberateľa?

Peter Chudík Peter Chudík - Áno.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - Trošku viac si protirečís s tým, čo je vo vašom oficiálnom materiáli na toto MsZ, kde je uvedené, že odberateľ, čo sa týka kvality odberu drevnej hmoty, berie na vedomie zatriedenie dreva do príslušných kvalitatívnych kategórií vedúcim lesného obvodu.

Peter Chudík - Áno. Ja keď trvám na tom, že to bude proste 3A a on chce aby to bolo 3B, tak to drevo tam zostane a nikde nejde. Je to jednostranná dohoda.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - ale to nie je dohoda.

Peter Chudík - Je to jednostranná dohoda.

Vladimír Sajdák - Nie je to dohoda, proste určujúcim je ten kto predáva, ten kto kupuje, buď berie alebo neberie, proste máme svoje kritériá, vieme čo je kategória 3A, 3B a pod to nepôjdeme, lebo by sme išli sami proti sebe. A myslím si, že celkove to naše speňaženie nám ukazuje, že sa skutočne snažíme predať to drevo čím lepšie.

Mgr. Branislav Legát - Poprosil by som o vysvetlenie prečo sa nám ako MsL neoplatí štiepkovať drevnú hmotu a neoplatí sa hľadať iné zdroje príjmu, ktoré by mohli podporiť život spoločnosti.

Vladimír Sajdák - Štiepkovanie je pomerne náročná činnosť v našich terénoch. Technika by sa musela dostať až na tvar miesta a u nás je najväčším problémom dostať tú drobnú štiepku z prerezávok, po ťažbe k tej mašine. Málo kde sa to dá robiť mechanizovane, robí sa to ručne a tým pádom sa to

predražuje, manuálna práca je drahá, čiže z tohto dôvodu. Štiepkovanie má význam tam kde sú píly, tam sa zhodnocuje ešte viac to drevo, my by sme to museli pracne s'ahovať z lesa, to sa neoplatí, jednoznačne.

Mgr. Branislav Legát – Takže všetko drevo nechávame v lese ?

Vladimír Sajdák - Všetko drevo nie, drevo pod 7 cm, to sa aj stále uvažuje s tým, že to drevo ostáva v lese, konáre a vrchovce, prípadne tenká hmota z prerezávok, ktorá už nie je rentabilná na predaj alebo spracovanie.

Mgr. Branislav Legát – takže tí rómski spoluobčania, ktorí tam boli smerom na Vojkovce z akého titulu tam boli?

Vladimír Sajdák – V Hejbarku? Oni nám tam čistili pásy po ťažbe, s tým že to budeme teraz na jeseň zalesňovať.

Mgr. Branislav Legát - na základe čoho to robili.

Vladimír Sajdák - Bola to dohoda, za symbolickú sumu zoberú si drevo preč, nemusím tam dávať svojich ľudí a ja mám ušetrené.

Mgr. Branislav Legát –V podstate za to, že to tam vyčistili od konárov si mohli odnieť drevo preč.

Ing. Ladislav Šterbinský – nesedí mi zatried'ovanie dreva, chodíme do lesov, ja si myslím či by nestálo za uváženie hneď po ťažbe vyznačiť farebne drevo, aby bola vizuálna kontrola, aby nedošlo k manipulácii s drevom, či každá jedna vetrieska musí mať doklad z el. pokladne? Každé auto musí mať doklad a preukaz o pôvode dreva, aby ste nám ukázali tieto doklady, aby sme mohli kontrolovať. O prepúšťaní – nie je to šťastné riešenie, je najlepšie povedať prepustiť, nepáči sa mi to, začneme zmrazovať výrobu? Pýtam sa chceme dať škôlky preč? Nestotožňujem sa s tým, žeby v lese rástli len liesky a po prípade osiky a brezy. Vlašský les si zaslúži aj kvalitné drevo, borovicu a smrek, ktorý tu po stáročia rástol. Vlašské lesy boli stále pýchou, keď si ho necháme zarasť, keď prejdeme na živnosť, kto nám bude rúbať liesky? Ja ako živnostník pôjdem do toho lesa s tým aby som dačo zarobil, vyťažím buď mi zaplatia MsL alebo tú hmotu predám, bude núdza živnostníkov aby išli do tých porastov. Stále tu máme gáter, skúsiť či by nešiel, buď zvýšime tržby, tržby speňažovaním dreva to asi ťažko pôjde, skúsiť nejaký nový výrobok, a žeby sa MsL dostali aspoň nula k nule, nie je to dobrý štýl keď nám to nejde tak zastaviť všetko, ani nebudeme mať tržby z vianočného stromčeka, ani tržby z hranola. Gáter pomohol vlašanom, boli dosky pre podnikateľov, dalo sa pomôcť. A vytkol by som vedeniu mesta, mám ťažké srdce, predošlé MsZ jednoznačne bolo za to, aby dotácia za chránené územie Gaľmuská tisina šla do lesa. Ja som zastával ten názor: keď tie peniaze vyrobil les, aby sa do lesa aj naspäť vrátili tie peniaze. Les je taký aký je, nie sú len veľké stromy, sú aj mladé porasty, ktoré bohužiaľ asi niektorí z nás sa nedožijeme aby sa ťažilo tam, ale žeby sme nechali pre ďalšiu generáciu také lesy, aby sa nemuseli hanbiť naše deti za to.

Ing. Rastislav Bečker – otázka na p. Chudíka a p. Sajdáka. Nepáči sa mi, že sa rieši tento spôsob prepúšťaním zamestnancov, či sa nedá na odvozných miestach a v akej forme predávame guľatinu? Lebo ak sa drevo nareže do požadovanej dĺžky tak sa zhodnocuje. Aby sa zvýšila cena dreva.

Vladimír Sajdák – drevo sa u nás manipuluje na odvozných miestach, záleží aké má požiadavky odberateľ, to vieme urobiť na požiadanie.

Ing. Rastislav Bečker – chýba mi kontrolný mechanizmus v MsL práve na ten vývoz. Bavíme sa o kvalite dreva, máme tam ľudí a normy. Aj bežný človek, keď si prečíta normu tak to vie ako sa drevo triedi. Je aj na konkrétnom jednaní, aby sme drevo predali. Či ste hľadali iné aktivity pre zamestnancov, aby ostali zamestnancami a aby sme tú firmu dostali do iných čísel. Lebo to riešenie prepustiť zamestnancov je najjednoduchšie riešenie a nemyslím si, žeby ste v lese nenašli nejakú činnosť, žeby ostali aspoň niektorí.

Vladimír Sajdák – v lese sú činnosti, roboty, ale z čoho ich zaplatiť, naše prostriedky sú obmedzené. Prepúšťanie je to nutné zlo, nemám vôbec z toho radosť, veď nakoniec nie sú to zamestnanci viac menej sú to kamaráti. Myslím, že lepšie je to ukončiť teraz a rozísť sa slušne ako o pol roka a budú volať Markízu, že im dlhujeme výplaty. V dnešnej dobe to funguje tak, keď sú objednávky tak sa zoberú, keď sa robota tratí ľudia musia odísť.

Ing. Rastislav Bečker – je to pravda, ale vadí mi to, že ste nechali dôjsť až do takých rozmerov, nie je to posledný rok, ako sa to takto

Vladimír Sajdák –Toto uznám. Mohol som tieto veci urobiť pred 3 až 5 rokmi.

Ing. Rastislav Bečker – ako konateľ by ste mali zobrať za to zodpovednosť, neviem či sa nejakým

spôsobom nad tým pozastavíte, ale nájsť spôsob aby sa to drevo dalo zhodnotiť za vyššie ceny priamo na tých odvozných miestach.

Vladimír Sajdák – Ako som už vravel. S tými cenami veľa nenarobíme. Musíme akceptovať ceny, ktoré sú na trhu. Môžeme si určiť ceny aké chceme, tým pádom sa drevo stane nepredajným.

Peter Chudík - nemáme množstvá, aby sme sa zúčastnili nejakých aukcií, nemáme dimenzie aby sme mohli vyhnúť cenu dreva vyššie, aby sme mohli predávať nejakú dvojku, lupačku. To sa nám nemôže ani snívať o tom, lebo kým my nazbierame z normálnej ťažby aspoň tých 14 kubíkov minimálne, s čím sa dá ísť na dražbu tak to trvá toľko, že drevo čo sa vyťažilo v prvých mesiacoch je znehodnotený, už je postrieľané palivové drevo. Nemáme na to ani objem ani porasty. My sa musíme s tým zmieriť. Budúcnosť tejto firmy podľa mňa už nie sú ani dvaja ľudia ale jeden.

Ing. Rastislav Bečker – opýtal by som sa ešte na kontrolný mechanizmus vývozu, pretože všetky tieto veci sa udiali skrz toho, lebo ľudia mali pripomienky na to, že sa drevo z lesa vyváža jedna radosť. Takže sa chcem opýtať akým spôsobom kontrolujete ten vývoz alebo zabezpečujete, aby to nešlo na čierno?

Vladimír Sajdák – Tak veľkoodberatelia stále oslovia pri odvoze dreva mňa, kedy môže prísť a koľko toho má. Lesník mu ide odovzdať fúru do lesa, vypíše mu odvozný lístok, ktorý ja beriem a pani Marcinková vypíše faktúru a tá je vzápätí poslaná. Odvoz nie je taký, aby sme si to nevedeli ustrážiť. Odvieze sa jedno dve autá denne. Vieme o každej jednej fúre. Tie veci sa dajú odkontrolovať.

Ing. Rastislav Bečker – pohybujem sa na stanici a vidím autá, drevo naložené na aute by malo byť ociachované.

Vladimír Sajdák – drevo je ociachované.

Ing. Rastislav Bečker - Mal som prípady, kedy nebolo ociachované, to som videl.

Peter Chudík – stačí jedna ciacha na jednu fúru.

Ing. Rastislav Bečker – Mám s tým skúsenosti, my sme ciachovali všetko, jednak sa guľatina označovala poradovým číslom, aby bolo jasné na vývoznom lístku.

Vladimír Sajdák – tak sa to robilo, máte pravdu, teraz stačí jedna ciacha.

Mgr. Vladimír Baloga – chcel by som sa opýtať, čo sa pýtal kolega Šterbinský peniaze za vtáčie údolie sú na účte MsL alebo mesta?

Vladimír Sajdák – Za Gaľmuskú tisinu. Áno sú. Tieto veci sa udiali 2x. Raz v roku 2012 prišlo niečo cez 40 000 eur, tieto peniaze si zobralo mesto. Teraz sa vybavila náhrada za nehospodárenie v týchto rezerváciách, nejakých 28 000, z toho 17 000 už máme na účte, alikvotná čiastka 2800 eur nám príde každý rok za rezerváciu, to je za 10 rokov, to je náhrada, že tam nehospodárimo

Mgr. Vladimír Baloga – Takže tých 40 000 už nie, vtedy bolo povedané, že s tými peniazmi nepohne. Chceli sme vykryť nejaké veci, ktoré boli ohľadom športu. Neexistuje. Dnes tie peniaze ani neexistujú. Pýtam sa kde sú. Bolo povedané, že sa s nimi nepohne, že pôjdu do lesa. A už nie sú ani tam kde sme chceli a už nie sú ani v meste! Pýtam sa kde sú?

Pán primátor – treba spätne pozrieť na uznesenia, samozrejme tie peniaze neprišli samé, to bolo až rozhodnutím súdu, že sme dostali náhradu. Uznesenie z roku 2012 alebo 2013, si už presne nepamätám, treba to pozrieť, ale keď to ostalo v meste, tak to ostalo v rozpočte na bežné účely, nebolo to definované na čo sa má to použiť. Treba pozrieť to uznesenie.

Ing. Rastislav Bečker – Pán Baloga, ja vám odpoviem na to, sedeli ste v MsZ predtým a peniaze, ktoré ste dostali, že mali lesy dostať ste využili na asfaltovanie cesty Vajanského ulice. Na asfaltovanie cesty Vajanského ulice pretože bolo potrebné rýchlo vyúčtovať dotáciu. A chcel by som sa ešte opýtať na individuálne vývozy dreva, to je palivové drevo. Čo ja tak sledujem, priebežne, je ich dosť. Potom na samovýrobu – kde vidím zamestnanosť udržať, aby naši zamestnanci realizovali palivové drevo.

Peter Chudík –nie je to zlá myšlienka, ale zase kto bude robiť pestovnú činnosť? Keď budú štiepať metrovicu a prerezávky sa robia celý rok. Šiesti a dve ženy v škôlke. Nehovorím o zalesňovaní.

Ing. Rastislav Bečker –Nestíhali by robiť pestovnú činnosť aj toto?

Peter Chudík - Určite nie.

Ing. Rastislav Bečker - Ale je to reálna myšlienka, žeby zostali a venovali sa ťažbe?

Peter Chudík - Nie, z dnešnej ťažby ich nezaplatíme.

Ing. Rastislav Bečker – Individuálne vývozy: máte všetko pod kontrolou?

Peter Chudík – Myslím, že hej. 99,9%.

Ing. Rastislav Bečker – Hovorím preto lebo máme také informácie, že nie, že sa vozí drevo na čierno,

preto sa pýtam. My sme poslanci, ktorých volili ľudia, ľudia nám kládli takéto otázky a ja sa pýtam otvorene, ja s tým problém nemám. Pýtam sa ešte raz, že veľa áut chodí kade tade po lese a vyváža drevo. Preto nastala táto situácia, že vývozné miesta a vývozy cez jedno miesto a atď.

Peter Chudík – my sme to aj pred tým mali, zjednodušuje to kontrolu.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Ja sa vás chcem opýtať p. Sajdák a p. Chudík podľa vás prečo sa z vlašských lesov celé okolie smeje?

Peter Chudík – na čom sa smejú?

PaedDr. Marcela Satmáryová – A druhá otázka je či máte kanceláriu vy v garáži u Pastorka, pán Chudík?

Peter Chudík – Nie, ja tam parkujem auto.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Pretože, nemyslím si, žeby ste v pracovnej dobe mali toľko času tráviť tam v garáži u Pastorka.

Peter Chudík – To jest koľko? Máte to zamerané? No napríklad?

PaedDr. Marcela Satmáryová – Mám. Ďalej prečo do našich lesov chodia ľudia, ktorým zakázali vstup do iných lesov, do Krompách, na Slovinky. Prečo u nás im dovoľujeme ťažiť?

Peter Chudík – To jest?

PaedDr. Marcela Satmáryová – Pán Václavík.

Peter Chudík – Kde on má zakázané? Pán Václavík, momentálne nám robí dva pásy, prípravu plôch na umelú obnovu, ktorú chceme ešte v jeseni zalesňovať. To sú ďalšie peniaze, ktoré ušetríme. Hektár tejto činnosti stojí 1000 €.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Prečo mi chlapi z Richnavy povedali, že si chodili po lese a určovala im jedna osoba čo majú ťažiť, preto som sa pýtala kto môže určovať drevo čo sa má ťažiť?

Peter Chudík – Ja na mojom úseku.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Takže i pri konfrontácii budete tvrdiť to, čo tvrdíte teraz?

Peter Chudík – Áno, nie je problém. Povedzte mi presne konkrétny prípad, viem na to reagovať.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Dobre. A prečo ste nevyužili výzvy z ESF a od vlády na získanie dotácie na rozvoj MsL aj na rozvoj ťažobnej činnosti?

Vladimír Sajdák – Tohto roku boli zverejnené 3 výzvy, ale bohužiaľ pre nás bola aktuálna výzva iba tá, ktorá sa týka ciest, všetky tie výzvy sa odvíjajú od kalamít a požiarísk, keď ste si to čítala a toto u nás nemáme. Prvotne je to na zalesňovanie a ošetrovanie mladých kultúr, ale musia tam byť veľké holiny po kalamitách, ináč to nemá zmysel do toho ísť. My to nemáme. Podmienka kalamitné plochy. V minulosti sme to 2x využili, vtedy to šlo. Raz sme zobrali milión a pol korún a raz myslím 600 000 korún. Ďalšia výzva bola na cesty, radili sme sa, ale zase...spoluúčasť je nad naše možnosti. My vieme urobiť ten istý objem prác za polovicu našej spoluúčasti.

Ing. Ladislav Šterbinský – Ekonomika jednoducho nepustí. Peťo povedal si, že príprava plochy stojí až 1000 eur a keď budú na živnosť pýtam sa už budeme mať dosť peňazí na zaplatenie živnostníkov?

Peter Chudík – Všetky tie štyri pásy máme zadarmo, tí ľudia, ktorí tam robia, si zoberú len vrchovce, liesky, nič viac, dokonca platia 10 eur za lístok!

PaedDr. Marcela Satmáryová – Václavík si ide kupovať gáter na drevo z vlašských lesov!

Peter Chudík – Už so toho zažil dosť za 12 rokov, také reči, neviem kde na to chodíte.

Miroslav Hronec – ja nie som stály zamestnanec, 10 rokov to je málo, tebe lepšie robiť tak ako robíte... Myslíš, že lacnejší je ten poráčan, čo vynáša alebo Václavík, mne je to jedno, táto krádež je lacnejšia?

Peter Chudík – myslíš, že ma to teší že musím ísť na živnosť, určite je lacnejší, aká krádež?

Stanislav Hric -stále rozprávame o ťažbe, MsL sa riešia 25 rokov, vykryvalo sa niekedy škôlkárskou činnosťou, predajom sadeníc. Mali sme stá tisíce kusov.

Vladimír Sajdák – máme dve funkčné škôlky, ktoré pokryjú naše potreby a niečo málo z toho predáme. Tá potreba už nie je taká aká bola pred 10-15 rokmi, to bolo, je pokles po sadeniciach.

Mgr. Branislav Legát – často krát počúvame, že na jeden lístok sa vyvezie viacero fúr dreva, chcel by som poprosiť Peťu Chudíka keby sa vedel k tomu vyjadriť.

Peter Chudík – Neviem, podľa mňa je to reálne, môže sa to stať.

Mgr. Branislav Legát – Deje sa to?

Peter Chudík – Myslím si, že v nijakej závažnej forme

Mgr. Branislav Legát – Čo je to závažná forma? To je koľko tatier?

Peter Chudík – O tatrách sa nebavíme, teraz sa bavíme o samovýrobe, pri tatrách je to nemožné!

Mgr. Branislav Legát – Nemožné?

Peter Chudík – Pri odvoze ťažobnej hmoty je to nemožné.

Mgr. Branislav Legát – tak dobre, chce sa ešte niekto z verejnosti vyjadriť?

Pán Tokarčík – som zamestnancom MsL od začiatku, odkedy vznikli MsL, chcem sa spýtať p. Chudíka, že za tie roky čo sme u teba robili na úseku, vtedy sme ti boli dobrí, teraz nám tu nohy podkopávaš, to sa nehanbíš, za čo ty berieš peniaze? Pýtam sa pána konateľ'a, za čo berie pán Chudík peniaze, za to že každé ráno ho budíš? A, že sedí v garáži, za to ty berieš peniaze? Sa nehanbíš? Čo ty mi teraz na to odpovieš?

Peter Chudík – Laci neviem, prečo ty to berieš osobne?

Ladislav Tokarčík – áno beriem to osobne.

Peter Chudík - Celý ten plán sa týka ako teba, tak aj mňa. Mám živnosť od roku 2008 či 2003.

Jozef Rybár – Robím v Msl, Vlado Peter hovorí, že Václavík čistí pásy na zalesňovanie za drevo, teda prakticky zadarmo, chcem sa teba opýtať, kto bude robiť to, čo robíme my, liesky ...a ochraňovať stromčeky, čistiť chodníky...

Vladimír Sajdák – Každý komu zaplatíme. Tým sa živia celé partie živnostníkov.

Peter Chudík – Najdôležitejšia vec, kvôli, ktorej sme sa tu stretli aspoň pre mňa je les. Nie som tam, nie sú tam zamestnanci, sú to kamaráti . Nie je to nič osobné, jedna jediná vec, na ktorej mne záleží je les a v tomto zložení jak dnes funguje tá firma proste fungovať nemôže. Nemôžeme mať takéto náklady, pretože na to nemáme, ani najbližších 15 až 20 rokov mať nebudeme. Sú to mladé porasty, nemáme my čo rúbať... keď sa neuskromníme a neprejdete toto ozdravné opatrenie a budete chcieť ďalej pokračovať nejakým spôsobom s takou zamestnanosťou verejne prehlasujem dávam výpoveď. Ďakujem. Dovidenia.

Mgr. Monika Koperdáková – prikláňala by som sa k názoru p. Šterbinského a p. Legáta, lebo my sme uvažovali takisto nad tým ako by sa dalo pomôcť týmto lesom. Viac by bolo treba aktivity a viac nápaditosti tej škôlky. V súčasnej dobe idú okrasné dreviny. Každý si nosí sadenice z Poľska. Či by nebolo vhodné považovať aj nad tým. Sú to tuje alebo buksusy, ak máme miesto, či by sa to nedalo implantovať do našich škôlok. Samozrejme neviem aké by to malo náklady, bolo by to čisto na predaj aj do mesta.

Stanislav Hric - koľko stojí jedna sadenica?

Vladimír Sajdák – pohybuje sa to od 10 až 15-16 centov jedna sadenica. S vykryvaním strát to až tak nebolo ako hovoríte pán Hric.

Ing. Ladislav Šterbinský – škôlka nie je nejaká výhra, pri dnešných klimatických podmienkach keď je sucho alebo mokro.

Mgr. Vladimír Baloga – my sme si zničili lesy po novembri 89, kedy sa mohlo ťažiť blízko či na stanici. Vtedy sa ťažilo, každý predával, ale pre seba. Teraz lesy nemôžu byť ziskové, pritom keď sú zničené treba ich vypestovať teraz lesy potrvá to 20, 30 možno aj 50 rokov. Momentálne nie sme schopní byť ziskoví pri súčasnej kvalite dreva, ktorú máme. Boli ziskoví niektorí, ktorí predávali pred 20 -timi rokmi, 25 možno. Teraz nie.

Pán primátor – Nikto tu nepovedal nič pozitívne zo strany ku pracovníkom a ku vedeniu Msl. Bolo tu povedané, že MsL alebo resp. vedenie MsL sú na smiech. Ja som práve počul, pravý opak, že môžeme vďačiť p. Sajdákovi za to, že dal tie lesy do kopy ako ich dal. Podotýkam, nemám to z vlastnej hlavy, ale hovoria to okolití lesníci, ktorí sú tu dookola. Takže nehaňme človeka, ktorý postavil náš les na nohy.

Vladimír Sajdák – Ohľadom toho čo povedal pán Baloga. Lesy najlepšiu dobu už majú za sebou. Prvú ranu im dala kalamita v r.1964, tam padlo veľa dobrého pekného dreva. Za štátnych lesov odiat' odchádzalo ročne 8-10 tisíc m³, potom MsL prvá firma 6-7 tisíc. Nám už zostali len odrobinky. Musíme vyžiť zo 4 tisíc m³ a ešte musíme ísť dole. Chodia kontroly a boli vyjadrenia, že také mladiny ako u nás, že to sa vidí málokde. Nechcem aby to znelo ako chvála, ale je to konštatovanie ľudí, ktorí k nám chodia na kontroly. Ja sa budúcnosti MsL nebojím, tá je dobrá. Kto tomu trošku rozumie, vidí ako to odrastá, máme porasty do 20,30,50- 70 rokov, pekné porasty, len bohužiaľ musí sa počkať 30 rokov, že to dorastie do tých hrubých dimenzií, že sa môže do toho pustiť. My tu už nebudeme. Potom sa budú mať dobre. Drevinové zloženie je u nás dobre: Javor, duby, kvalitná borovica, smrekovec. Nepomôže nič len zať ať zuby, uskromniť sa a vydržať. Ja tú inú cestu nevidím, páni poslanci.

Stanislav Hric – Škôlkarská oblasť je pre nás nezaujímavá, ale keď som sondoval trošku, tak škôlky chceme dať do prenájmu. Keď ich nedokážeme zhospoďarovať my, tak tieto firmy čo im chceme dať do prenájmu tí budú ziskoví a my to nedokážeme spraviť sami?

Mgr. Vladimír Baloga – oni nebudú mať náklady na čistenie lesov na prerezávky.

Vladimír Sajdák – pri našich objemoch zalesňovania, sem tam nejaký hektár sú to minimálne množstvá. Ekonomickejšie je si sadenicu kúpiť ako pestovať. Je veľmi drahé osivo, stačí, že je jedna suchá jar a peniaze sú vyhodené. Sadenica je pomerne lacná. Skoro všetko robia naši ľudia. Lepšie sa rozísť teraz v poriadku ako chodiť po súdoch kvôli nezaplateným mzdám.

Pán primátor – Máme tu nejaký návrh, nie je nič príjemné keď sa má prepúšťať, to bol návrh MsL ako ozdravného opatrenie. Máme pripravený nejaký návrh uznesenia.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – z MsL navrhujú vypustiť už z prijatého uznesenia časť, ktorá hovorí o vývozných dňoch a časoch odvozu drevnej hmoty a časť, ktorá hovorí o zákaze miešania sortimentov rôznej kvality v rámci jednej nakládky, tak toto sa pýtam, že či to zvýši kontrolný mechanizmus MsL, ak sa zruší časť uznesenia, ktoré som pre chvíľou spomínal.

Vladimír Sajdák – vývozné dni utorok, štvrtok – čo sa týka veľkoodberateľov to veľké opodstatnenie nemá. Našou snahou by malo byť vyjsť tomu zákazníkovi v ústrety pokiaľ on má peniaze a my drevo čím skôr predať a nedržať ho. Niekedy dosť ťažko napasovať termíny. My by sme sa mali v rámci možnosti prispôbiť odberateľovi, takto to robia všade bežne. U samovýroby to je v poriadku, viac menej aj predtým sme to tak fungovalo. K miešaniu vy si myslíte, že pri nakládke rôznych sortimentov proste, že lesník zatriedi A do B. Ja si myslím, že nie. Poznám lesníkov, každý z nich má snahu z toho čo najviac vyťažiť. Sú to naše peniaze. Osobne viem, na ktorom sklade aké je drevo. Viem si to osobne odkontrolovať podľa vývozného lístka, ten ľudský faktor tam bude stále. Myslím, že to funguje u nás v celku dobre.

Ing. Ladislav Šterbinský – Ja by som bol za uz. čo ste prečítali Ľubo, čo sa týka tých vývozných dní by som bol za úpravu čo sa týka palivového dreva, aby to ostalo v platnosti kvôli kontrole a čo sa týka ťažbového dreva, tak ja by som dal tam skôr voľnejšiu ruku, keď nás ubezpečili lesníci, že 2x na jeden lístok sa nedá u tej guľatiny, lebo trh je dnes taký. Guľatiny až toľko nejde.

Pán primátor - má niekto ešte pozmeňujúci návrh?

Ing. Ladislav Šterbinský – Nechcem zdržovať, Vlado bola by to strašná hlúposť keby sme zakázali samovýrobu v lese?

Vladimír Sajdák – Je to drevo z prerezávok a zbytky po ťažbe, drobné sucháriky. Tržby za toto drevo sú našim bonusom. Mimo ťažieb, za minulý rok to bolo 10 300 eur, keď si dobré pamätám.

Samovýroba – hmota nie je zachytená, on predáva svoju prácu, to nám môže byť jedno.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Aby to nebola obchodná činnosť pre niekoho, keď predá viac áut.

Ing. Rastislav Bečker – Zamyslieť sa nad tým, tú samovýrobu vyriešiť našimi zamestnancami a predávať drevo kvázi za tú cenu, čo by predal ten samo výrobca, možno aj lacnejšie pre tých ľudí.

Pán primátor – treba to prekalkulovať.

Vladimír Sajdák – Dalo by sa to prepočítať.

Ing. Rastislav Bečker – Bavme sa o tom, že máme tie poznatky, že to drevo chodí z lesa. Vozia to vždy jedni a tí istí ľudia dookola a vieme o tom, že to aj predávajú ďalej. Tak sa bavme o tom, že nechceme ľudí prepustiť a hľadáme činnosti, na ktorých by zarobili na seba. Jedna z tých možností by bola nájsť odbyt a tí zamestnanci by to robili. Prípadne štiepať drevo do paliet.

Vladimír Sajdák – Tento návrh by bol možno zaujímavý. Na pestovné činnosti by som musel zavolať živnostníkov.

Ing. Rastislav Bečker – Ide o to, že nechceme tých ľudí prepustiť. Keď robia pestovnú činnosť, nech robia, ale ide o to, že ak chodí jeden a ten istý človek s vetriekom s fúrami, tak neverím, že on toľko doma spáli toľko dreva, t. z., že je to na predaj ďalej alebo si hľadá svojich odberateľov. Tak to skúsme zrušiť, ten medzičlánok a ísť priamo, či si my nedokážeme nájsť priamo odberateľov.

Vladimír Sajdák – cenovo sme na tom lepšie keď predáme ako palivo. Nie sme pre Ružomberok zaujímavý.

Pani Forgáčová – Ja by som vás poprosila o Hviezdoslavovu ulicu, že viete čo sa robí na nej, že chodia autá tam, že príde ku nejakému nešťastiu, chodia deti zo školy, áut toľko, že sa nedá otvoriť okno a ani prejsť cez ulicu. Jamy povybíjané, rozbila sa cesta keď robil kruháč a teraz čo máme robiť?

Pán primátor - Vieme o tejto situácii, momentálne sa riešia MsL. Táto záležitosť bude v rámci príprav

rozpočtu na budúci rok, dopravné zaťaženie, prehodnocuje sa dopravné značenie, zvažujeme bud jednosmernú cestu. Musia predchádzať tomu iné aktivity, projekt a atď.

Pani Forgáčová – chodia autobusy, ťažké tatrovky domy sa nám trasú, ja neviem čo my máme robiť? Keď prší, máme až okná ošpliechané, lebo keď idú dve autá, tak sa vystúpia až po chodníku.

Pán primátor – budeme sa snažiť to riešiť tou jednosmerkou, ale všetko podlieha schvaľovaciemu procesu dopravným inšpektorátom.

Pani Forgáčová – ja by som prosila aj poslancov, kto je poslanec na našej ulici. Nevieme.

PaedDr. Marcela Satmáryová – na úradnej tabuli je vyvesený zoznam poslancov aj s obvody.

Pán primátor – Každý poslanec vie, kde má obvod, možno by bolo dobre, keby sa poslanci prešli po tých uliciach. Budeme to preberať aj na komisii.

Pani Forgáčová – Všetci nech sa prejdú a pozerajú aká je ulica.

Daniela Záhradníková – Ja tiež by som chcela na pána Balogu, že peniaze sa stratili, prečo ste ich dali na ulicu Vajanského, jak býva Brillová, keď tam autá nechodia. Keď ste počítali s tým, že pôjde tam pošta, robil sa kruhový objazd, tak tým pádom na našu ulicu všetky autá išli, tak ste mali počítať aby sa tam spravila ulica, cesta. Príďte tam, kde bývam ja, aké sú tam jamy, to sa nedá po ceste chodiť! A každý si svoje stráži. Deti máme, však to je nenormálne. Po hlavnej ceste tak autá nechodia jak tam. A stoja tam vkuse po ceste, po chodníku. Ja idem z obchodu ja nevojdem dnu, lebo mám auto na chodníku postavené. Pani Keltošová otvorila manikúru, dobre je to jej problém, ale nech nestoja pred nami autá.

Pán primátor – tých áut za poslednú dobu dosť stúplo, keby sme nevybudovali parkoviská bolo by to oveľa horšie, komisia sa s tou problematikou bude zaoberať.

Pán Sater – Hovoríte o tom, že lesy treba oživovať. A nový projekt?

Mgr. Branislav Legát – ja sa priznám, že som sklamaný z toho progresu čo sa týka situácie v MsL, som sklamaný z toho ako sa nám to tu vyvinulo. Na jednej strane ma teší, že sa nejakým spôsobom začali plniť formálne požiadavky na fungovanie spoločnosti, na strane druhej nevidím z tých predložených záležitostí nejaký jasný a zrejmy ekonomický progres a čo je hlavné nevidím záujem hľadať alternatívne zdroje, či už financovanie alebo spôsoby riešenia tej situácie preto si dovoľujem predniesť ctenému MsZ takýto návrh uznesenia MsZ vo veci ozdravenia spoločnosti MsL a majetky s.r.o

Návrh uznesenia znie:

I. Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **zamieta** predložený návrh ozdravných opatrení spoločnosti Mestské lesy a majetky, s.r.o.

II. Mestské zastupiteľstvo **odvoláva** konateľ a spoločnosti Mestské lesy a majetky, s.r.o. p .Vladimíra Sajdáka.

III. Mestské zastupiteľstvo **žiada** primátora mesta Spišské Vlachy zvolať Valné zhromaždenie spoločnosti, na ktorom bude realizovať túto záležitosť v súlade s § 11 ods.4 Zákona č.369/1990 Zb. a to s účinnosťou k 30.11.2015.

IV. Mestské zastupiteľstvo **zakazuje** prepúšťať alebo prijímať zamestnancov spoločnosti MsL s.r.o. súčasnému konateľovi spoločnosti do doby realizácie výberového konania na funkciu konateľa spoločnosti

V. Mestské zastupiteľstvo **ukladá** prednostovi MsÚ pánovi Kandrikovi pripraviť výberové konanie na funkciu konateľa spoločnosti Mestské lesy a majetky, s.r.o., s termínom realizácie výberového konania 27.11.2015 za týchto podmienok :členmi výberovej komisie budú poslanci MsZ a zároveň účastníci a osoby, ktoré určí na najbližšom zasadnutí MsZ.

Mgr.Branislav Legát - stále sa nám tu opakuje, že jediným riešením je prepustiť ľudí, ja sa priznám, že nemienim len tak hazardovať a licitovať s ľudskými osudmi a riešiť či sa prepustia 3 alebo 4 ľudia. Myslím si, že MsL si zaslúžia novú krv, zaslúžia si iný pohľad na situáciu aká je v tejto spoločnosti a preto by som si dovoľil poprosiť pána primátora aby dal hlasovať o pozmeňujúcom návrhu.

Pripomienky k procedurálnemu návrhu:

Ing Šterbinský – Vážení poslanci, viem, že je to veľmi ťažká úloha rozlúsknuť tento oriešok, ale ja si myslím, že s Vladom sme tu dlhé roky boli, lesy boli stále na pranieri a ja by som povedal pravý opak,

že vďaka pánovi Sajdákovovi tie lesy vyzerajú tak ako vyzerajú. Keby ste boli pred pár rokmi, keď bol konateľom niekto iný, bolo to sto ráz horšie. Ja si myslím, že nemáme sa za čo hanbiť. Za to, že tak vyzerajú naše lesy vyzerajú, naše lesy nie sú zlé. Ja by som poďakoval Vladovi Sajdákovovi, za to, že lesy vyzerajú tak ako vyzerajú, že je takého dobrého srdiečka, chce každému pomôcť a prečo by mal on odpykať toto všetko. Ja si myslím, že treba mu dať ešte šancu. Vlado je dobrý odborník, je vlašán, keď chceme dať druhého konateľa spoločnosti, ale ten človek je denne s vlašánmi a denne mu vlašania vyčítajú čo robíš v tých lesoch, on má sto ráz horšie ako tuná dnes na MsZ, lebo ľudia vedia a vidia čo sa deje, že vyskočila takáto situácia ja si myslím, že nemal to dopustiť, má určitú vinu, určite ale ja verím, že nájde východisko aby ten dlh do konca roka, dovoľm si tvrdiť, stiahol.

Pán primátor – Ja sa pridám k pánovi Šterbinskému, ako som spomínal a spomínal to aj pán konateľ, že mal k takému niečomu pristúpiť už pred 2, 3, 4 -mi rokmi, ale mal to srdce, že nechcel pripustiť to, aby bolo prepúšťanie, to môžem tvrdiť. Bola tu aj audítorka, ktorá tvrdila že to môže pomôcť. Pán konateľ povedal, že v žiadnom prípade, že skôr pôjde on, že tu treba robiť.

Okoliti lesníci, nepočul som niečo zlý odborník, zlý gazda les potrebuje obnovu, život... Môj návrh je taktiež nebyť taký prísny voči človeku, ktorý strávil veľa času preto aby ten les vyzeral. Páni poslanci bol niekto za pánom Sajdákom, pod' nám ukázať ako to vyzerá, aby to vysvetlil. Nikto nebol. To znamená ja som proti tomu aby bol pán konateľ bol odvolaný a poprosím aj vás páni poslanci aby na ste na tento procedurálny návrh skúsili zareagovať ako to vidíte.

PaedDr. Marcela Satmáryová - Nikto nespochybňuje vašu odbornosť, aj viem, že ste dobrý lesník, rozumiete stromom, robíte to s láskou, ale byť konateľom možno viac znamená riadiť ako pracovať v lese. To je trošku o niečom inom riadiť spoločnosť a byť lesník.

Stanislav Hric - vieme, že je odborník. Obnovme činnosti, ktoré boli pre nás ziskové a dokážeme zamestnať našich ľudí. Jedná sa o manažovanie, čo sa vyrobí nech sa aj predá. Si veľký odborník, ja si ťa veľmi vážim. Nejde o to odstaviť človeka jednoduchým spôsobom. Dajte mu možnosť, nech dokáže, keď MsL nebudú ziskové, tak aspoň nech nebudú stratové.

Pán primátor – Pán Sajdák sa zastával za celý čas čo sme spolu zamestnancov, chlapi. Celý čas a prvé čo mi povedala pani audítorka, že treba niečo robiť a treba buď začať niečo vyrábať alebo riešiť personálne veci.

Pani Marcinková – Ja som rozprávala vedúcemu, že musíme dačo začať robiť, lebo firma nemôže ísť dole ako ide. Vedúci mi odpovedal, že on tých chlapov bude držať dokedy sa dá. Keď bola ťažba 5 tisíc kubíkov ročne dalo sa, ale teraz pri 3 tisíc kubíkov, sú to moji kamaráti, nech si nikto nemyslí, že tam budem ostanem. Keď tam oni nebudú tak pôjdem na skrátenej úväzok. Nevieam čo bude so mnou ďalej. Ale ide o to, že pri 3 tisíc kubíkov nevyžijú tí ľudia ako sú tam. Nevyžijú. Pán Sajdák bol konateľ a bol taký mäkký, že veľmi mäkký. Teraz sa mu to má pomstiť zase? Je konateľom, zodpovedá za určité veci, on zodpovedá svojim riešením a konaním za určité veci, čiže keď zodpovedá a chce to urobiť tak, prečo vy ho nútíte k tomu kroku? Nechápeam ja tomu. Je mi ho veľmi ľúto jak človeka, ktorého fakt odpisujete. Ja nedržím pri ňom, ale poznám ho 20 rokov, vždycky sa venoval tomu lesu, vždy les, les, les! Nepozeral na seba, prisahám tu jak stojím. Ja nepozeram na seba čo mi patrí a nemám. Dokedy ideme, nedá sa pri 3 tisíc kubíkov sa nedá a on viacej ťažiť nemôže. Musí sa dodržiavať plán OÚ SNV sledujú to oni. Hospodársky plán je ponížený, keď sa ťažilo 5 tisíc, išlo to. Treba hľadať nejaké riešenie, ale aké? Ste tu všetci, aké riešenie vy navrhujete? Čakám ja od vás ako zamestnankyňa MsL.

Mgr. Vladimír Baloga – je to také kruté z minúty na minútu, lebo doteraz ešte pri minulých jednaniach ohľadom lesov nebola vyslovená myšlienka, že keď sa nezmení bude konateľ odvolaný. Prišlo to ako blesk z jasného neba naraz a ja si myslím, že nejaké prechodné obdobie, že keď sa nezmení tak bude odvolaný, ale troška sa mi to zdá kruté. Taký sek. Takže ja osobne s tým nesúhlasím.

Mgr. Monika Koperdaková – na margo Marty Marcinkovej, že je to citlivá záležitosť, ale takisto sa to dotýka aj týchto zamestnancov a takisto to tak prežívajú. Každý to berie samozrejme osobne, je to veľmi emotívne a prežíva to ako krivdu, či pozriem na Kamila, či pozriem na Laca, či pozriem na Vlada ako krivdu osobnú, lebo každý do toho dal srdce a myslím že dost' aj rokov. Práve preto tu sedíme, že nechceme takéto agresívne kroky, dá sa povedať. Niečo sme už naznačili, ja si myslím, že aj to čo navrhol p. Bečker, tú samovýrobu, by pomohlo zamestnancom. Čo sa týka alternatívy odvolávania konateľa aj Vlado má v niečom pravdu, môžeme mu dať šancu pokiaľ splní podmienky, s ktorými by sme súhlasili a takisto by sa to nikoho nedotklo

Mgr. Vladimír Baloga – za tých ktorí robia v lese, skúsiť niečo nájsť. Sú to tiež živielia rodín a ktorí poviem príklad ostanú na podpore... Nikdy som nebol takže neviem jak sa žije, ale tí čo boli určite vedia pochopiť, že žiť z 300 eur... nejak sa nedarí nájsť to správne riešenie, nejaký kompromis nájsť.

Pán primátor – nebolo tu povedané, že sa pomôže daným zamestnancom vybaviť si živnosť a v rámci živnosti budú môcť robiť. To je tiež jedna z možností.

Mgr. Vladimír Baloga – Pri ťažbe čosi pre mesto získajú. Pri čistení tam nič nevyprodukurujú, ale musí to niekto robiť a toto treba zaplatiť, ale z čoho? Či nájdú lesy peniaze, lebo keď vyťažia, za to majú peniaze, ale keď vyčistia pol hektára v podstate nič nevyprodukurujú, ale zaplatiť ich treba lebo sú v robote. Na živnosť som myslel. Treba to zaplatiť z dajakého balíka. Čo ty Vlado na to?

Vladimír Sajdák – ja už nemám čo k tomu dodať. Možno dačo pravdy má p. Legát, že treba nový pohľad na tú vec, možno som už dlho a chýba mi dajaký nadhľad ... Tým čo sa ma zastali poslancom ďakujem, hlasujme, nech to máme za sebou, je to zbytočne naťahovanie. Ja sa neurazím, ja to zoberiem ako normálnu vec, ktoré sa v živote dejú.

Mgr. Branislav Legát – treba mať na pamäti, že na jednej strane máme osud jedného človeka, ktorý nejakým spôsobom hospodáril a viedol spoločnosť na druhej strane máme osud viacerých ľudí, ktorí nemajú také skúsenosti a možností a určite nebude pre nich také jednoduché sa zamestnať. Čo treba povedať je aj to, že v prípade, že rozhodneme zachovať ten stav aký je, niekto to bude musieť sanovať a budeme to musieť sanovať my. Možno je na mieste otázka či už na p. Balogu alebo iných či sa tie prostriedky zoberú zo športu alebo odkiaľ sa zoberú, keď sa budú riešiť tieto činnosti a práce, čiže skutočne nie je na čase dať tomu iný priebeh a nie sa tu trápiť. Riešime to už do januára a hovorím si, že sa to nevyrieši tým, že tu budeme licitovať koľko ľudí sa má prepustiť. Myslím si, že je tu ten čas, kedy treba hľadať inú cestu. A hľadať iné riešenie.

Mgr. Vladimír Baloga – suma 40 000 € ktorá bola fixne daná do lesa. Pýtam sa kde sú tie peniaze, nebolo mi odpovedané. Keď majú ísť do lesa, skúsme ich použiť na ozdravné opatrenia, keď mali ísť do lesa nech idú do lesa.

Stanislav Hric – že je žiadaná štiepka, nájdime spôsob, sú nezamestnaní, zrobte z pána Sajdáka manažéra a prísť ku nejakým peniazom.

Mgr. Branislav Legát – o štiepkovaní tu už bola reč, zo slov p. Chudíka, že to neprinesie benefity spoločnosti, ja za seba si to nemyslím.

Pán primátor – Peniaze za hospodárenie na Gaľmuskej tisine boli rozdelené, treba pozrieť uznesenie, ktoré bude platné, nikto ho nezrušil, sú v rozpočte.

Peter Klocek – nie som fundovaný nato aby som posudzoval či p. Sajdák robil dobre alebo zlé, preto treba hľadať nové riešenia. Navrhoval by som zistiť názor z tretej strany a potom robiť závery. Ale my sa len domnievame, že to robil zle. Možno to robil dobre. Možno sa inak veci nedali robiť. A je to dobre tak ako je. Čísla síce nepustia, ale nemusí to byť len jeho chyba.

Mgr. Branislav Legát – správne tu odznelo, že p. Sajdák je zodpovedný. Nie je úlohou MsZ hodnotiť jeho charakter, nie je úlohou MsZ hodnotiť jeho vzťah k ľuďom, nie je úlohou MsZ hodnotiť to či je to dobrý alebo zlý človek. Úlohou MsZ a jeho zodpovednosťou voči občanom je to aby kontroloval a riešil nakladanie s majetkom mesta, s majetkom občanov a s budúcnosťou tohto. Našou povinnosťou je tento majetok chrániť a zveľaďovať. Z dlhodobého hľadiska alebo za tých posledných pár rokov čo funguje spoločnosť MsLaM, tak posledné roky boli v strate dokonca predĺžené, ja som sa pýtal aj pani Marcinkovej a tá sama uznala, že to nie je dobrý stav. Je otázkou či tá spoločnosť nemala byť dávno v konkurze a nemali sa riešiť oveľa závažnejšie veci než to kto bude na jej čele. Alfou a omegou, je tu zodpovednosť a riadenie tej spoločnosti. K tomu musíme pristúpiť zodpovedane a zaujať svoje stanovisko, lebo čakali sme pol roka, v podstate od jari riešime tieto skutočnosti. Áno, nastal posun v tom, že sa začali plniť formálne kritéria a základné požiadavky, ktoré sa neplnili, ale nič sa nezmenilo na tom, že zásadná objektívne zhodnotiteľná ekonomická perspektíva tej spoločnosti sa tu nevyskytla.

Mgr. Vladimír Baloga – nedá mi stále sa k tým peniazom vraciam. Verím, že sa dopátram. Lebo na konci minulého volebného obdobia to bolo tabu, ktoré bolo na zvláštnom účte. Sú tie peniaze pán Dzurila na zvláštnom účte? Tých 40 000 €- Chceli sme pre šport, presunúť, nedá sa. To sú peniaze pre lesy. Nevieme o tom aby sa peniaze presunuli na nejakom MsZ. Peniaze sa presunuli v tomto volebnom období, bez vedomia MsZ do bežného účtu. Č by bolo proti zákonom.

Pán primátor - Hľadáme unesenie.

Ing. Ladislav Šterbinský - p. Legát mal 100% pravdu. Ale položme si otázku Je za to vinovatý len

konateľ? Otázka a veľký otáznik.

Ing. Michal Dzurila – pokiaľ moja vedomosť siaha tak toho roku sme v rozpočte žiadne peniaze za Gaľmuskú tisinu nemali ani sme s nimi nedisponovali, na mesto neprišli.

Pán primátor – Uznesenie: Presun finančných prostriedkov získaných ako náhrada za obmedzené hospodárenie v lesoch mesta v lokalite Gaľmuská tisina po odpočítaní nákladov súvisiacich s jej vymáhaním, to bola práca toho pána Matého, vo výške 39 258,50 € z bežného útu do rezervného fondu mesta ako účelové prostriedky, o ktorých MsZ rozhodne samostatným uznesením. Vyhlasuje výšku schválených prostriedkov kategórii rozpočtu mesta.

Pani Hanigovská by sa vedela vyjadriť k tejto otázke.

Renáta Kičinová – môžem ako občan nazrieť do rezervného fondu?

HKM – nevidím v tom problém, ale môžete použiť aj iné nástroje. MsZ má tu HKM, môžem pozrieť na každý jeden pohyb, ktorý tam bol.

Renáta Kičinová – čiže máte to tu pri sebe? Môžem aj teraz pozrieť?

HKM – Nie, takto som to nemyslel, nemám pri sebe všetky údaje. Ja som ten kto má prístup ku všetkým písomnostiam, dokladom a podkladom, ktoré sú v meste. Nevidím v tom problém, aby som predložil na budúcom zastupiteľstve pohyb v rezervnom fonde od roku 2013.

Renáta Kičinová – môžem nahliadnuť aj do iných finančných záznamov. Lebo sa mi stala taká vec: mala som vyfakturovanú faktúru, za ktorú som zaplatila 30 €, miesto príjmového dokladu som dostala výdavkový doklad. Čiže nie ja som mestu zaplatila, ale kvázi mesto dalo mne 30 €. Stalo sa to v apríli, do júla nikto akože nič sa nedialo, kým som sama na to neprišla. Čiže neviem ako mohla sedieť kasa, keď ja som do tej kasy 30 € prispela a ja som dostala výdavkový list, čiže akože mne mesto 30 € dalo. Čiže to by som chcela vidieť, že ako tá kasa mohla sedieť, 4 mesiace, keby že som asi na to neprišla, sedí do dnes tá kasa.

HKM – nemôžem sa k tomu vyjadriť, nevidel som ten doklad.

Renáta Kičinová – Môžem ako občan nazrieť do pokladničnej knihy? Lebo neviem si to vysvetliť, už po mesiaci nemohla tá kasa sedieť a každý čušal, môžem ten doklad doložiť.

Mgr. Branislav Legát – určite je to zaujímavý podnet pre HKM, ale k tej otázke čo môžete vy vidieť alebo do čoho nahliadnuť... Vy môžete a týka sa to všetkých občanov existuje zákon č. 211/2000 o slobodnom prístupe k informáciám, v ktorom platí, že čo nie je tajné je verejné. Na základe toho môžete si dať jednoduchú písomnú žiadosť, kde by malo byť uvedené kto žiada, koho žiada, čo žiada, aké informácie a orgán verejnej správy alebo príspevková or., ktorú zriadil OVS, je povinná v lehote 8 dní poskytnúť informáciu, o ktorú ste žiadali. Vy si môžete podľa môjho názoru vypýtať výpis alebo prehľad transakcií mesta s nejakým identifikačným kľúčom. Čo sa týka hospodárenia samosprávy.

Renáta Kičinová – lebo akože strácam už dôveru v MsÚ, lebo sú to finančné doklady, a preto si myslím, že takých zmätkov je asi viac a možno takí starší ľudia, ktorí platia za niečo, možno ani neplatia. Preto to chcem dať do pozornosti. Stávajú sa dosť vážne chyby a ekonomického smeru. Som sklamaná.

Mgr. Branislav Legát – Bohužiaľ, nie je to jediná nezrovnalosť, na ktorú sa prišlo. Je to jedna z mnohých a môžem vás ubezpečiť, že našou úlohou je nejakým spôsobom dať do poriadku nakladanie s finančnými prostriedkami, preto sa riešia záležitosti s pozemkami, preto sa rieši čo sa týka platenia – neplatenia správnych poplatkov, čo unikali nejakým spôsobom, ktoré sa mohli použiť na služby vám, kultúry, športu.

HKM – skôr by som odporučil tú cestu na základe žiadosti, lebo my dokážeme vyhotoviť aj kópie, ale musíme tým zaťažiť niektorých zamestnancov, ale keby vám stačilo to nahliadnutie na základe vašej žiadosti, kedykoľvek po dohode v rámci lehoty 8 dní.

Pán primátor - bolo to správne zaúčtované, ako mi to hovorí p. Dzurila, ale bol vydaný zlý doklad.

Renáta Kičinová – ja si to tiež môžem dávať do nákladov, jak mne to potom sedí, dobre chyby sa stávajú, každý sme omylný, ale keď sa stane chyba treba ju čím skôr napraviť. Ideme niekoho riešiť, treba začať od seba.

Pán primátor – Riešime tieto záležitosti.

ThLic. Ľubomír Baloga – P. Sajdák ako dlho ste konateľom? 12 rokov. Lebo často sme svedkami toho, že človek v riadiacej funkcii, akoby sa časom vyčerpal a táto spoločnosť stagnuje až upadá. Nehovorím, že je to pravidlo.

Vladimír Sajdák –nerobím z toho tragédiu, ja to dokážem pochopiť.

Pán primátor dal hlasovať za procedurálny návrh, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát v tomto znení:

I. Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **zamieta** predložený návrh озdravných opatrení spoločnosti Mestské lesy a majetky, s.r.o.

II. Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **odvoláva** konateľa spoločnosti Mestské lesy a majetky, s.r.o. v súlade s § 11 ods.4 Zákona č.369/1990 Zb. O obecnom zriadení, a to s účinnosťou k 30.11.2015.

III. Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **žiada** primátora mesta Spišské Vlachy zvolať Valné zhromaždenie spoločnosti MsL s.r.o., na ktorom odvolá konateľa spoločnosti p .Vladimíra Sajdáka s účinnosťou k 30.11.2015.

IV. Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **zakazuje** konateľovi spoločnosti prepúšťať alebo prijímať nových zamestnancov do spoločnosti MsL s.r.o.

V. Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **ukladá** prednostovi MsÚ pripraviť výberové konanie na funkciu konateľa spoločnosti Mestské lesy a majetky, s.r.o., ktoré sa uskutoční 27.11.2015.

Hlasovanie za procedurálny návrh

Za	Proti	Zdržal sa
5	2	1

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD, Mgr. Monika Koperdáková

Proti: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga,

Zdržal sa: Peter Klocek

Pán primátor konštatoval, že procedurálny návrh prešiel a dal hlasovať za návrh uznesenia č. 104, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát: (znenie uz. č. 104 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 104:

Za	Proti	Zdržal sa
5	2	1

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD., Mgr. Monika Koperdáková

Proti: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga,

Zdržal sa: Peter Klocek

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 104/VII/2015 bolo prijaté.

Pán primátor - ja sa poďakujem p. Sajdákovovi za doterajšiu jeho činnosť, verím tomu, že nezanevrie na vlašský les a bude oporou, je odborníkom, ktorému niet páru naokolo. Môj subjektívny názor za to obdobie, čo ho poznám, si to nezaslúži. Srdečná vďaka za prácu Vlodo a prajem ti veľa zdravia, aby si nezanevrel na les, aby ti les, ktorý máš tak rád ti robil radosť.

Vzhľadom na to, že bolo po 22:00 hod v rámci rokovacieho poriadku si predĺženie rokovania poslanci odsúhlasili hlasovaním o dve hodiny.

Hlasovanie za predĺženie rokovacieho času:

Za	Proti	Zdržal sa
6	0	2

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD., Peter Klocek, Mgr. Monika Koperdáková

Proti: 0

Zdržal sa: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga
Pán primátor konštatoval, že predĺženie rokovania bolo schválené.

HKM Ing. František Stanislav – ku Gal'muskej tisine: Na základe uz. išlo do rezervného fondu 39 258,50 € a na základe uz.č. 328 z 11.12.2013, bolo použitých 9596 € ako dotácia MsL a majetkov na úhradu nákladov 2011 a 2013 vo verejnom záujme a na rozvoj mesta pri úprave lesných ciest v časti Zahura. V júni 2015 bolo v rezervnom fonde 88 947,29 tých 30 000 tam stále je a 9 000 € išlo na cestu.

K bodu č. 6: Pripomienky občanov

Pavol Kičín - som tu ohľadom Motocross klubu, dňa 13.07.2015 sme doručili sme list odpoveď so žiadosťou na prešetrovanie stazky. Do dnes, zruba je to 2 mesiace, neprišla odpoveď na tento list. Mali sme mať stretnutie, ktoré bolo v ten deň zrušené a doposiaľ žiadne nebolo iniciované. Hľadal som pána prednostu, bolo mi povedané, že je Košiciach, tak som pozrel do knihy príchodov, žiaden záznam nie je o tom, žeby ste boli v Košiciach. Tá kniha je na to, aby bolo uvedené kde sa ide.

PaedDr. Marcela Satmáryová – 13.7. bola doručená list – vec: odpoveď MsÚ a ja som hľadala lehotu, podľa ktorej by sa dalo riadiť na odpoveď a nenašla som. 13.7. ste boli na úrade a nenazreli ste do našej dochádzky, ale pani Kičinová si fotila našu dochádzku. A takisto nie je pravda, že sa nič nerobilo. 2x som sa stretla s požiarnikmi, kde sme prešli tie body vo vašom liste, kalkulácia vychádzala z výpočtu na tatra, prešli sme znova položky faktúry a cena nafty bola upravená z roku 2014 na priemernú cenu nafty za rok 2015, už je nová faktúra bude vám doručená. Ale vás asi trápi prečo tá faktúra bola vystavovaná a celá situácia s vypaľovaním trávy. Ohľadom toho som poslala dva listy, jeden na OR HZZ do SNV a jeden do Krompách, so žiadosťou o vyjadrenie a prešetrovanie tejto situácie. Mám správu o zásahu z tohto dňa, kde je presne všetko popísané. Ja som pán Kičín stále verila, že jednoducho prídete na úrad a k problému sa postavíte normálne chlapsky. Pretože ja viem, že ste trávu vypaľovali. Oznamovateľka požiaru, ktorá volala požiarnikov z Krompách, kontaktovala som ju, je ochotná v prípade šetrenia dosvedčiť koho tam videla, že tí chlapi nemali v rukách kosačky ako ste, hovorili, ale lopaty a že vlastne regulovali požiar. Nechcela som to riešiť tak ako sa to riešiť má, pretože by som to musela riešiť podľa Zákona č. 314/2001 Zb. o ochrane pred požiarmi. A práve tí vaši štyria, ktorí tam boli sa dopustili minimálne jedného porušenia na základe tohto zákona a to porušili § 46 pís. b) a c), ktorý výslovne zakazuje vypaľovať, buď hovoríme o FO alebo PO, akým je vaše OZ. Za toto môže byť FO uložená pokuta do 331 € a pokiaľ sa bavíme o Motocrosse ako o občianskom združení do 16 596 €. Mám to riešiť tak, alebo je pre vás lacnejšie uhradiť faktúru?

Pavol Kičín – Už to nechám na vás, na vašom zväžení ako to chcete riešiť. Nechcem aby tam bolo robené niečo nezákonne, ale takisto mesto môže účtovať? Má subjektivitu na účtovanie za DHZ?

PaedDr. Marcela Satmáryová – DHZ podľa tohto zákona má povinnosť hasiť požiar. Kontaktoval ich váš priaznivec Motocrossu, občan Spišských Vlách. Marta Poradová, predsedníčka DHZ oznámila výjazd a išla. Hasičov z Krompách kontaktovala pani z Košíc, dokonca sa tam aj autom pristavila. Takže dve nezávislé jednotky boli privolané, prišli.

Pavol Kičín – Kto to prešetroval? Tento požiar? Polícia, ako ste na to došli, že sme to podpálili my? Kde ste to videli?

PaedDr. Marcela Satmáryová – Ja si myslím, že keď stoja štyria chlapi s lopatami a horí na troch miestach a oni utľapkávajú okraj trávniku tak čo robia? A za druhé, pokiaľ náhodne sa vznietilo na troch miestach a boli tam štyria, prečo ani jeden z nich nevolal požiarnikov?

Pavol Kičín – Lebo nemajú telefón.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Výborne. tak traja mali ťapkať s lopatami a štvrtý mal utekať. Žeby sa nešírilo kde nemá. Bolo zvýšené nebezpečenstvo požiaru, bolo vyhlásené OR HZZ. Bolo vyše 36°C! Ja som doteraz verila, že chlap je charakterný a že prizná chybu.

Pavol Kičín – Viem, že ide o niečo inšie. Pán Legát upozornil nás na minulom zasadnutí, aby sme hľadali peniaze kde sú. A ja som tak premýšľal a jaj som na niečo prišiel a to, že nielen, že ja aj iniciovaní inými ľuďmi. Pani zástupkyňa čo nám predviedla na prvom zasadnutí, že dala znížiť odmeny poslancom a zároveň sebe o mesiac nato keď už vedela, že bude zástupkyňou tak si dala, nie že sebe, ale navrhla primátorovi lebo z jeho platu sa odvíja jej plat. Načo je nám i prednosta i zástupca platený. Ja si myslím, že mesto nemá toľko financií, aby sme dovolili platiť obidvoch. Bral by som to,

keď má tú funkciu, aby to robila za poslanceckú odmenu. Našiel by som tam kopu peňazí, ktoré by sa dali ušetriť.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Pán prednosta, kedy chodíš domov z práce? A čo robíš v práci?

Pán prednosta – aj teraz som v práci, bežne o 18:00 o 19:00 až o 20:00 hod! V práci sa pracuje.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Máš pocit, že máš práce málo?

Pán prednosta - nie a pribúda jej stále viac.

PaedDr. Marcela Satmáryová – kedy chodím z úradu ja, pán prednosta poprosím?

Pán prednosta – po splnení svojich pracovných povinností v škole, kde pracujete ako pani učiteľka tak po skončení práce utekáte do úradu a zostávate so mnou pracovať.

Pavol Kičín – my sme sa nepýtali čo robíte mimo toho.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Ďakujem, mimo toho veľa vecí robíme, môj čistý plat zástupkyne je 267 €. Nemyslím si, že za 267 € by niekto bol na úrade do večera do 18:00 hod. a celé leto, vy ste mali možnosť takisto.

Pavol Kičín – minulé obdobie bol len zástupca a stačil sám. Teraz nám už nestačí, prijali sa ďalší ľudia.

PaedDr. Marcela Satmáryová – som presvedčená, že prednosta na úrade je potrebný. Lebo nemá málo roboty.

Pán primátor – záťaž na samosprávu je čoraz väčšia, susedné mesto má dokonca trochu viac síl s porovnaním s počtom obyvateľov. Vieme dobre, že bol zástupca ťažko povedať či stíhal, ale skôr nestíhal, veľakrát bol dlhšie a prácu bral domov. Aj keď robil utorok a štvrtok, tak sa mestu venoval celý týždeň. Tých povinností je stále viac a viac. Pani zástupkyňa rieši veci čo sa týkajú civilnej obrany a ďalšie skutočnosti. Pani Satmáryová netušila čo ju čaká, do čoho ide, môže to povedať sama aké pocity mala počas prvých týždňov. Záťaž na úradníkoch a zodpovednosť je veľmi veľká.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – táto záležitosť bola prerokovávaná, vtedy zasadnutie viedla p. Satmáryová, ktorá navrhovala stretnutie. To stretnutie zjavne nebolo zvolané?

PaedDr. Marcela Satmáryová – bolo s požiaričkami.

Renáta Kičinová - Nebolo, malo byť aj s nami. Vy hovoríte o charaktere, aký máte charakter vy keď ste sama tvrdili, že vy zvoláte, vy ste nemali ani toľko v sebe aby ste vy zvolali, ale ste poverili pani Bašistovú.

PaedDr. Marcela Satmáryová – najprv som chcela overiť faktúru.

Pavol Kičín – vy ste tvrdili, že sa stretneme spoločne.

PaedDr. Marcela Satmáryová – vtedy keď som mala čas som povedala vášmu synovi - štvrtok alebo piatok zvolám schôdzu. Nie, lebo otec je na školení.

Renáta Kičinová ale čo vy to riešite so synom, ktorý si riešil svoje preteky, ktoré sa konali 30.8.2015.

PaedDr. Marcela Satmáryová – Áno, ale pán Kičín nebol doma vtedy. Tak ako som mohla zavolať?

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - vtedy bolo deklarované, že stretnutie bude zvolané za účasti dotknutých orgánov, zjavne k stretnutiu nedošlo. Na ňom sa mali riešiť dve veci: 1. Či bola faktúra oprávnená vystavená alebo nie a 2. vec výška faktúry. Navrhujem aby, stretnutie bolo zvolané aby sa to vyriešilo.

PaedDr. Marcela Satmáryová – My sme riešili s ekonómkou a p. Kapitančíkom, faktúra sa ponížila.

Pani Kičinová – či vôbec dostaneme odpoveď na list, prečo vy nedodržiavate lehoty. Nepovažujete to vôbec za podstatné? Vy si dávate 30 dňové lehoty. Mesto nám dáva dotácie ako Motocross klubu, tým nám pomáha vzápätí nám- podkopáva nohy, takými vecami, to je úmysel niečoho. A p. Kandrik mám taký dojem, vy si riešite subjektívne pocity a problémy voči nám, lebo keď môžem podotknúť jeden poslanec, ktorý tu rieši veci objektívne, klobúk dole, je pán Legát, je to jeden správny človek, ktorý má svoj názor a hlasuje áno alebo nie a nie žiadne zdržiavam sa alebo odídem.

Pán prednosta - Ja so ani neodišiel, ani sa nezdržiavam... A keď máte pocit, že sa na tejto veci nejako subjektívne angažujem, tak neviem či som subjektívne zapálil ten oheň na trati, ale už nemám energiu ani čas sa k tomu vyjadrovať, zvoláme zasadnutie, môžeme porozprávať čo a ako, čo ďalej s motocrossom a tam si ujasníme určité veci, dobre?

Pani Kičinová – v poriadku, ale mi to príde detské naťahovanie, jak mačky. Svedkyňa tu z Krompách, tu z Košíc. My takisto môžeme doniesť 10 svedkov, chceme to dostať k súdu? Keď by sme tú faktúru oficiálne zaplatili verte tomu, mesto dostane pokutu. Nechceli sme to riešiť takým spôsobom, lebo vidíte vy, že nedosiahnete váš úspech, ale neúspech mesta a zase na to doplatia občania mesta.

Netvárate sa tak p. Satmáryová, že vás sa to netýka, lebo ja neviem o čo vám fakt ide, riešite svoje osobné, ja neviem, chcete nejaké úspechy za to? Úplne detská téma zapálil – nezapálil a už svedka hľadáme. A tak vám na to záleží, že beháte po Prešove, Košiciach po Spišskej, najprv vystavíte faktúru a potom si hľadáte alibi.

PaedDr. Marcela Satmáryová – čo znamená podľa vás prešetriť udalosť? Polícia?

Pani Kičinová – na základe čoho vy vystavíte faktúru?

Pán primátor – dnes to nevyriešime. Navrhnete deň pani Kičinová, kedy sa chcete stretnúť s vedením mesta ohľadom toho. Dobré, na základe predvolania vám dáme týždeň dopredu vedieť.

Stanislav Hric – pripomienky občanov treba dať zo začiatku, firma Alcupro môj názor je taký, že poslanci mali viac informácií v pozadí ako samotný primátor, dnes sme sem podľa tej situácie čo tu je prišli nie riešiť problémy, ale odsúdiť primátora, že je za všetko zodpovedný to je môj osobný názor a poslanci nerobili z vlastnej iniciatívy vlastne nič. Odvolávali sme šéfa MsL, každý ho tu vychvaľoval a nakoniec ste dvíhali všetci ruku, že ho odvoláme, je to môj osobný názor, nikoho neodsudzujem, som už taký.

Slavomír Sokolský – súhlasím, že pripomienky občanov majú byť na začiatku. Sledujem zastupiteľstvá. Páni poslanci musíte sa zamyslieť nad sebou lebo medzi vami je obrovská žabomyšia vojna. Dávam klobúk dole pred p. Legátom, ale mám pocit, že je sám poslanec a okolo seba má pritakávačov, ktorí čo on povie všetko odsúhlasia. Nehnevajte sa na mňa, ale to čo tu predvádzate je ďaleko od pomoci ľuďom. To čo bolo sľubované ohľadom športu je dávno zabudnuté, neviem či sa niekto z vás zamyslel nad tým, že tu máme jedného človeka on sa volá pán Salaj čo mu tu treba vystaviť jednu sochu, lebo všetci čo tu sedíte, ste nepohli ani prstom aby ste pomohli športu. Obávam sa jednej veci, že p. Salaj povie, že do športu nedá ani korunu, či sa niekto zamyslel čo sa bude diať a čo poviete 150 deťom a rodičom. Dal návrh pán Baloga, ste zmietli, nikoho nezaujíma čo bude zo športom ďalej. Len sa hádate a všetci čakáte čo povie p. Legát, keď povie čierne tak čierne.

Stanislav Hric – telocvičňa, pokiaľ by ju neudržiaval pán Gurčík tak už by sa rozpadla. Dostali sme od mesta dotácie, ale budeme platiť. Tak načo nám dávajú dotácie?

Slavomír Sokolský – strašne mrzí nielen mňa, ale všetkých občanov mesta ten beh, nenašiel sa nikto zo zástupcov mesta aby im odovzdal medaily, ako sa bude ten pán Salaj cítiť, keď všetko financoval? A nie je jeden jediný zástupca mesta, ktorý by povedal ďakujem, podal ruku a zavesil medailu na krk.

Vladimír Kellner - za šport, aby boli prizvané aj ostatné kluby do športovej komisie, keď sa rozdeľujú peniaze, aby mohli sa obhájiť a žeby dostali odmenu za svoj výkon.

Pavol Kičin – podľa čoho bola daná zákazka p. Satmárymu na opravu cintorínskej brány? Či bolo výberové konanie za také veci padajú hlavy v parlamente a vo vláde, že sa preferuje vlastná rodina. Už ste dosť dlho tu na to, žeby ste to vedeli. Ja nehovorím, žeby sa to nedalo vlašanova. Nikto nebol pravdepodobne oslovený.

Pán primátor – nikto nikomu zákazku nedal, hľadali sme spôsob ako ju stabilizovať, mohla by aj spadnúť, jednoducho sme to riešili vo vlastnej réžii, tak ako riešime veľa vecí svojpomocne. Žiadna objednávka nešla. A už by bolo na čase, rok už sme zameškali. Dali sme prednosť vrátane kultúry, škôl, športu okrem toho čo sme mali v predvolebných sľuboch a plánoch. Z mojich aktivít, ktoré som chcel začať nešla ani jedna. To oplotenie je v pamiatkovej zóne, nejakým spôsobom nás aj reprezentuje. Je to pietne miesto. Bránu vakoval môj otec v rámci vnútorných pracovnoprávných vzťahov, žiadna objednávka, žiadna faktúra, žiadne verejné obstarávanie. Nebolo na to – komplexne to riešiť, t. z. projekt atď. Neriešme nejaké žabomyšie vojny, za to že tam robil pán Satmáry. Pán Satmáry robil v jednej škole, druhej škole, robil na úrade dávno predtým ako p. Satmáryová tu robila.

Pavol Kičin – Ja nie som proti tomu aby to robil aj on. Prebehla nejaká súťaž? Boli ste o tom poslanci informovaní? Lebo na problém bolo upozorňované dopredu a bolo dosť času i priestor.

Pán primátor – keby sme takto každú vec riešili zvolaním MsZ, to sú veci, ktoré treba riešiť rýchle neberte mi moje kompetencie, ktoré mám a hovoria o tom, že zachraňujem nejaké hodnoty, ktoré toto mesto má. Dali sme prednosť školám, klubom. Na budúci rok prvoradá záujmy ľudí, Cintorínska ulica, projekt cesty spolu s obrubníkmi.

Mgr. Branislav Legát – objednávka nešla, nepôjde faktúra? Mesto je na nule, čo sa týka rekonštrukcie brány?

Pán primátor – robíme to vo vlastnej réžii.

Mgr. Branislav Legát – Tvoj pán otec je zamestnaný na dohodu na MsÚ, takže to tiež nebolo úplne

grátis, robil to v rámci dohody na úrade.

Pán primátor - samozrejme v rámci svojej práce. Materiál bude podložený dokladmi..

Mgr. Branislav Legát – pán Satmáry to robil ako vo verejnom záujme? Nie lebo občania sa tu pýtali, no nemáme o to zas informáciu a nevieme im zodpovedne odpovedať.

Pán primátor – cenu práce som si dal vyhodnotiť pani Mníchovou, základná oprava cca 300 € Nedohadovali sme sa o žiadnej sume. A budem vás informovať čo tá nás brána stála. Oslovovali sme ešte Chlebovca, mal zrobiť cenovú ponuku. Jednoducho ak by to išlo cez firmy stálo by to cez 1000 €.

Mgr. Branislav Legát – vzniká nárok na záruku zo zákona, ak tam nie je faktúra, či nám poskytnú zákonnú záruku, keď nemáme nejaký písomný vzťah. Nie som stavbár, neviem posúdiť či sa to spravilo odborne, či sa to nezosype za pol roka, alebo či to bude držať 100 rokov. V prípade, že by bol zistený nedostatok.

PaedDr Marcela Satmáryová – neviem či sa to zosype, látajú sa diery. Na margo toho, že to robí Satmáry, mohol to robiť hocikto druhý. Boli oslovení viacerí. Stred záujmov bol aj vtedy, keď pán Pikla robil pre mesto a bol poslanec. Môžete mi veriť, nemusíte mi veriť, nemám v tom prsty.

Pavol Kičín – Treba sa vyvarovať takých vecí, aby rodinní príslušníci pracovali na tom, lebo ľudia to budú vždy vykrikovať. Ja nehorím na tvojho otca, že nerobí. Ja osobne by som už mu doprial dôchodok, jak človekovi fakt.

Stanislav Hric – sme tu len piati za občanov a debatujeme tu o ničom, hodinu debatujeme. Nájdite si systém. Nech to dajú občania písomne... však by sme tu sedeli do rána.

Pán primátor - Tento systém je vymyslený, občania majú 15 min. pred MsZ dať písomnú sťažnosť, pripomienku, jeden bod 5 minút.

Mgr. Vladimír Baloga – Na dotazy sa neodpovedá, aj Slavovi nebolo nič odpovedané, v úvode som nepochodil, vystupujem ako občan, čo mám ďalej ja tlmočiť bude sa moja požiadavka riešiť?

Pán primátor - Budeme túto žiadosť riešiť na finančnej komisii a budeme robiť max. všetko pre to aby sa peniaze našli a aby futbal neskončil Aká je vážna situácia, čo sa týka dotácie, ktoré potrebuje?

Mgr. Vladimír Baloga – 4 - 5 mesiace je to vodenie za nos, písomná žiadosť, cez komisiu športu, cez finančnú komisiu, dokedy? Nie je záujem, nie je tu pochopenie, čo tu spomínal Slavo je už na spadnutie, lebo tu nie je záujem.

Ing. Ladislav Šterbinský – Minulý mesiac VK na riaditeľa ZŠ, Komenského 6. Bolo 2x neúspešné, pri poslednom druhom sme určili poradie, pýtam sa pána primátora v akom je to stave a keď je vyhlásené ďalšie dávam na zváženie HKM, či je to zákonom stanovené tak, že pán primátor môže vyhlásiť ešte tretie VK? Alebo sa budeme riadiť poradím, ktoré výberová komisia určila. Pýtali sa ma občania akým právom, keď bola technopárty, mesto poslalo pracovníkov aj traktor, keď sa tu bavíme o 300 €, tá akcia stála oveľa viac, ktorú mesto upratovalo.

Pán primátor - pán riaditeľ nemôže byť menovaný primátorom na základe RŠ, tak ho primátor poveril riadením.

Ing. Ladislav Šterbinský – prečo nebolo zachované poradie? Mal postupovať druhý v poradí. Podľa zákona keď bol 1. neúspešný, lebo bol odvolaný, nemohol nastúpiť, tak mal nastúpiť 2. v poradí. Nemohol byť ani na VK, ale na príhovor p. primátora tam bol, dostal najviac hlasov, ale uznesenie bolo také, že p. Gubka nemôže byť menovaný a podľa zákona mal nastúpiť 2., robíme si ďalšiu robotu, znova VK a potom, že nestíhame.

HKM – Nevidel som všetku dokumentáciu, osobne som upozornil pána primátora aby si dal na tú vec pozor, zatiaľ bol len poverený. Podľa mňa nie je to v súlade so zákonom. Bol som aj pri otváraní obálok. A prezentoval som svoj názor, že nemôže byť účastníkom VK, keďže bol odvolaný. Aj keď mu to nakoniec bolo umožnené. Nemali byť hlasy vôbec počítané. Mali nastúpiť ďalší v poradí.

Mgr. Branislav Legát – Pri otváraní obálok, splnenie kritérií uchádzačov, čo hovorí zapisnica z otvárania obálok? Kde je zverejnená zapisnica z VK? Či existuje oficiálne stanovisko z ministerstva školstva, ktoré hovorí o tom, že nemôže byť menovaný, ten, kto bol odvolaný z pozície riaditeľa?

Pán primátor - Vyjadrenie prišlo.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – Bol si otváraní obálok prítomný, bol kandidát, ktorý nesplnil všetky zákonné kritéria aby postúpil do VK?

Pán primátor – Kandidáti splnili, len v rámci VK to bolo prehodnotené, že nie.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – sa zaujímal, či niektorý z uchádzačov nesplnil zákonom dané kritéria? Či ex. zapisnica z otvárania obálok? Kto rozhodol aby p. Gubka bol pripustený do VK?

Pán primátor – Mali splnené. Ani u iných kandidátov sa nezistovalo či neboli odvolaní. Je to na preskúmaní súdu, či som postupoval správne.

Pán prednosta – O tom rozhodol orgán školskej samosprávy RŠ. Otázka na RŠ a nie na pána primátora, aby mohol p. Gubka prezentovať svoj zámer, inšpektorka z Košíc a KŠÚ.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - mohol vyzvať na doplnenie najneskôr do začatia VK. Ak bola pochybnosť takýto kandidát nemal byť pripustený do VK.

Pán primátor – Všetci kandidáti splnili podmienky VK až školský úrad našiel nejaký nesúlad.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - p. Satmáryová poslala žiadosť na RŠ o predloženie dokumentácie týkajúcej sa okrem iného aj VK, poprosím ju aby nás informovala.

PaedDr. Marcela Satmáryová – za poslancov som poslala, žiadosť o prístupenie dokumentácie od júna 2014 po súčasnosť. Predsedníčka RŠ, mi poslala odpoveď, že musí byť konkrétne meno. Zatiaľ nie je dostupná dokumentácia.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - chcem ťa požiadať, aby úplná dokumentácia VK bola prístupná od júna 2014 do súčasnosti, aby sme ju mali na ďalšie rokovanie.

HKM – Nevidím žiadnu zákonom stanovenú prekážku.

Pán primátor - Predložím všetky dokumenty RŠ.

Ing. Ladislav Šterbinský – mieniš vypísať ďalšie VK?

Pán primátor - Pán riaditeľ je poverený na max. obdobie 6 mesiacov a ja do toho obdobia vyhlásim ďalšie výberové konanie.

Mgr. Branislav Legát – či už pán riaditeľ bol poverený na 6 mesiacov, ale už neuvádza sa či opakovane. Ja by som si vyžiadal stanovisko MŠ SR.

Ing. Ladislav Šterbinský – technopárty?

Pán primátor – Dohodli sme sa s pánom Piklom, že zaplatí všetky náklady spojené s prevozom, doložíme to dokladmi.

K bodu č. 7: Investičný zámer spoločnosti Karmen s.r.o týkajúci sa vybudovania modernej prevádzky supermarketového typu.

Pán primátor – minule bola prezentácia a bolo konštatované zo strany prítomných, že investičný zámer spol. KARMEN nie je pre mesto správny.

Ing. Rastislav Bečker po prerokovaní materiálu, stav. komisia, neodporúča schváliť tento zámer, pretože v územnom pláne na tejto parcele je predpokladaná výstavba bytových jednotiek.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 105/VII/2015, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát:

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch: berie na vedomie

investičný zámer spoločnosti KARMEN s.r.o týkajúci sa vybudovania modernej prevádzky supermarketového typu.

Hlasovanie za uz. č. 105:

Za	Proti	Zdržal sa
8	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 105/VII/2015 bolo prijaté.

Mgr. Branislav Legát – ešte doplnil, že týmto uznesením MsZ sa mesto nijako nezaväzuje, je to iba konštatovanie.

K bodu 8: Správa z vykonaných kontrol č. 05/2015

HKM Ing. František Stanislav – oboznámil MsZ so správou z vykonaných kontrol č. 05/2015/MsZ, ktorú malo MsZ predloženú v materiáloch.

Pán primátor - k tejto správe dali písomné námietky občania p. Ing. Peter Tomaško a p. Dušan Šilon.

HKM Ing. František Stanislav – nedostal som ich priamo od dotýčnych, ale keďže viem o čo ide. Úrad mi ich poskytol. Kontrolovaný subjektom je mesto, nie konkrétna FO. Ja som požiadal p. primátora o predloženie originálov dokumentov a náležitosti v stanovenom termíne. Aby som mohol zaujať stanovisko. V žiadnom prípade, ak sa tam uvádza, že chýba originál zmluvy alebo originál o vklade na kataster, nie to chyba človeka, ktorý nadobudol majetok, ale skôr je to nedostatok preukázaný na meste. Aj preto bola predložená priebežná správa nie definitívna. Ja skúmam to čo je v meste. Každý človek, ktorý vstupuje do zmluvného vzťahu s mestom musí strpieť, to že tá informácia, že on niečo nadobudol od mesta sa s ním bude ťahať celý život. Mesto je povinné zverejňovať zmluvy. Tento nedostatok je vytknutý mestu.

Pán primátor – Týmto spôsobom im to bude musieť byť písomne vysvetlené.

Mgr. Vladimír Baloga – Ale originály boli, sú na meste? Mali vám ich doniesť?

HKM Ing. František Stanislav - verím tomu, že boli, ale ja som ich nevidel. Povinnosť kontrolóra nie je zháňať, ale požiadať vedenie mesta, aby také doklady ku kontrole zadovážil.

Mgr. Vladimír Baloga – Lebo sme sa rozprávali so štyrmi občanmi a cítia sa dotknutí.

HKM Ing. František Stanislav – Nie oni sú vykričaní, mňa zaujíma to čo je na meste a prípadne na katastri. Videl som niekoľko originálnych zmlúv, ktoré boli rôzne.

Mgr. Vladimír Baloga – 6x originál?

HKM - stačil by 1x, ktorý by bol archivovaný tak ako káže zákon. Do dnes také niečo na meste nie je splnené. Aj NKÚ z roku 2012 vo svojej správe to vyjadril.

Ing. Rastislav Bečker – z tej vašej správy, boli obchody nezrealizované, či je ich možné zrušiť uznesením.

HKM – Tie uz. sú platné, Dokonca na predaj jednej parcely sú 3 uznesenia, predaj bol realizovaný na tretie v poradí, tie dve nikto nezrušil.

Pán primátor - máme veľa otvorených uznesení, či by sa dali zrušiť jedným uznesením všetky uz., ktoré nenadobudli právoplatnosť? Teraz sa snažíme dávať lehoty na platnosť uznesení.

Mgr. Branislav Legát – v 1. rade by sme sa mali pozrieť čo všetko tými uz. bolo schválené a občania si zaslúžia to vedieť, vnieť do toho poriadok. Kontrola uznesení, ktoré nám visia v čase. A prečo neboli splnené uznesenia našich predchodcov.

Pán primátor - máme spísané súpis uz, prednostom a môžeme to prejsť v rámci stavebnej komisie a zaujať stanovisko.

Mgr. Monika Koperdáková – pri zhrnutí výsledkov kontroly vzniknutá škoda pre mesto v celkovej výške 49 321,98 € sú to zmluvy, od ktorých odstúpil kupujúci alebo sa peniaze stratili?

HKM Ing. František Stanislav - Oni sa nestratili, sú to prípady, kedy sa uzatvorili zmluvy, predaj pozemku prebehol, podľa doteraz dostupných údajov, len kúpna cena nebola uhradená mestu.

Mgr. Monika Koperdáková – Mesto dalo vklad na kataster bez toho, aby dostalo kúpnu cenu?

HKM Ing. František Stanislav - Presne tak, porušenie samotnej zmluvy, ďalej PFK. Tam vzniklo pochybenie a niekto v rámci vnútornej kontroly pravdepodobne zanedbal svoje povinnosti.

Jeden prevod majetku sa vykonal bez rozhodnutia MsZ

Mgr. Monika Koperdáková – športovci nadávajú, cca 50 000 € nám nechýbali peniaze, za desať rokov, handrkujeme sa o peniaze a toto nám visí, mesto niečo predá a hmotnú zodpovednosť má každý.

Pán primátor – zodpovedný zamestnanec bol prepustený, ďalej na základe zistenia som podal trestné oznámenie a teraz aj za obdobie 10 rokov, ďalší dôkaz toho, že mesto bolo poškodené. Konajú v tom orgány činné v trestnom konaní.

Mgr. Koperdáková Monika – Celá táto škoda závisí od jedného zamestnanca?

Pán primátor – Prvé trestné oznámenie bolo na základe uznesenia, ktoré bolo falošné v roku 2014 a na začiatku roka 2015 sa to realizovalo, jedná sa o pozemky Zahurov. Ďalšie po zistení p. Legátom prevod na Cintorínskej ulici, zmluva bola zverejnená nie s číslom účtu mesta, táto suma 5500 €, bola dotýčným vrátená. Pravidelne chodíme na ďalšie vyšetrovania, keďže je to obdobie 10 rokov, budú vypočutí aj ďalší. Boli oklamaní traja primátori, traja prednostovia, kontrolór, celý systém, kolegyne. Nevie si to vysvetliť, nielen ja, ale ani moji predchodcovia.

Mgr. Koperdáková Monika - Nevie ako bolo potom vedené účtovníctvo.

HKM Ing. František Stanislav – V počiatkoch bol jeden človek, súhra okolnosti bolo viac. Viac menej formalizmus. Zmluvy neboli overené PFK. Neexistuje systém centrálnej evidencie zmlúv, systém zverejňovania zmlúv. Nevieime komu predávame. Inventarizácia pozemkov bola buď formálna alebo žiadna. Príjem z dani, neprijímanie opatrení na základe mojich kontrol, nevyvodenie zodpovednosti. Je to súhrn celej práce, ale aj riadiacej práce. Dôvera zamestnancov, dôvera primátorovi, systém práce, finančné oddelenie si nevytvorilo na to predpis, aby zaevidovalo požiadavku.

Pán primátor je 24:00 návrh na predĺženie rokovania zo strany poslancov? Prejsť všetko čo je súrne. T. z. všetko.

Mgr. Branislav Legát - k správe: či bola vyvodená hmotnoprávna zodpovednosť, aké opatrenia boli na MsÚ prijaté a že peniaze za predaný majetok nikde nechýbajú. Pokiaľ ide škodu či bola uplatnená náhradu takejto škody.

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik – nebola, pracujeme na smernici, čo sa týka obehu zmlúv a ďalšie opatrenia sú v plnení.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 106/VII/2015, ktoré predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát:

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie správu HKM z vykonaných kontrol č. 05/2015/MsZ

Hlasovanie za uz. č.106:

Za	Proti	Zdržal sa
8	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 106/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

Z rokovania odišiel pán poslanec Ing. Ladislav Šterbinský.

K bodu č. 9: Návrh riaditeľky Centra voľného času Mgr. Márie Suchej o zvýšenie rozpočtu.

Mgr. Mária Suchá – prezentovala predložený materiál a informovala MsZ o dôvodoch navýšenia rozpočtu na činnosť CVČ a o zmenách, ktoré už ona sama vykonala. Požiadala o finančnú podporu na ďalšie fungovanie CVČ, kde deti trávajú zmysluplne čas, pod vedením svojich vedúcich.

Mgr. Branislav Legát – 1. otázka: Aké činnosti vyvíjalo CVČ od druhej polovice júna do polovice septembra? 2. otázka: Či boli vyplatené nejaké odmeny? 3. Z čoho by potom boli uhradené náklady na prevádzku? Ako sa podarilo zraziť z 10 000 na 2000 € a na rozprávanie kedy bude zmena rozpočtu? Na kontrolóra či môžeme schváliť finančné plnenie, pokiaľ nie je úprava rozpočtu,

Mgr. Mária Suchá - letná činnosť CVČ? Každé leto dávam ponuku, zatiaľ som sa nestretla s podporou, mala som 12 detí a bohužiaľ prišli last minute. Nemám vlastné priestory, kde by sme mohli tráviť voľný čas. Urobila som zájazdy, ale nestretlo sa to s ohlasom. Som v CVČ sama a mala som jednu vychovávateľku, čiže je to dosť málo na aktivity. Mala som dosť práce aby som ukončila predchádzajúci školský rok a pripravila nový. Čerpala som dovolenku. Čo sa týka odmien, iba na konci decembra pani ekonómke.

Ing. Michal Dzurila – zmenu rozpočtu 15 dní, na deň 23.10.2015.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. – KŠV komisia odporúča schváliť v pôvodnom znení 2 001,-€

Mgr. Vladimír Baloga – minulý celý rok som bol s chlapcami v CVČ. Je to dehonestujúca práca za 4,00 € v hrubého sa 60 minút s deťmi bavil, skúste za 2,80 čistého robiť. Upratovačka s metlou zarobí viac, znova je to ako špor tak aj CVČ, to je koniec, vďaka tomu, že niet pochopenia. Peňazí niet.

Mgr. Mária Suchá – znížila som hodinovú sadzbu, hľadá sa sila cez ÚPSVaR.

Mgr. Vladimír Baloga – dosiahli sme to, že sme dvihli poplatky.

Mgr. Branislav Legát predložil procedurálny návrh:

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

I. berie na vedomie predložený návrh riaditeľky centra voľného času Mgr. Márii Suchej o navýšenie rozpočtu o 2002 €.

II. ukladá

zamestnancovi MsÚ Ing. Michalovi Dzurilovi, zodpovednému za kreovanie rozpočtu mesta, aby tento náklad zohľadnil a zapracoval do pripravovaného návrhu zmeny rozpočtu a zároveň mu ukladá predložiť návrh na zmenu rozpočtu mesta Spišské Vlachy na najbližšie zasadnutie MsZ, ktoré sa uskutoční dňa 9.10.2015

Hlasovanie za procedurálny návrh:

Za	Proti	Zdržal sa
7	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Lubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský – odišiel o 24:00 hod.

Pán primátor konštatoval, že procedurálny návrh bol prijatý a dal hlasovať za návrh uznesenia č. 107/VII/2015, ktoré predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát:

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie

predložený návrh riaditeľky CVČ Mgr. Márii Suchej o navýšenie rozpočtu o 2002 €. (celé znenie uz. č. 107 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 107:

Za	Proti	Zdržal sa
7	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Lubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 107/VII/2015 bolo prijaté.

K bodu č. 10: Monitorovacia správa 2015 mesta Spišské Vlachy.

Ing. Michal Dzurila – predniesol monitorovaciu správu podľa priloženého materiálu za prvý polrok roku 2015.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 108/VII/2015, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát: (znenie uz. č. 108 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 108:

Za	Proti	Zdržal sa
7	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Lubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 108/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

K bodu č. 11: Konsolidovaná závierka za rok 2014.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 109/VII/2015, ktoré predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát: (znenie uz. č. 109 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 109:

Za	Proti	Zdržal sa
7	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 109/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

K bodu č. 12: Návrh Doplnku č. 2 k VZN č. 4/2013 o poskytovaní soc. Služieb v meste Spišské Vlachy

Materiál bol daný poslancom a zverejnený na úradnej tabuli mesta a na internetovej stránke mesta.

Mgr. Mária Dzurillová – sociálna komisia na svojom zasadnutí dňa 29.07.2015 odporučila tento Doplnok č. 2 vypracovať, znížiť sumu za úhradu za poskytovanie OSL a podporiť tak zotrvanie občanov v ich prirodzenom domácom prostredí.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 110/VII/2015, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát: (znenie uz. č. 110 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 110:

Za	Proti	Zdržal sa
7	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 110/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

K bodu č. 13: Žiadosť o súhlas mesta so zriadením elokovaného pracoviska ZUŠ.

Ing. Michal Dzurila – predniesol žiadosť Rímsko – katolíckej cirkvi so zriadením elokovaného pracoviska ZUŠ pod Cirkevnú spojenú školu.

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD. - Za KŠV komisiu odporúča udeliť súhlas biskupstvu v Spišskom Podhradí na zriadení elokovaného pracoviska ZUŠ ako súčasť Cirkevnej sporej školy v Spišských Vlachoch.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 111/VII/2015, ktoré predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát: (znenie uz. č. 111 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 111:

Za	Proti	Zdržal sa
7	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 111/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

K bodu č. 14: Činnosť komisii MsZ

Ing. Rastislav Bečker – predseda stavebnej komisie – mali sme viacero žiadostí avšak je pozastavené nakladanie s majetkom mesta. Je na zváženie poslancov, aby sme sa mohli pohnúť ďalej a zrušiť uznesenie. Požiadavka vyšla z rokovania z Evanjelickou cirkvou, ohľadom pozemkov pod ČOV.

Pán primátor - dal hlasovať za návrh uznesenia č. 112/VII/2015, ktoré predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát:

Po prerokovaní materiálu Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch ruší uznesenie MsZ č. 72/VII/2015, ktorým bolo pozastavené akékoľvek nakladanie s majetkom mesta Spišské Vlachy do účinnosti nových Zásad hospodárenia mesta Spišské Vlachy.

Hlasovanie za uz. č. 112:

Za	Proti	Zdržal sa
7	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 112/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

K bodu č. 15: Návrh na zámenu pozemkov vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy s pozemkami vo vlastníctve Evanjelického a cirkevného zboru Spišské Vlachy, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ing. JUDr. Stanislav Kandrik – predniesol a predložený materiál, pre lepšiu orientáciu v pozemkoch prezentoval prítomným plán mesta s označenými parcelami, ktoré sú zámenou dotknuté pri rieke Hornád. V tej istej rozmere a kultúre s 1 m² v prospech EC.

Ako prípad hodný osobitného zreteľa, k záмене sa vyjadrila aj stavebná komisia so súhlasným stanoviskom.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 113/VII/2015, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát: (znenie uz. č. 113 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 113:

Za	Proti	Zdržal sa
7	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 113/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

K bodu č. 16: Rôzne

ThLic. Ľubomír Baloga, PhD – Mesto Spišské Vlachy bolo vyzvané navrhnúť občanov na ocenenia na úrovni Krajského samosprávneho kraja. KŠV komisia odporúča mestu aby odporučilo KSK oceniť:

- Cenou KSK nebohého mons. František Tondra, in memoriam,
- Cenou predsedu KSK nebohého p. Viliama Gregu, in memoriam,
- a na návrh občanov oceniť Plaketou predsedu KSK Bc. Pavla Kičina.

Pán primátor – menované osobnosti, ktoré tu boli spomínané, nechali kus seba, kus života pre mesto Spišské Vlachy a samozrejme aj mladý športovec, ktorý bol navrhnutý zo strany občanov. Nemám výhrady s týmto návrhom a súhlasím, máte návrh na doplnenie alebo zmenu?

Nikto z prítomných nemal iný návrh.

Pán primátor dal hlasovať za návrh uznesenia č. 114/VII/2015, ktorý predniesol predseda návrhovej komisie Mgr. Branislav Legát: (znenie uz. č. 114 v prílohe).

Hlasovanie za uz. č. 114:

Za	Proti	Zdržal sa
7	0	0

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Mgr. Vladimír Baloga, Peter Klocek, ThLic. Ľubomír Baloga, PhD.

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Pán primátor konštatoval, že uznesenie č. 114/VII/2015 bolo jednomyselne prijaté.

V závere rokovanie MsZ primátor mesta poďakoval všetkým prítomným poslancom a ostatným prítomným za účasť a zasadnutie MsZ ukončil o 01:10 hod.

Zapísala: Mgr. Mária Dzurillová

V Spišských Vlachoch, dňa 27.09.2015.

Za správnosť: PaedDr. Marcela Satmáryová
zástupkyňa primátora

.....
Eubomír F i f i k
primátor

.....
Ing. JUDr. Stanislav Kandrik
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

PaedDr. Marcela Satmáryová

.....

Mgr. Vladimír Baloga

.....

Prílohy:

1. bod 3. Správa o plnení uznesení.
2. bod 4. Podanie informácie o pripravovanom projekte výstavby technologického celku na spracovanie odpadu

spoločnosťou Slesalko s.r.o.

3. Bod 5. Návrh plánu ozdravných opatrení Mestských lesov a majetkov spol. s.r.o
4. bod 7. Investičný zámer spoločnosti Karmen s.r.o týkajúci sa vybudovania modernej prevádzky supermarketového typu.
5. bod 8. Správa z vykonaných kontrol č. 05/2015.
6. bod 9. Návrh riaditeľky Centra voľného času Mgr. Márie Suchej o zvýšenie rozpočtu.
7. bod 10. Monitorovacia správa 2015 mesta Spišské Vlachy.
8. bod 11. Konsolidovaná závierka za rok 2014.
9. bod 12. Návrh Doplnku č. 2 k VZN č. 4/2013 o poskytovaní soc. Služieb v meste Spišské Vlachy.
10. bod. 13. Žiadosť o súhlas mesta so zriadením elokovaného pracoviska ZUŠ.
11. bod 15. Návrh na zámenu pozemkov vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy s pozemkami vo vlastníctve Evanjelického a cirkevného zboru Spišské Vlachy, ako prípad hodný osobitného zreteľa.
12. Zoznam prijatých uznesení na 9. riadnom zasadnutí MsZ v Spišských Vlachoch.