



## **Materiál**

na zasadnutie Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

### **Vec: Správa o súdnom spore – Poštová Banka**

**Dôvod predloženia:**

Bližšie špecifikované  
v Dôvodovej správe

**Materiál obsahuje:**

- I. Dôvodová správa
- II. Návrh uznesenia

**Spracoval:** JUDr. Ing. Stanislav Kandrik

**Zodpovedá:** JUDr. Ing. Stanislav Kandrik

**Predkladá:** JUDr. Ing. Stanislav Kandrik

## I.

### Dôvodová správa

**A) Zhodnotenie doterajšieho stavu:**

V právnej veci žalobcu, Nadácie Jozefa Salaja pre Spišské Vlachy a Spiš, proti žalovanému, Mestu Spišské Vlachy, v súdnom spore týkajúcom sa Poštovej banky Arény, ktorý spor bol vedený pred Okresným súdom Spišská Nová Ves, pod sp. zn. 5C/20/2020 a 8C/44/2020:

Dňa 5.5.2022 sa konalo pojednávanie, na ktorom sa súd pokúsil o zmier medzi stranami sporu. Súd schválil zmier.

**B) Zdôvodnenie novej úpravy:**

**C) Dopad na rozpočet a hospodárenie mesta:**

Mesto legitímne na základe uznesenia Okresného sudu SNV ochránilo svoj majetok

**D) Dopad na personálne náklady:**

Nie je

**E) Potreba úpravy predpisovej základne:**

Nie je

**F) Dopad na činnosti ostatných orgánov samosprávy mesta:**

Nie je

**G) Variantné riešenia: (potrebné uviesť výhody a nevýhody jednotlivých variantov)**

Nie je

**H) Riešenie odporúčané spracovateľom.**

## II.

### N á v r h u z n e s e n i a

k materiálu

Po prerokovaní materiálu **Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch:**

#### **I. berie na vedomie:**

Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, v spore žalobcu : Nadácia Jozefa Salaja pre Spišské Vlachy a Spiš proti žalovanému: Mesto Spišské Vlachy, o ochranu vlastníckeho práva a vzájomnej žalobe žalovaného: Mesto Spišské Vlachy o vydanie bezdôvodného obohatenia ktorý rozhodol takto :

1. Účastníci konania zhodne vyhlasujú, že Poštová banka - Aréna vlastnícky p a t r í Mestu Spišské Vlachy
2. Súčasne v y h l a s u j ú , že Mesto Spišské Vlachy berie vzájomnú žalobu zo dňa 09.10.2020 v tomto konaní v celom rozsahu späť
3. Mesto Spišské Vlachy sa z a v ä z u j e Poštovú banku - Arénu zveriť do nájmu ním vybranému subjektu
4. Mesto Spišské Vlachy sa z a v ä z u j e , že Poštovú banku - Arénu budú môcť využívať všetky výchovno-vzdelávacie inštitúcie a športové oddiely na území Mesta Spišské Vlachy
5. Mesto Spišské Vlachy sa z a v ä z u j e , že sa o Poštovú banku - Arénu v 8C/44/2020 2 budúcnosti bude starať ako dobrý hospodár a bude chrániť tento majetok
6. Zmluvné strany v y h l a s u j ú , že medzi nimi neexistujú žiadne sporné nároky súvisiace s Poštovou bankou - Arénou
7. Zmluvné strany zhodne v y h l a s u j ú , že si žiadna zo strán neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

## UZNESENIE

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: **Nadácia Jozefa Salaja pre Spišské Vlchy a Spiš** so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava - Ružinov, IČO: 42 181 763, právne zastúpeného: j.STRANAK advokát s.r.o. so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 134 730 proti žalovanému: **Mesto Spišské Vlchy**, SNP 34, 053 61 Spišské Vlchy, IČO: 00 329 657, právne zastúpenému: 1/ Mgr. Jaroslavom Martiňukom - advokátom so sídlom Branisková 7, 040 01 Košice, a 2/ JUDr. Mariánom Rušinom, PhD. - advokátom so sídlom Letná 47, 040 01 Košice, IČO: 42 329 230 **o ochranu vlastníckeho práva** a vzájomnej žalobe žalovaného: **Mesto Spišské Vlchy**, SNP 34, 053 61 Spišské Vlchy, IČO: 00 329 657, právne zastúpeného: 1/ Mgr. Jaroslavom Martiňukom - advokátom so sídlom Branisková 7, 040 01 Košice, a 2/ JUDr. Mariánom Rušinom, PhD. - advokátom so sídlom Letná 47, 040 01 Košice, IČO: 42 329 230 proti žalobcovi : **Nadácia Jozefa Salaja pre Spišské Vlchy a Spiš** so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava - Ružinov, IČO: 42 181 763, právne zastúpenému: j.STRANAK advokát s.r.o. so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 134 730 **o vydanie bezdôvodného obohatenia takto**

### r o z h o d o l :

**S c h v a ľ u j e** **zmier v tomto znení:**

1/ Účastníci konania zhodne vyhlasujú, že Poštová banka - Aréna vlastnícky **p a t r í** Mestu Spišské Vlchy.

2/ Súčasne **v y h l a s u j ú**, že Mesto Spišské Vlchy berie vzájomnú žalobu zo dňa 09.10.2020 v tomto konaní v celom rozsahu späť.

3/ Mesto Spišské Vlchy sa **z a v ä z u j e** Poštovú banku - Arénu zveriť do nájmu ním vybranému subjektu.

4/ Mesto Spišské Vlchy sa **z a v ä z u j e**, že Poštovú banku - Arénu budú môcť využívať všetky výchovno-vzdelávacie inštitúcie a športové oddiely na území Mesta Spišské Vlchy.

5/ Mesto Spišské Vlchy sa **z a v ä z u j e**, že sa o Poštovú banku - Arénu v

budúcnosti bude starať ako dobrý hospodár a bude chrániť tento majetok.

6/ Zmluvné strany **v y h l a s u j ú** , že medzi nimi neexistujú žiadne sporné nároky súvisiace s Poštovou bankou - Arénou.

7/ Zmluvné strany zhodne **v y h l a s u j ú** , že si žiadna zo strán neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.7.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa usporiadania a organizovania akéhokoľvek podujatia, súťaže a aktivity v stavbe Poštová banka Aréna, stavba postavená na parcele registra "C", parcelné číslo 2011/10, katastrálne územie Spišské Vlasy, vytvorenej z parcely registra "E", parcelné číslo 90761, katastrálne územie Spišské Vlasy, zapísanej na LV č. 1 podľa Geometrického plánu č. 55/2012 vyhotoveného dňa 30.09.2012 pánom Ing. Štefanom Gondom, geodetom so sídlom Lorencova 5, Krompachy, autorizačne overeného pánom Ing. Ladislavom Tichým dňa 01.10.2012, úradne overeného dňa 08.10.2012 pod č. 505/12, povolenej do užívania Mestom Spišské Vlasy pod č.: 53-852/12/Lc, a to bez súhlasu vlastníka PB Arény a náhrady trov konania.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nárok žalobcu neuznáva. Vzájomnou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.10.2020 od žalobcu žiadal uhradiť bezdôvodné obohatenie vo výške 5.860 eur, čo je obvyklé nájomné za 2 roky spätne za užívanie pozemku žalovaného, ktorého výška bola stanovená znaleckým posudkom č. 76/1010 vyhotoveným Ing. Jozefom Faithom ako aj úhrady trov konania.

3. Pred začatím pojednávania dňa 5.5.2022 došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu zmluvy, ktorý navrhli schváliť.

4. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. C. sp. p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmluvu. O uzavretie zmluvy sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 C. s. p. súd rozhodne o tom, či uzavretý zmluvu schvaľuje, neschvaľuje ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Podľa § 221 C. s. p. písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje zákon.

7. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Súdny zmier je dispozitívnym úkonom, v ktorom si strany sporu sami určujú, aké práva a povinnosti pre ne z nimi uzavretej dohody (zmieru) vyplývajú. Súd skúmal prijateľnosť tohto právneho úkonu, pretože aby bol právny úkon platný, musia mať strany sporu spôsobilosť k právnym úkonom, zmier musí byť uzavretý slobodne, bez nátlaku, jeho obsah musí byť určitý a zrozumiteľný, predmet, o ktorom sa zmier uzatvára musí byť právne dovolený a fyzicky možný. V neposlednom rade zmier nesmie byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Jedná sa o dohodu strán uzavretú v pred začatím pojednávania, takže súd nie je povinný detailne zisťovať skutkový stav.

9. Keďže stranami sporu navrhovaný zmier je v súlade s právnymi predpismi, súd ho schválil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasťou zmiernu je aj dohoda o trovách konania s tým, že žiadna zo strán si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie :** Proti uzneseniu o schválení zmiernu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval (§ 398 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Spišskej Novej Vsi dňa 5. mája 2022

**JUDr. Blažena Fedorková**  
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Marczyová